



ROHDE NIELSEN A/S
DREDGING • RECLAMATION • UDDYBNING • SANDINDPUMPNING

Nyhavn 20 • DK-1051 København K
Tlf. +45 33 91 25 07 • Fax +45 33 91 25 14
Email: mail@rohde-nielsen.dk • www.rohde-nielsen.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

c.c.
Miljøministeriet, Departement
Christiansborg
1240 København K

Miljø- og Planlægningsudvalget
L 161 - Bilag 31
Offentligt

København, 11. juli 2007

Vedr. Deres j.nr. SNS-701-00015


Rohde Nielsen A/S har noteret sig indholdet af brev af 3. juli 2007 fra Miljøministeriet til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Rohde Nielsen A/S skal på det bestemteste modsætte sig, at den foreslåede praksisændring gennemføres. En så omfattende praksisændring kan kun gennemføres, hvis den følger af en lov, der vedtages af Folketinget.

Rohde Nielsen A/S underbygger dette med følgende:

- 1) Man kan ikke ved administrativ praksis ændre, hvad der fremgår af de meget detaljerede lovbemærkninger til Råstofloven af 1996.
- 2) Miljøministeriet har selv erkendt ved flere møder, at den nu foreslåede ændring kun kan ske ved en lovændring.
- 3) Rohde Nielsen A/S er uenige i, at de gældende regler er i strid med EF-traktaten, bortset fra en fejlagtig administrationspraksis fra Skov- og Naturstyrelsen vedrørende § 19, stk. 2 – en administrationsfejl som nu er korrigeret jfr. nedenfor. Reglerne, herunder § 19-ordningen, blev i 1996 af Justitsministeriet vurderet som værende i overensstemmelse med EU-retten og notificeret til EU-kommissionen. Denne lovgivning er ikke blevet ændret siden 1996.

Det er ikke en lovlig undskyldning for en praksisændring at henvise til EF-traktaten, idet der ikke er enighed om, at praksis er i strid med EU-retten. Det i februar 2007 fremsatte lovforslag og den nu foreslåede praksisændring hviler på en nu korrigeret sagsbehandlingsfejl i Skov- og Naturstyrelsen. Det var denne sagsbehandlingsfejl, der var EU-stridig. Sagsbehandlingsfejlen skete ved at Skov- og Naturstyrelsen

SNS-700-00008  Alet 8

Side 1 af 3



uden belæg i loven insisterede på, at der kun kunne udstedes § 19, stk. 2 tilladelser, når opgaver havde været i særskilt EU-licitation. Der er historisk kun 2 eksempler herpå. Det ene er Skov- og Naturstyrelsens afgørelse af 31. maj 2004, hvorved Skov- og Naturstyrelsen fejlagtigt undlod at udstede § 19, stk. 2 tilladelser til det hollandske firma Boskalis B.V. vedrørende udførelse af arbejder i projektet Amager Strandpark med den begrundelse, at den konkrete opgave ikke havde været selvstændigt udbudt i EU-udbud. Boskalis B.V. indbragte afgørelsen både for Konkurrencestyrelsen og for EU-kommissionen. Naturklagenævnet omgjorde imidlertid Skov- og Naturstyrelsens afgørelse ved afgørelse af 20. juli 2006, således at der blev givet tilladelse til Boskalis B.V. i henhold til råstoflovens § 19, stk. 2. Afgørelsen vedlægges som bilag 1. Et lignende afslag havde Rohde Nielsen A/S fået i år 2000, men havde dog ikke klaget, hverken til EU-kommissionen eller til Konkurrencestyrelsen.

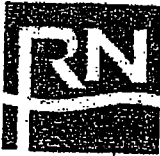
Den 27. april 2006 udsendte Skov- og Naturstyrelsen en orientering om praksisændring, der vedlægges som bilag 2. Følgende fremgår af 3. og 4. afsnit i brevet:

"Såvel Konkurrencerådet som EU-Kommissionen har påtalt den konkurrencebegrænsende effekt af den hidtidige praksis ved meddelelse af fartøjsgodkendelser.

Skov- og Naturstyrelsen har derfor besluttet at ændre praksis og vil i forbindelse med indvindingsopgaver, der udbydes i licitation, efter ansøgning meddele midlertidige fartøjsgodkendelser efter § 19, stk. 2, til de virksomheder, der påtænker at byde på licitationen."

Den sagsbehandlingsfejl, som gav anledning til Boskalis B.V.'s henvendelse til Konkurrencestyrelsen, er således korrigeret. Der er ikke noget konkurrencestridigt i ikke generelt at tillade indvindingsfartøjer med en større lastekapacitet end 2.000 m³, idet denne grænse gælder generelt, både for danske og udenlandske skibe. Der har været EU-licitationer siden 2006, men der har ikke været nogen sager af ovennævnte karakter siden praksisændringen i 2006. Problemet vedrørende den konkurrencestridige administration af råstoflovens § 19 er således afklaret.

- 4) Den nu foreslåede praksisændring fører i praksis til samme resultat som det i februar 2007 fremsatte lovforslag. Som bekendt bortfaldt lovforslaget på grund af manglende tilslutning. Miljøministeriet må naturligvis respektere den demokratiske proces. Ministeriet skal ikke ved at lave en praksisændring kunne komme uden om, at det i februar 2007 fremsatte lovforslag bortfaldt.

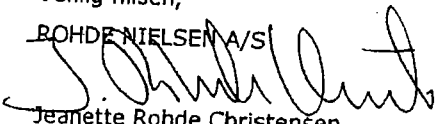


- 5) Skulle yderligere ændringer af reglerne og/eller administrativ praksis indføres, bør der fokuseres på råstoflovens § 20, hvor både Konkurrencerådet og EU-kommissionen har påpeget, at der er et konkurrencemæssigt problem vedrørende eneret og fortrinsstillinger til et indvindingsområde. En eventuel ændring af reglerne og/eller praksis må dog ske på grundlag af en grundig analyse og vurdering af konkurrenceretlige og miljø- og forsyningsmæssige hensyn. Dette fremgår i øvrigt meget tydeligt af de stillede spørgsmål fra Miljø- og Planlægningsudvalget. En regelændring bør således ikke foretages, før der er foretaget et tilfredsstillende forarbejde.
- 6) Endelig skal Rohde Nielsen A/S - igen - påpege, at Rohde Nielsen A/S i tillid til de gældende regler har investeret i skibstonnage til ca. 1,5 mia. kr. Alle Rohde Nielsen A/S's skibe har dansk besætning. Hensynet til Rohde Nielsen A/S's investeringer og til dansk beskæftigelse gør også at en eventuel regelændring må gennemføres ved en lovændring som hviler på udførlige analyser og hvor det gældende 10-årige opsigelsesvarsel respekteres. Rohde Nielsen A/S vil opfordre Miljø- og Planlægningsudvalget til at holde fast ved det meget professionelle synspunkt, at før man accepterer så omfattende ændringer, bør konsekvensen af indvinding foretaget af væsentlig større skibe undersøges på behørig vis, så der både kan tages hensyn til miljøet og dansk beskæftigelse indenfor denne branche. En regelændring bør således ikke foretages, før der er foretaget et tilfredsstillende forarbejde.

Rohde Nielsen A/S skal venligst anmode om foretræde for Miljø- og Planlægningsudvalget hurtigst muligt og inden nogen praksisændring gennemføres af Skov- og Naturstyrelsen. Vi skal under dette foretræde gerne redegøre for, hvorledes der med allerede gennemførte praksisændring ikke er behov for yderligere ændring af § 19, hverken ved lov eller ved yderligere ændring af administrativ praksis. Ønskes yderligere konkurrence kan dette foretages gennem en ændring af § 20, hvorved eneretten og fortrinsretten afskaffes. Dette kunne som tidligere foreslået ske gennem udlægning af alle områderne til statslige områder mod betaling af et fast beløb pr. indvundne m³. Med en sådan løsning kan man opnå den optimale konkurrencesituation samt sikre en fleksibel og miljørigtig råstofforsyning til alle geografiske egne i Danmark.

Venlig hilsen,

ROHDE NIELSEN A/S


Jeanette Rohde Christensen