



Jmt. modt.  
20 NOV. 2006

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09

HWO11413/Sagsbeh. HWO  
J.nr. 09.2006-48.2  
Deres j.nr. 2006-744-0045

17. november 2006

Ved e-mail af 2. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoproses).

Jeg skal i den anledning oplyse, at Københavns Byret kan anbefale, at de foreslåede ændringer af reglerne om forenklet inkassoproses gennemføres, gerne så hurtigt som muligt.

Af udkastets § D fremgår, at det foreslås, at loven skal træde i kraft den 1. oktober 2007. I bemærkningerne begrundes ikrafttrædelsesdatoen med, at Domstolsstyrelsen skal have den fornødne tid til at forberede anvendelse af de justerede regler om betalingskrav, herunder udstedelse af ny bekendtgørelse om udformningen af betalingskrav. Spørgsmålet om udstedelse af ny bekendtgørelse ses imidlertid alene at have betydning for de foreslåede regler i udkastets § A, nr. 8-9, men ikke for de øvrige foreslåede regler.

Københavns Byret skal derfor indstille, at de øvrige foreslåede regler, der indebærer en lettelse af fogedretternes arbejde med behandlingen af betalingspåkrav, gennemføres med ikrafttræden til en tidligere dato.

Med venlig hilsen

  
Søren Axelsen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744 - 0045



Jmt. modt.

17 NOV. 2006

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Helligkorsvej 7  
4000 Roskilde  
Tlf. 46 36 50 00  
Fax 46 15 42 12  
Åbent kl. 9.00 - 15.  
CVR-nr. 21-65-95-09

LHL13127/Sagsbeh. LHL  
J.nr. 09.2006-44.2  
Deres j.nr. 2006-744-0045

15. november 2006

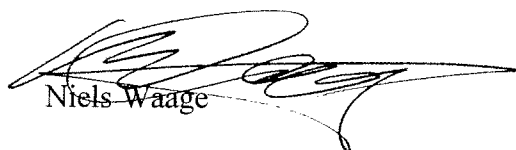
Ved e-mail af 2. oktober 2006 (j.nr. 2006-744-0045) har ministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet in-kassoproses).

I den anledning skal jeg på egne og på vegne af præsidenterne i Odense og Aalborg udtale, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Præsidenten for Retten i Århus har henvist til følgende udtalelse fra fogedretten i Århus:

*"Fogedafdelingen kan generelt tiltræde de foreslåede ændringer, idet det dog bør overvejes, hvordan princippet om, at reglerne i retsplejelovens §§ 477 d-477 f skal anvendes for hver skyldner for sig (§ A, nr. 1: Forslag til ny § 477 a, stk. 2), harmonerer med en situation, hvor skyldnerne ifølge et betalingspåkrav er undergivet grundsætningen om nødvendigt procesfællesskab, eller hvor der i øvrigt er en nær forbindelse mellem skyldnerne og kravet. Eksempelvis kan det under disse forudsætninger vise sig uhensigtsmæssigt at lade sagen mod én skyldner overgå til civilsagsbehandling efter dennes indsigelser, mens sagen mod en anden skyldner efter 2. påtegning går videre til iværksættelse af tvangsfuldbyrdelse, fordi der ikke fremsættes indsigelser fra denne skyldner."*

Med venlig hilsen



Niels Waage



Jmt. modt.

22 NOV. 2006

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 21. november 2006  
J.NR.: 04-013602-06-1969  
REF.: mbl

### Høring over lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess (betalingspåkrav)

Ved brev af 2. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovudkast (j.nr. 2006-744-0045).

Advokatrådet bemærker, at lovudkastet er en mindre justering af de regler om forenklet inkassoprocess, som blev indført ved lov nr. 450 af 9. juni 2004.

Formålet med den forenkledede inkassoprocess er at sikre en hurtigere, enklere og billigere inddrivelse af ubestridte pengekrav.

For at sikre en væsentlig hurtigere og enklere behandling af betalingspåkrav anførte Advokatrådet i sit høringssvar forud for lov nr. 450 af 9. juni 2004, at der burde være mulighed for at indgive betalingspåkrav elektronisk.

Justitsministeriet henviste på daværende tidspunkt til, at spørgsmålet om digital kommunikation blev behandlet i L 180, der senere blev vedtaget som lov nr. 447 af 9. juni 2004 om blandt andet digital kommunikation i retsplejen som reguleret i retsplejelovens § 148 a.

Advokatrådet finder det beklageligt, at det fortsat ikke er muligt at indgive betalingspåkrav elektronisk. En sådan mulighed ville medføre en betydelig hurtigere og enklere inddrivelse af ubestridte pengekrav til gavn for navnlig de små og mellemstore erhvervsvirksomheder og alle, der forestår inddrivelse for disse.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

AKT.NR. 26



Jmt. modt.  
17 NOV. 2006

Danske  
INKASSOadvokater

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København, d. 16. november 2006

**Deres sagsnr. 2006-744-0045 – Høring vedrørende visse ændringer af regler om forenklet inkassoproses**

Ved brev af 2. oktober 2006 har Justitsministeriet sendt udkastet til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (visse ændringer af regler om forenklet inkassoproses) i høring hos Foreningen Danske INKASSOadvokater, og foreningen skal herved fremkomme med sine bemærkninger til udkastet.

Danske INKASSOadvokater hilser det meget velkomment, at vejledningen til skyldneren udskilles fra den egentlige betalingspåkravsblanket, ikke mindst af ressourcehensyn. Ligeledes støtter foreningen, at der indføres regler for betalingspåkrav rettet mod flere skyldnere, idet det dog bemærkes, at betalingspåkravet fortsat ikke vil være egnet i sager, hvor skyldnerne bor i forskellige retskredse. Foreningen anser det som en klar forbedring – ikke mindst for de kreditorer, der selv indsender betalingspåkrav – at fogedretterne får mulighed for at henvise sagen til rette værneting. Endelig er foreningen enig i forslaget om at udvide ”fredningsreglen” til også at omfatte skyldnerens konkurs mv.

I udkastet til lovforslaget savner foreningen en redaktionel revision af selve blanketten, der gør det muligt at anføre en forbindelsesadvokat direkte i betalingspåkravet, hvorved ellers overflødige følgebrev vil kunne undgås. Et ganske betydeligt antal sager behandles af andre end lokale advokater, og det er derfor meget ofte en forbindelsesadvokat, der skal møde i fogedretssagen.

Foreningen finder fortsat, at det vil være meget ressourcebesparende, ikke mindst for domstolene, hvis forkyndelsen for skyldneren tilrettelægges således, at skyldneren samtidigt fik forkyndt selve betalingspåkravet og tidspunktet for mødet i fogedretten – naturligvis kun i de sager, hvor kreditor har valgt at sagen skal fortsætte, hvis der ikke kommer indsigelser. Erfaringerne viser, at det er et meget beskedent antal sager, der overgår til byretten på grund af indsigelser fra debitor. Det vil derfor kun være et ubetydeligt antal sager, der må aflyses i fogedrettens sagsberammelse på grund af efterfølgende indsigelser, hvis tidspunktet for fogedretsmødet blev fastlagt med det samme. I sammenligning med antallet af sager der må aflyses på grund af skyldnerens manglende fremmøde,

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744-0045

vil det være forsvindende få. Foreningen ser ikke nogen svækkelse af debtors retsstilling ved en sådan ordning, da debtors muligheder for at gøre indsigelse ikke berøres. Ordningen kunne yderligere til dels afhjælpe den u hensigtsmæssige retstilstand, hvor kreditor mere eller mindre vilkårligt kommer til at betale nyt gebyr, fordi tremåneders fristen er sprunget. Men først og fremmest vil ordningen effektivisere og forenkle inkassoprocessen, hvilket har været målet fra starten.

Afslutningsvist bemærkes det, at den forenklede inkassoproses i Danske *INKASSO*advokaters øjne ikke har haft den imødesete succes. Antallet af sager, der behandles i det retslige system, er ikke steget betydeligt, og især har den forenklede proces ikke haft nogen effekt i forhold til de små krav under 5-10.000 kr. Dette skyldes efter foreningens opfattelse først og fremmest, at retsafgifterne ikke blev nedsat i overensstemmelse med Retsplejerådets forslag. For kreditorerne er omkostningerne stadig for store i sammenligning med tabet efter refusion af moms. Som følge af den faldende arbejdsløshed og generelle højkonjunktur i samfundet har inddrivelsesudsigterne i teorien sjældent været bedre. Alligevel er de retlige inddrivelsesmuligheder i Danmark ikke tilstrækkeligt attraktive, hvilket påfører erhvervslivet og samfundsøkonomien meget betydelige tab. En nedsættelse af retsafgifterne og indførelse af lønindeholdelse for private kreditorer, kunne løse dette problem effektivt.

Med venlig hilsen



Danske *INKASSO*advokater  
Karsten N. Müller  
Næstformand

Justitsministeriet  
Procesretskontoret  
Att.: Jens Røn  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

14 NOV. 2006

13. november 2006

ubr  
6160-0018  
ubr@dhs.dk

## Høring over lovudkast - Forenklet inkassoproses (betalingspåkrav)

Justitsministeriet har i brev af den 2. oktober 2006 anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse vedrørende udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (visse ændringer af regler om forenklet inkassoproses).

Dansk Handel & Service har gennemgået udkastet til lovforslaget, der er udtryk for en justering af de nuværende regler om forenklet inkassoproses.

Dansk Handel & Service finder det positivt, at praktiske erfaringer med den eksisterende lovgivning inddrages med henblik på en forbedring af denne.

Muligheden for henvisning af et betalingspåkrav til den stedligt kompetente fogedret, frem for en afvisning af kravet, hilses velkomment, da en afvisning af sagen blot vil trække sagen unødigt i langdrag.

Det er endvidere positivt, at vejledningen til skyldneren foreslås vedhæftet betalingspåkravet af fogedretten, og at reglerne om betaling af retsafgift i tilfælde af genoptagelse præciseres.

Med venlig hilsen  
Dansk Handel & Service

Heidi Schütt Larsen  
Markedschef, advokat

# Telefax



HÅNDVÆRKSRADET

**Til:** Justitsministeriet

**Att:** Jen Røn

**Cc:**

**Fax:** 33933510

**Fra:** Peter Andersen

**Sider i alt:**

**Dato:** 16. november 2006

## Vedr. Høring over lovudkast vedrørende forenklet inkasso

Håndværksrådet anser forslagene til forbedring af reglerne for forenklet inkasso proces for gode, så de registrerede problemer fra praksis, som forringer den lettere og billigere adgang til at inkassere tilgodehavender, fjernes.

Men Håndværksrådet savner en ændring af 3-månedersfristen i retsafgiftslovens § 19, som ligeledes i praksis har forringet og fordyret brugen af den forenklete inkassoproses.

I praksis har det vist sig, at fristen på 3 måneder er så kort, at kreditorer risikerer, at skulle betale retsafgift flere gange, fordi den egentlige sagsbehandling ved fogedretten først påbegyndes efter 3-månedersfristens udløb. Det kan skyldes lang ventetid ved den enkelte fogedret eller problemer med at komme i kontakt med skyldnere. Derfor bør fristen forlænges til mindst 6 måneder eller regnes fra det første møde i fogedretten, og ikke fra indbringelse af sagen for fogedretten.

Ifølge lovebekendtgørelse nr. 2000-08-24 nr. 806 retsafgiftslovens § 16 betales en grundafgift på 300 kr., som dækker de fogedforretninger, der anmodes om i en 3-måneders periode. Efter samme lovs § 19 betales en ny grundafgift, hvis man for samme krav fremsætter en ny begæring 3 måneder efter den første begæring til fogedretten. Det har imidlertid i praksis vist sig, at 3-måneders fristen kan være så kort, at fristen på grund af ventetid og sagsbehandlingstid, bl.a. med forkyndelse ved nogle retter udløber, allerede inden første møde i fogedretten er afholdt.

Retsudvalget blev under behandlingen af lovforslaget om forenklet inkasso gjort opmærksom på problemstillingen, og der blev fremsat et ændringsforslag, hvorefter fristen på 3 måneder skulle ændres til 12 måneder. Imidlertid blev dette ændringsforslag nedstemt med henvisning til, at man ville afvente Retsplejerådets kommende overvejelser om tvangsfuldbyrdelse, inden man foretog ændringer.

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S

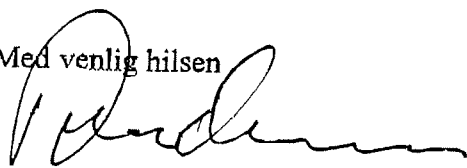
Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

Problemet forringer de ellers gode intentioner med den forenkledte inkassoprocess. Derfor skal Håndværksrådet opfordre til, at reglen i retsafgiftslovens § 19 ændres i forbindelse med de øvrige foreslåede ændringer til retsafgiftsloven, så fristen på 3 måneder, enten forlængelse til 6 måneder eller i det mindste ændres så 3-måneders fristen regnes fra det første møde i fogedretten. Derved vil man stille alle lige, uanset hvilken retskreds de hører under, og det vil ikke forringe rekvirentens stilling, at der er længere ventetid ved én retskreds end en anden.

Forslaget vil også tilgodese debtors vilkår, eftersom det jo i princippet er debitor, der til sidst skal betale samtlige omkostninger ved fogedsagen. Det forekommer ikke rimeligt, at gælden skal stige, fordi der på grund af ventetider ved domstolene skal betales flere grundgebyrer.

Håndværksrådet er af den opfattelse, at dette forslag vil have meget begrænsede økonomiske følger i form af mistet retsafgifter for statskassen. En endelig løsning af problemet, kan så afvente Retsplejerådets endelige stillingtagen.

Med venlig hilsen



Peter Andersen



**AKT.NR. 25**  
**PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET**



Den **17 NOV. 2006**  
J.nr. 40A-ØL-45-06  
crj

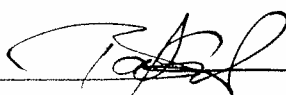
Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Jmt. modt.**  
**20 NOV. 2006**

I et brev af 2. oktober 2006 (sagsnr. 2006-744-0045) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess).

Jeg skal i den anledning meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Nanna Blach

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744 - 0045

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**J.nr.** 40A-VL-44-06  
**Den** 03/11-2006

I et brev af 2. oktober 2006 (Sagsnummer 2006-744-0045) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoproses).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744-0045

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

MPL10215/Sagsbeh. MPL  
J.nr. 4101-2004-22.98  
Vedr. 2006-744-0045  
dir.tlf. 33929558  
mail mpl@domstolsstyrelsen.dk

17. november 2006

**Udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven mv. (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess)**

Ved brev af 2. oktober 2006 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess).

Vi har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug



Jmt. modt.

16 NOV. 2006

15/11-06

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Procesretskontoret  
Slotsgade 10  
1216 København K

**Høringssvar - sag.nr. 2006-744-0045**

Justitsministeriet har ved skrivelse af 2. oktober 2006 anmodet om en udtalelse til lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess (betalingspåkrav).

Dommerforeningen har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Olaf Tingleff

## Jette Lyngsø

---

**Fra:** Naja Munk-Petersen [nmp@hjørring.byret.dk]  
**Sendt:** 17. november 2006 13:23  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Andreas Bøgsted-Møller; Kim Rasmussen  
**Emne:** SV: høring om udkast til forslag om ændring af retsplejeloven m.v. (visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess)

DOMMERFULDMÆGTIGFORENINGEN

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Bestyrelsesmedlem  
Naja Munk-Petersen  
c/o Retten i Hjørring  
Amtmandstoft 1  
9800 Hjørring  
tlf.nr. 96 23 43 05  
e-mail nmp@hjørring.byret.dk

Hjørring den 17. november 2006

J.nr. 56/2006

J.nr. 2006-744-0045

Ved brev af 2. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess).

Jeg skal meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse.

Dette høringssvar sendes kun pr. e-mail.

Med venlig hilsen

Naja Munk-Petersen

---

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]  
Sendt: ma 02-10-2006 13:38  
Til: POST; Henrik Linde; dankau@mail.dk; samfund@advocom.dk; elsebeth@khelow.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; Naja Munk-Petersen; HK@hk.dk; arf@arf.dk; kl@kl.dk; okf@okf.kk.dk; Frederiksberg Kommune; dhs@dhs.dk; di@di.dk; con2956@vip.cybercity.dk; dts@d-t-s.dk; adm@adfh.dk; mail@finansraadet.dk; fbr@fbr.dk; fp@forsikringenshus.dk; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; rr@realkreditraadet.dk  
Emne:

Med venlig hilsen

Lisbeth Eilsøe  
Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.  
mail: lei@jm.dk <mailto:aol@jm.dk>

**Lisbeth Eilsø**

---

**Fra:** kirsten@retspolitik.dk  
**Sendt:** 17. november 2006 15:09  
**Til:** Justitsministeriet; Lisbeth Eilsø  
**Cc:** kirsten@retspolitik.dk  
**Emne:** Lisbeth Eilsø

Til Justitsministeriet, Lisbeth Eilsø, Ketilbjørn Hertz,

Dansk Retspolitisk Forening har ingen bemærkninger til høringssvar om inkassoregler.

mvh

Kirsten Christensen  
Sekretær  
Dansk Retspolitisk Forening  
www.retspolitik.dk  
kirsten@retspolitik.dk

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744 - 0045

## Jette Lyngsø

---

**Fra:** Anton Lau Nielsen [ALN@finansraadet.dk]

**Sendt:** 1. november 2006 16:04

**Til:** Justitsministeriet

**Cc:** Grith Sandst Poulsen

**Emne:** Finansrådets svar på Justitsministeriets høring til lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess - betalingspåkrav - sagsnr.: 2006-744-0045

Til

Justitsministeriet

Finansrådet takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte, men har ingen kommentarer til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen

Direkte 3370 1136

aln@finansraadet.dk

**Finansrådets Hus**

Amaliegade 7

1256 København K

Telefon 3370 1000

Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk

[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis De ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi Dem venligst informere afsender om fejlen. Samtidig beder vi Dem slette e-mailen i Deres system uden at videresende eller kopiere den. Selv om e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus, åbnes den på modtagerens eget ansvar.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses, the recipient opens the message at his or her own risk.

## Jette Lyngsø

---

**Fra:** Høring [Hoeringer@fbr.dk]  
**Sendt:** 17. november 2006 12:17  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Benedicte Federspiel  
**Emne:** Forbrugerrådets hørings svar om forenklet inkassoproces (betalingspåkrav)

Att. Jens Røn

Forbrugerrådet har ikke nogen kommentarer til lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoproces (betalingspåkrav) (sagsnr. 2006-744-0045).

Med venlig hilsen  
Benedicte Federspiel  
Chefkonsulent  
Forbrugerrådet  
Tlf. 77 41 77 19

>>> "Justitsministeriet" <jm@jm.dk> 02-10-2006 13:38:29 >>>

Med venlig hilsen

Lisbeth Eilsø  
Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.  
mail: lei@jm.dk <mailto:aol@jm.dk>

---

Fra: Lisbeth Eilsø  
Sendt: 2. oktober 2006 11:44  
Til: Anni Olsen  
Emne: VS: Høring (jeg kommer forbi)

---

Fra: Ketilbjørn Hertz  
Sendt: 2. oktober 2006 11:34  
Til: Lisbeth Eilsø  
Emne: Høring (jeg kommer forbi)

Med venlig hilsen

Ketilbjørn Hertz  
Procesretskontoret  
Lovafdelingen  
Tlf: 7226 8791

Justitsministeriet



**Lisbeth Eilsø**

---

**Fra:** Trine Haag Kreiser [THK@hts.dk]

**Sendt:** 16. november 2006 13:22

**Til:** Justitsministeriet

**Emne:** Høring over lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess (betalingspåkrav)

Til Justitsministeriet

Med henvisning til Justitsministeriets høring af 2. oktober 2006 vedr. lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess (betalingspåkrav) skal jeg oplyse, at HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisation ikke har bemærkninger til høringen.

Jeg skal samtidig anmode om, at HTS-A i fremtiden kommer med på høringslisten i forbindelse med Justitsministeriets høringer.

Adressen er som følger:

HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen  
Sundkrogskaj 20  
2100 København Ø  
E-mail: [htsa@hts.dk](mailto:htsa@hts.dk)

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser  
Erhvervspolitisk konsulent  
HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen  
Sundkrogskaj 20  
2100 København Ø

Tlf: 77 33 46 66  
Mobil: 22 28 16 76  
E-mail: [thk@hts.dk](mailto:thk@hts.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

---

## Jette Lyngsø

---

**Fra:** Trineke Borch Jacobsen [TBJ@realkreditraadet.dk]

**Sendt:** 17. november 2006 13:46

**Til:** Justitsministeriet

**Cc:** Eva Halfeld; Mette Haarbo Ørsted; AHK@brf.dk; crj@brkredit.dk; jzb@nykredit.dk; lkm@brf.dk; mads.laursen@nordea.dk; mmi@fih.dk; Per Englyst; pn@totalcredit.dk; rjg@rd.dk

**Emne:** Høring om lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet incassoproces

Justitsministeriet

17. november 2006  
G 400 – tbj

### Høring om lovudkast om visse ændringer af regler om forenklet incassoproces

Justitsministeriet har udsendt dette lovudkast i høring med anmodning om bemærkninger senest den 17. november 2006.

Det kan oplyses, at Realkreditrådet tager udkastet til efterretning som det foreligger.

Med venlig hilsen

**Trineke Borch Jacobsen**

Advokat

---

### Realkreditrådet

Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K  
Tel.: 33 12 48 11 - Direkte 33 73 01 55  
Website: www.rkr.dk

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. Mdt.  
16 JAN. 2007

Dato : 15. januar 2006  
Jr.nr. : 161.8.06 og 161.9.06  
Ref. : Løhde

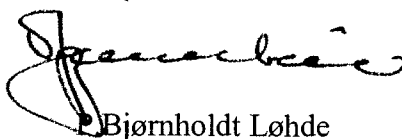
**Vedr.: Anmodning om udtalelse fra Politidirektørforeningen, herunder til de aktuelle sager om**

- Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes retsstilling, Deres sagsnr. 2005-730-0130
- Ændring af retsplejeloven (forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler), Deres sagsnr. 2005-749-0084)

Politireformens ændring af styreformen i politiet, således at politidirektørerne er underlagt Rigspolitchefen og sammen med denne og Rigsadvokaten udgør politiets koncern, indebærer at Politidirektørforeningen ikke længere er responderende forening på samme måde, som da Politimesterforeningen repræsenterede de af Rigspolitchefen uafhængige politimestre.

Politidirektørforeningen ser sig således ikke berettiget til at afgive udtalelse i ovennævnte sager, men må henvise til de af Rigspolitchefen og Rigsadvokaten afgivne udtalelser.

Med venlig hilsen



Bjørnholdt Løhde



## PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET

Den 18 JAN. 2007  
J.nr. 40A-ØL-65-06  
es

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

22 JAN. 2007

Justitsministeriet har ved brev af 20. december 2006 (sagsnr. 2005-749-0084) anmodet om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Jeg skal i den anledning - efter at sagen har været drøftet på et plenarmøde for landsrettens dommere den 5. januar 2007 - udtale, at et overvejende flertal af landsrettens dommere har givet udtryk for, at retsplejelovens § 151, stk. 2, om rettergangs bøder ikke bør ophæves. En ophævelse af bestemmelsen, der anvendes af og til, vil efter disse dommers opfattelse bevirke, at retten - bortset fra bortvisning fra retslokalet - fratages alle sanktioner til at opretholde ro og orden i retslokalet, herunder beskyttelse af vidner mod chikanerier.

Herudover giver lovudkastet ikke landsretten anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er efter anmodning sendt til Domstolsstyrelsen.

På præsidentens vegne

  
Nanna Blach

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 749 - 0084



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
30 JAN, 2007

Administrationsafdelingen  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09

00000237/Sagsbeh. HWO  
J.nr. 9099.2007.3.2  
Vedr. 2005-749-0084

26. januar 2007

Ved e-mail af 20. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse over lovudkast om ændring af retsplejeloven (forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af regler om rettergangs bøder).

Jeg skal i den anledning oplyse, at jeg har drøftet sagen med Københavns Byrets dommere på et møde den 24. januar 2007.

Der er enighed om, at Byretten ikke har bemærkninger til den del af forslaget, der vedrører forbud mod mobiltelefoner i retslokaler.

En gruppe af dommere finder af de grunde, der også er anført af Østre Landsret, at det er betænkeligt at ophæve reglerne om rettergangs bøder.

Den sene besvarelse, der beror på at drøftelse i kollegiet skulle finde sted, beklages.

Med venlig hilsen

  
Søren Axelsen



Jmt. modt.  
19 JAN. 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Helligkorsvej 7  
4000 Roskilde  
Tlf. 46 36 50 00  
Fax. 46 15 42 12  
Åbent kl. 08.30 - 15.00  
CVR-nr. 21-65-95-09

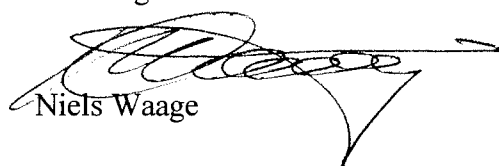
00000125/Sagsbeh. LHL  
J.nr. 9001.2007.8.2  
Vedr. 2005-749-0084

18. januar 2007

Ved e-mail af 20. december 2006 (j.nr. 2005-749-0084) har ministeriet anmodet om en udtalelse over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af regler om rettergangs bøder).

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne af præsidenterne i Århus, Odense og Aalborg udtale, at vi ikke har andre bemærkninger til lovudkastet, end at det også kunne overvejes at forslå ophævelse af retsplejelovens § 85, der omhandler bøder til nævninge og gennem henvisningen i § 90 også omhandler bøder til domsmænd, idet en del af begrundelsen for at afskaffe rettergangsbøderne også synes at gøre sig gældende for så vidt angår bøder til nævninge og domsmænd.

Med venlig hilsen



Niels Waage



Justitsministeriet  
Sendes via mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Direktøren  
Store Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 70 10 44 55  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

HSC10410/Sagsbeh. HSC  
J.nr. 4101-2006-50.3  
Vedr. J.nr. 2005-749-0084  
dir.tlf. 33955883  
[mail hsc@domstolsstyrelsen.dk](mailto:hsc@domstolsstyrelsen.dk)

19. januar 2007

**Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af regler om rettergangsbøder)**

Domstolsstyrelsen har modtaget brev af 20. december 2006 om en udtalelse til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af regler om rettergangsbøder).

Forslaget vedrørende rettens mulighed for at forbyde, at der medbringes mobiltelefoner mv. i retslokaler samt udvidelsen af det gældende forbud mod at transmittere billeder og lyd fra retsmøder til også at omfatte teksttransmission, bygger på anbefalingerne i rapporten " Ulovlig mobiltelefoni mv. i retssale".

Domstolsstyrelsen er opmærksom på, at disse ændringsforslag, herunder det foreslåede generelle forbud imod teksttransmission under retsmøder, kan have utilsigtede virkninger i forhold til personer eller grupper, som varetager legitime samfundsinteresser, herunder særligt pressen. Styrelsen vil derfor tage initiativ til at nedsætte en arbejdsgruppe ved retterne, som skal drøfte og sikre en ensartet administration af reglerne i praksis, herunder hvordan pressens særlige behov kan tilgodeses under hensyn til den sikkerhedsmæssige risiko, som den enkelte sag frembyder.

Styrelsen er bekendt med Vestre Landsrets høringssvar af 8. januar 2007 og kan tilslutte sig det deri anførte.

Med venlig hilsen

Adam Wolff



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Jmt. modt.**  
30 JAN. 2007

2006-01079/07.04.04  
29. januar 2007  
HB/lc

**Vedrørende høring over lovudkast om ændring af retsplejelovens (forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangsboeder).**

Sagsnr. 2005-749-0084.

Justitsministeriets Lovafdeling har ved skrivelse af 20. december 2006 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det oplyses, at det fremsendte materiale som sådan ikke giver anledninger til bemærkninger fra Politiforbundet.

Forbundet bakker således op omkring forslaget med at forbyde brugen af mobiltelefon, men af hensyn til håndhævelsen af intentionen med lovforslaget bør det også forbydes at medbringe mobiltelefoner i retssalen.

Politiforbundet tillader sig naturligvis at forudsætte, at de bevillingsmæssige aspekter og løfter, der fremgår af bemærkninger under kapitel 2, side 6 realiseres, således der reelt sker en tilgang af retsbetjent og til indkøb af det nødvendige udstyr.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Hans Bundesen  
Sekretariatsleder

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 749 - 0084





Jmt. MØ:  
22 JAN

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF: 33 96 97 98  
FAX: 33 36 97 50

DATO: 18. januar 2007  
J.NR.: 04-013602-06-2575  
REF.: del-hfe

### **Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner mv. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder)**

Ved e-mail af 20. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg. Advokatrådet skal på den baggrund udtale følgende vedrørende den del af lovforslaget, som angår forbud mod mobiltelefoner m.v.:

Advokatrådet kan tiltræde lovforslagets intention om at begrænse mulighederne for i retssalene at anvende mobiltelefoner og andet teknisk udstyr, som kan optage og transmittere billeder, lyd og tekst til ulovlige formål. Advokatrådet har i den forbindelse noteret sig de foreslåede lovbemærkninger oplysning om, at der i praksis særligt er konstateret problemer vedrørende mobiltelefoner, der anvendes til ulovlig optagelse af forklaringer afgivet under retsmødet og ulovlig billedoptagelse.

Advokatrådet finder det dog samtidig væsentligt, at de foreslåede indskrænkninger i adgangen til optagelse og transmission netop kun rammer ulovlige formål, mens den elektroniske kommunikation til og fra retssalen, som har et helt sagligt og hensigtsmæssigt formål, kan opretholdes, uden at der kræves rettens særskilte tilladelse hertil.

Advokatrådet skal i den forbindelse særligt fremhæve behovet for, at retssalens professionelle aktører – dvs. navnlig advokaterne og anklagemyndigheden – også i fremtiden uden hindringer kan gøre brug af den nyeste teknologi, herunder pc'ere med datatransmission til f.eks. at søge i online opslagstjenester (Ugeskrift for Retsvæsen, Retsinformation og lign.) samt i extranet indeholdende sagsakter, notater etc.

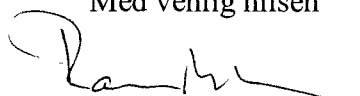
Det arbejde, som p.t. pågår i Domstolsstyrelsen med henblik på inden for en kort årrække at få etableret elektronisk dokumentstyring ved domstolene, herunder en såkaldt "sagens hjemmeside" i løbet af 2009, tilsigter – og vil efter alt at dømme muliggøre – en betydelig effektivisering af sagsbehandlingen, men forudsætter naturligvis



også, at der i retssalene kan gøres brug af disse teknologiske fremskridt. Det vil klart modvirke disse bestræbelser, hvis det med det foreliggende lovforslag gøres til et krav, at advokaterne eller anklagemyndigheden i hvert enkelt tilfælde skal søge rettens undtagelsesvise tilladelse til at anvende elektronisk kommunikation i retssalen.

Advokatrådet skal på denne baggrund foreslå, at det i lovforslaget præciseres, at de foreslåede indskrænkninger i adgangen til elektronisk modtagelse og transmission ikke gælder for medvirkende advokater og anklagemyndigheden, eller at det i hvert fald af bemærkningerne til lovforslagets pkt. 1 (indføjelsen efter § 32, stk. 1, 1. pkt.) kommer til klart at fremgå, at rettens tilladelse bør gives, hvis anmodning herom fremsættes af medvirkende advokater eller af anklagemyndigheden.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

LANDSFORENINGEN AF  
BESKIKKEDE ADVOKATER

FORMAND :  
NIELS FORSBY  
NANSENSGADE 45 A  
1366 KØBENHAVN K  
TLF. 33 36 90 10  
FAX 33 93 66 81  
E-MAIL: NIELS.FORSBY@ADVOCATE.DK

Jmt. modt.

18 JAN. 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Procesretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT :  
AMAGERTORV 21, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ELSEBETH@KHELAW.DK

Amagertorv 21  
17. januar 2007  
ER/bn  
Direkte tlf.: 33 18 70 57

Vedr.: Sagsnr. 2005-749-0084. Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Justitsministeriet har med skrivelse af 20. december 2006 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Materialet har været forelagt bestyrelsen, der, for så vidt angår ophævelse af rettergangs bøder, kan tiltræde, at man afskaffer et system, hvor der kan ikendes straffe af en dommer, der samtidig optræder som anklager og måske forurettet.

Med hensyn til den anden del af lovudkastet hviler dette på en rapport fra en arbejdsgruppe nedsat af Domstolsstyrelsen.

Uagtet bestyrelsen kan forstå, at der i særlige sager kan være anledning til at håndhæve forbud mod at medbringe mobiltelefon m.v. over for tilhørere, har bestyrelsen afgørende betænkeligheder ved, at forbuddet kan udstrækkes til også at gælde advokater.

Mobiltelefonen er blevet et arbejdsredskab for advokater. Den er nyttig, når retten skal beramme retsmøder, så ikke alle parterne skal stå i kø ved rettens telefon. Den er uundværlig for den advokat, der har en heldagsdomsforhandling og gerne vil holde kontakt med kontoret uden at belaste retten med beskeder og lån af telefoner. Retterne nyder også godt af, at vi har vor mobiltelefon på os til og fra retten.

Det må være tilstrækkeligt, at retten kan pålægge advokaterne at holde mobiltelefonen slukket under retsmødet.

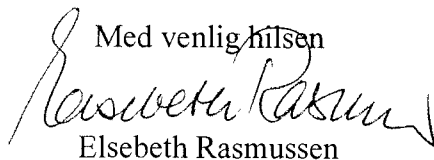
Med hensyn til de andre tekniske apparater, bemærker bestyrelsen, at der naturligvis ikke er behov for at fotografere eller sende SMS-beskeder under et retsmøde, men man skal være opmærksom på, at mange advokater under store sager medtager deres computer. Denne kan evt. med netkort stå i forbindelse med omverdenen.

Endelig bemærker bestyrelsen, at advokaters elektroniske kalendere, der også er et uundværligt arbejdsredskab ved berammelse af retsmøder, undertiden indeholder ekstraudstyr, der gør det muligt at optage billeder.

Frem for at forbyde advokater at medtage computere og elektroniske kalendere i retten, må det være tilstrækkeligt, at retten i påkommende tilfælde fastslår over for advokaterne, at der ikke må optages billeder eller sendes tekst vedr. sagen ud af lokalet.

Forslaget bærer præg af at være tilblevet under en lovforberedelse, der ikke i tilstrækkelig grad har haft øje for advokaters dagligdag og arbejdsvilkår.

Bestyrelsen kan således ikke anbefale denne del af lovudkastet i dets nuværende form.

Med venlig hilsen  
  
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet  
Att.: Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

19. januar 2007

**Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner mv. i retslokaler og ophævelse af rettergangsboeder)**

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Justitsministeriets høring over ændring af retsplejeloven. Danske Mediers Forum er enig i behovet for, at det løbende er nødvendigt at tilpasse reglerne i retsplejeloven, således at afvikling af sager ved domstolene kan gennemføres uden risiko for, at tiltalte, vidner eller andre involverede kan påvirkes under sagens gang eller føler sig generet eller truet af tilhørere i retslokalet.

Indledningsvist skal Medierne bemærke, at høringssvaret udelukkende indeholder kommentarer til forbuddet mod transmission af tekst i retslokaler og forslaget om at give retten mulighed for på ethvert tidspunkt at forbyde apparater, der kan optage eller transmittere tekst i retslokaler.

Forbuddet mod optagelse eller transmission af billeder og lyd i retsplejelovens § 32, stk. 1, trådte i kraft 1. oktober 1999 på baggrund af forslagene i betænkning 1330/1997 vedrørende samarbejdet mellem retterne og pressen. I forbindelse med udvalgsarbejdet fremsatte repræsentanterne fra massemedierne forslag om at tillade brug af referatbåndoptagere i retslokaler, og forslaget indgik som en del af udvalgets lovudkast, men Justitsministeriet valgte efter udtalelse fra Retsplejerådet ikke at medtage forslaget i det endelige lovforslag. Medierne genfremsatte forslaget i forbindelse med ændringer af retsplejeloven i 2003, men efter indstilling fra Retsplejerådet om, at det var for tidligt at foretage en revision af reglerne i retsplejelovens § 32, stk. 1, blev der heller ikke ved denne lejlighed taget initiativ til at tillade brug af referatbåndoptagere. Justitsministeriet udtalte dog i bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriet er indstillet på at tage spørgsmålet om brug af referatbåndoptagere op igen på et senere tidspunkt, hvorfor Danske Mediers Forum finder, at spørgsmålet om brug af referatbåndoptagere har betydning for en samlet bedømmelse af området, herunder brug af mobiltelefoner mv. i retssalene. Medierne vil derfor kraftigt opfordre Justitsministeriet til at benytte den kommende lovændring til behandle forslaget om brug af referatbåndoptagere på ny.

Herudover noterer Danske Mediers Forum, at udkastet til lovforslaget tager afsæt i Domstolsstyrelsens arbejdsgruppes rapport "Ulovlige mobiltelefoner mv. i retssale". Medierne beklager, at arbejdsgruppen ikke har indhentet udtalelser fra repræsentanter fra pressen i forbindelse med udarbejdelse af rapporten, idet regulering af området har væsentlig betydning for pressen.

Danske Mediers Forum tager afstand fra forslaget om at udvide forbuddet i retsplejelovens § 32, stk. 1, til også at omfatte transmission af tekst. Mediernes mulighed for at transmittere tekst fra retslokaler er af væsentlig betydning for offentlighedens adgang til information om retssager,

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

20<sup>05</sup> NR. 749 - 0084

Akt.nr. 26

idet teksttransmission gør det muligt hurtigt at orientere offentligheden om udviklingen og afgørelsen af samfundsmæssigt vigtige sager.

Endvidere er muligheden for at kunne transmittere tekst fra retslokaler i forbindelse med større retssager, der har stor offentlig interesse, og hvor mange repræsentanter fra pressen er tilstede under retsmødet, væsentlig for udførelsen af retsreporterens korrekte arbejde. Retsreporterne anvender teksttransmission under domsafsigelser, således at redaktionerne med det samme underrettes om sagens udfald, og reporterne kan, efter dommen er læst op, koncentrere sig om, at få interview med sagens parter og øvrige personer af betydning for sagen.

Danske Mediers Forum finder, at forslaget om at forbyde apparater, der kan optage eller transmittere tekst i lokaler, hvor der afholdes retsmøder, vil vanskeliggøre mediernes arbejde i forbindelse med dækning af retssager. Mobiltelefoner, håndholdte computere (PDA'er) mv. er vigtige arbejdsredskaber for medierne, idet størstedelen af koordinering mellem fx retsreportere, redaktion og fotografer eller kamerahold sker via mobiltelefoner. Herudover er medierne i dag i hård konkurrence, hvilket betyder, at fordelingen af medarbejderressourcer mellem de forskellige nyhedsreportager, herunder også meget andet end retsreportager, er afgørende for medievirksomhedernes drift, og til dette formål benyttes mobiltelefoner mv. i stor udstrækning i forbindelse med prioritering af de journalistiske opgaver. Endelig anvender medierne i dag mobiltelefoner til løbende at kunne orientere redaktionerne om udviklingen i retssager af offentlig interesse, for at redaktionerne derved kan tilrettelægge nyhedsfladen og vurdere, hvor meget tid de enkelte nyhedsindslag skal tildeles.

Danske Mediers Forum opfordrer Justitsministeriet til at vurdere mulighederne for, at der om nødvendigt indføres en særordning for repræsentanter fra pressen, således, at et evt. forbud mod transmission af tekst udelukkende retter sig mod øvrige tilhørere og ikke repræsentanter fra pressen. Ligeledes bør der sondres mellem pressen og andre borgere i forhold til forslaget om, at retten på ethvert tidspunkt skal kunne forbyde apparater, der kan optage eller transmittere tekst i retslokaler. Som påpeget ovenfor er især mobiltelefonen et vigtigt arbejdsredskab for pressen, og forslaget om at kunne forbyde disse i retslokaler er ikke tidssvarende henset til den måde medierne arbejder på i dag.

En løsning som den nævnte, hvor der sondres mellem repræsentanter fra pressen og øvrige tilhørere i retslokalerne, vil både opfylde formålet bag lovforslaget og samtidigt give plads til, at pressen kan udføre sit arbejde i forbindelse med retsreportager, som formidler af oplysninger om retssager til offentligheden, således at formålet med retsplejelovens § 28, hvorefter offentligheden skal have adgang til retsmøder, fastholdes i videst muligt omfang.

Endvidere finder Danske Mediers Forum, at en indskrænkning af pressens arbejdsvilkår i den størrelsesorden lovforslaget lægger op til forudsætter en bredere undersøgelse af, hvorvidt transmission af tekst udgør et væsentligt problem i dag. Medierne hæfter sig især ved, at der i Domstolsstyrelsens rapport "Ulovlig mobiltelefoni i retslokalerne" kun nævnes få tilfælde, hvor brug af mobiltelefoner reelt har udgjort et problem. Medierne har naturligvis forståelse for, at det i få sager fx vedrørende narko- eller rockerkriminalitet kan være nødvendigt at forbyde mobiltelefoner mv. i retssalene, men retsplejeloven indeholder allerede i dag regler, der giver retten mulighed for at udelukke tilhørere, hvis opførsel virker forstyrrende for afviklingen af retsmødet samt mulighed for, med hjemmel i politiloven, at foranstalte adgangskontrol og visitation af samtlige tilhørere til retsmøder, hvorfor de foreslåede lovændringer efter Mediernes opfattelse er overflødige.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelse herom kan rettes til konsulent cand.jur. Martin Jørgensen på telefon 3397 4000 eller e-mail: [mj@danskedagblade.dk](mailto:mj@danskedagblade.dk)

Med venlig hilsen

**Danske Mediers Forum**

Ebbe Dal  
Adm. direktør, DDF

Christian Kierkegaard  
Direktør, Dansk Fagpresse

AKT.NR. 23

**Lisbeth Eilsø**

---

**Fra:** Jens Røn  
**Sendt:** 23. januar 2007 16:00  
**Til:** £JOURProcesretskontoret (951s16)  
**Cc:** Michael de Thurah  
**Emne:** VS: Vedr. forbud mod mobiltelefoner i retslokaler

Jour + til MDT + kopi til mig

---

**Fra:** Mogens Blicher Bjerregård [mailto:MBB@Journalistforbundet.dk]  
**Sendt:** 23. januar 2007 15:29  
**Til:** Jens Røn  
**Emne:** Vedr. forbud mod mobiltelefoner i retslokaler

Kære Jens Røn

Der er beklageligvis sket en procedurefejl herfra i forbindelse med den høring, der har været om ændring af retsplejeloven (forbud mod mobiltelefoner i retslokaler etc). Jeg er klar over, at tidsfristen er overskredet, men Dansk Journalistforbund har i denne situation meget kortfattet følgende tilbagemelding, som vi gerne uddyber, såfremt der fortsat er mulighed for det:

Dansk Journalistforbund støtter fuldt og helt op bag det høringssvar, Danske Mediers Forum har afgivet i forbindelse med lovudkastet om ændring af retsplejeloven, der blandt andet indeholder forbud mod mobiltelefoner i retslokaler m.v. Jeg vil derfor anbefale, at der under behandlingen af lovforslaget iværksættes en særlig undersøgelse vedr. mediernes arbejdsbetingelser i forhold til brug af mobiltelefoner m.v.

Mvh  
Mogens Blicher Bjerregård

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 05 Nr. 749 - 0084



Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-60-06  
Den 08/01-2007

Justitsministeriet har i brev af 20. december 2006 anmodet om en udtalelse om et udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 5. januar 2007, og jeg skal herefter meddele følgende:

Det fremgår af udkastet til bemærkninger til forslagens nr. 1 (§ 32, stk. 1), at en overtrædelse af det foreslåede forbud mod at transmittere tekst under retsmøder (forslaget til § 32, stk. 1, 2. pkt.) skal være omfattet af straffebestemmelsen i § 32 b, stk. 1. Forslaget til den nye § 32 b, stk. 1, synes ikke at være affattet i overensstemmelse hermed.

Udkastet giver i øvrigt ikke landsretten anledning til bemærkninger.

En kopi af dette brev er sendt til Domstolsstyrelsen.

Der henvises til sagsnummer 2005-749-0084.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 749 - 0084

Formanden  
Københavns Byret  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K  
Tlf. 33 44 82 76  
j.nr.

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

22. januar 2007

Jmt. Mdt.  
26 JAN 2007

I skrivelse af 20. december 2006 har Justitsministeriet anmodet Den Danske Dommerforening om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

I den anledning kan jeg meddele, at lovudkastet ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2005-749-0084.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Lougart

Lisbeth Eilsø

**Fra:** Naja Munk-Petersen [NMP@domstol.dk]  
**Sendt:** 19. januar 2007 12:59  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Andreas Bøgsted-Møller; Peter Roesen  
**Emne:** SV: Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven

DOMMERFULDMÆGTIGFORENINGEN

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Bestyrelsesmedlem  
Naja Munk-Petersen  
c/o Retten i Hjørring  
Åstrupvej 15  
9800 Hjørring  
Tlf. 9623 4600  
nmp@domstol.dk

J.nr. 74/2006

Høring om ændring af retsplejeloven

Justitsministeriet har ved brev af 20. december 2006 anmodet om en udtalelse om et udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Jeg skal meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse.

Dette høringssvar sendes kun pr. e-mail.

Med venlig hilsen

Naja Munk-Petersen

---

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]  
Sendt: on 20-12-2006 16:50  
Til: samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; dj@journalistforbundet.dk; dp@politiforbund.dk; tv2@tv2.dk; dmu-mags@internet.dk; dankau@mail.dk; post@ugeaviserne.dk; Jørgen Lougart; hk@hk.dk; elsebeth@khelaw.dk; rpch@politi.dk; »Politimesteren i København; Naja Munk-Petersen; cec001@politi.dk; Politimesterforeningen@mail.dk; center@humanrights.dk; journalen@dr.dk; ddf@danskedagblade.dk; ck@danskfagpresse.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk  
Emne: Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven

Vedhæftet sendes høringsbrev, høringsliste og lovudkast om ændring af retsplejeloven.

---

Den 1. januar 2007 trådte den nye retskredsreform i kraft i byretterne. Alle bruger- og funktions email postkasser er ændret fra at indeholde byrettens bynavn til en fælles navngivning.

For bruger email postkasser vil det betyde at f.eks. aa@glostrup.byret.dk vil hedde aa@domstol.dk

For funktionspostkasserne vil det betyde at f.eks. post@glostrup.byret.dk vil hedde glostrup@domstol.dk

Det er muligt at kontakte byretterne på de gamle email adresser indtil den 12. februar 2007. Derefter vil kun email adresser med domstol.dk fungere.



Justitsministeriet  
Procesretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATO 12. januar 2007

JOURNAL NR.

RA-2006-510-0023

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: JMO

Jmt. modt.  
15 JAN. 2007

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 20. december 2006 (j.nr. 2005-749-0084) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner mv. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

I den anledning skal jeg meddele, at den foreslåede ændring af loven ikke giver mig anledning til bemærkninger, idet jeg har forstået, at det vil blive indføjet i § 32 b, stk. 1, at overtrædelse af forbudet i § 32, stk. 1, 2. pkt., kan straffes med bøde.

  
Henning Fode

12 JAN. 2007 hj

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr.: 2007-000-1  
Sagsbehandler: JLU

ADMINISTRATIONS-  
AFDELINGEN

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Direkte: 3391 0910  
Lokal: 5502  
Telefax: 3343 0018

Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

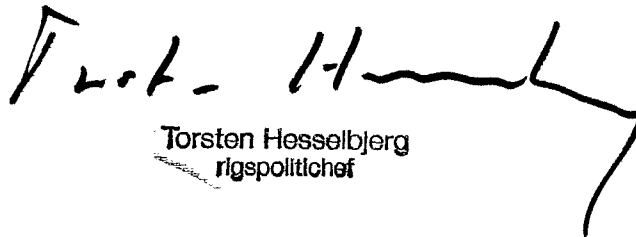
Jmt. modt.  
15 JAN. 2007

Ved brev af 20. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Der henvises til Justitsministeriets j. nr. 2005-749-0084.

Med venlig hilsen

  
Torsten Hesselbjerg  
rigspolitichef

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 749 - 0084





**Københavns Politi**  
Ledelsessekretariatet  
Politigården, 1567 København V  
Tlf. 33141448 / lokal 2005 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10160-00241-06  
Dato:  
Sagsbehandler: 20530 16 JAN. 2007

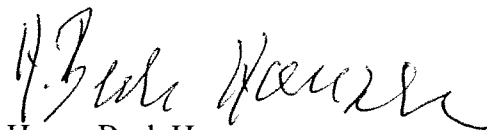
Justitsministeriet  
Lovafdelingen

Jmt. Mdt.  
17 JAN. 2007

Ved e-mail af 20. december 2006 (sagsnr: 2005-749-0084) har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om en udtalelse til et lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs bøder).

Jeg kan i den anledning oplyse, at Københavns Politi ikke har bemærkninger til lovudkastet, idet jeg dog skal bemærke, at forslaget til en ny bestemmelse i retsplejelovens § 32, stk. 3, synes formuleret på en sådan måde, at forbuddet også omfatter mobiltelefoner mv., der tilhører rettens ansatte, forsvarere og anklagere.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
24 JAN. 2007

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 22/1/2007


JNR.  
540.30/13829

**Vedrørende lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobil-  
telefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangsbøder)**

Ved skrivelse af 20. december 2006 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte med  
anmodning om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder.

Efter Institutts vurdering giver udkastet ikke anledning til bemærkninger af  
menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

  
Morten Kjærum  
Direktør



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: Hanne Aagaard

**Sendt pr. e-mail: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)**

Ejendomsforeningen Danmark  
Nørre Voldgade 2, 4. sal  
1358 København K.

Kristin Jonasson  
Chefjurist

Telefon, direkte 33 76 56 55  
Telefax 33 12 62 75  
E-mail [krj@ejendomsf.dk](mailto:krj@ejendomsf.dk)

Dato: 7. november 2006  
Jour.nr.: 20-03-002-06  
Ref.: KRJ/sj

### **Vedr.: Deres j. nr. 2005-740-0003 - Retsplejerådets følgegruppe**

Tak for brev af 10. oktober 2006, hvori De som led i Retsplejerådets kommissorium om en generel reform af den civile retspleje ønsker bemærkninger eller oplæg til problemstillinger vedrørende reglerne om tvangsfuldbyrdelse.

Ejendomsforeningen Danmark, der er erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom, skal ved nærværende skrivelse gøre opmærksom på en aktuell problemstilling i relation til værnetingsreglerne ved tvangsfuldbyrdelse af krav mod lejere. Problemstillingen beskrives nærmere nedenfor.

I 2004 vedtog Folketinget nye regler om en forenklet inkassoproses. Reglerne skulle finde anvendelse ved inddrivelse af forfaldne pengekrav på højst 50.000 kr., når fordringshaveren ikke forventer, at skyldneren har indsigelser mod kravet eller vil gøre modkrav gældende. Den forenkledede inkassoproses anvendes ofte ved udlejers inddrivelse af lejerestance og krav vedrørende fraflytningsopgørelser, idet der ofte er tale om fordringer på under 50.000 kr. Værnetingsreglerne for den forenkledede inkassoproses fremgår af retsplejelovens § 477 b. Der følger heraf, at hvis man blot ønsker et tvangsfuldbyrdsgrundlag, det vil sige uden at sagen fortsættes med foretagelse af udlæg, gælder de almindelige værnetingsregler for anlæggelse af civile sager i medfør af retsplejelovens kapitel 22.

Udgangspunktet i retsplejelovens kapitel 22 er, at retssager anlægges ved sagsøgtes hjemting, medmindre andet er bestemt ved lov. Hvis kreditor ønsker at der skal kunne iværksættes udlæg uden fornyet anmodning, skal værnetingsreglen i retsplejelovens § 487, stk. 1, dog være opfyldt. Værnetinget i henhold til retsplejelovens § 487, stk. 1 er som udgangspunkt der, hvor skyldneren har hjemting.

#### **København**

Nørre Voldgade 2, Postboks 193  
DK-1006 København K  
Telefon (45) 33 12 03 30  
Telefax (45) 33 12 62 75

#### **Odense**

Vestre Stationsvej 18, st.  
DK-5000 Odense C  
Telefon (45) 66 12 34 00  
Telefax (45) 66 12 38 51

#### **Århus**

Åboulevarden 22, 5. sal  
DK-8000 Århus C  
Telefon (45) 87 30 13 70  
Telefax (45) 86 18 53 09

Website: [www.ejendomsf.dk](http://www.ejendomsf.dk)  
E-mail: [info@ejendomsf.dk](mailto:info@ejendomsf.dk)  
Åbningstid: Kl. 9.00-15.30  
Giro: 888 5893  
CVR: 10390214



Imidlertid fremgår det af lejelovens § 111, at sager der udspringer af lejeforhold skal anlægges ved retten på det sted, hvor ejendommen er beliggende. Lejelovens § 111, stk. 1 kan kun fraviges, hvis sag er anlagt og retten samtykker heri.

Konklusionen er, at der umiddelbart er et sammenstød mellem værnetingsreglerne i retsplejelovens § 477 b og lejelovens § 111. Det anbefales, at reglerne fremover formuleres på en sådan måde, at der skabes overensstemmelse mellem lejelovens regler og retsplejelovens regler.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at fogedretten ikke – således som det er muligt i civile sager – kan henvise betalingspåkrav til en anden fogedret, såfremt det er indleveret ved et forkert værneting. Hvis fogedretten når frem til, at man ikke er rette værneting, har fogedretten alene den mulighed at afvise sagen, hvorefter fordringshaveren må indlevere et nyt betalingspåkrav ved rette værneting. Dette er i sig selv et problem, idet sagen derved forsinkes.

Til belysning af problemstillingen henvises til afgørelsen GD 2005/36 V. I sagen indgav udlejer et betalingspåkrav vedrørende en gæld, der stammede fra istandsættelse af et fraflyttet lejemål i Århus. Udlejer ønskede sagen gennemført med udlæg. Udlejer indgav først betalingspåkravet til retten i Århus, jf. lejelovens § 111. Retten afviste betalingspåkravet med henvisning til, at betalingspåkravet kun kunne indgives til fogedretten i den retskreds, hvor skyldneren havde hjemting, jf. retsplejelovens § 487, stk. 1, nr. 1. Skyldneren boede i Aalborg, og udlejeren indgav herefter betalingspåkrav til retten i Aalborg. Fogedretten i Aalborg afviste ligeledes betalingspåkravet, idet fogedretten udtalte, at sagen skulle anlægges i den retskreds, hvor lejemålet er beliggende, jf. lejelovens § 111, stk. 1, hvilket var i Århus. Afgørelsen blev kæret til landsretten, hvor udlejer gjorde gældende, at retsplejelovens kapitel 44 a er specialregler og disse regler går forud for lejelovens § 111, stk. 1. Landsretten gav udlejer medhold i dette synspunkt, således at landsretten hjemviste sagen til fortsat behandling ved fogedretten i Aalborg.

Den nævnte afgørelse, GD 2005/36 V, tager ikke stilling til, hvordan et betalingspåkrav, hvor der blot ønskes etableret et tvangsfuldbyrdsgrundlag, men uden efterfølgende foretagelse af udlæg, skal håndteres. Ifølge reglerne om en forenklet inkassoproces skal betalingspåkrav i medfør af retsplejelovens § 477 b, stk. 1, 1. punktum, indleveres ved sagsøgtes hjemting. Værnetinget i medfør af lejelovens § 111 vil imidlertid være der, hvor lejemålet er beliggende. Såfremt lejer er fraflyttet den retskreds, hvor lejemålet er beliggende, vil de to værnetingsregler ikke give samme resultat. Der er således også et behov for at skabe sammenhæng mellem reglerne i denne situation.

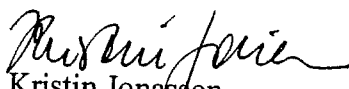
Endelig er der en problemstilling i forhold til retssagsbehandling på grund af debtors indsigelse. Hvis debitor gør indsigelse mod et krav, der er indbragt for fogedretten i medfør af reglerne om forenklet inkassoproces, overgår sagen til retssagsbehandling. I så fald skal retten foretage en vurdering af, om retten har kompetence til at behandle tvisten. Under denne vurdering er der risiko for at retten vil meddele, at sagen først skulle indbringes for

huslejenævnet inden den kunne indbringes for retten. Det findes uhensigtsmæssigt at retten skal kunne afvise en sag med henvisning til, at den skulle have været indbragt for huslejenævnet, når man er nået så langt som at indbringe sagen for retten.

- ./.
- Afslutningsvis vedlægges til orientering kopi af advokatfuldmægtig Jes Brems Jørgensens artikel "Forenklet inkassoproses", offentliggjort i "huset" nr. 10/december 2004, side 19 ff. og advokatfuldmægtig Mogens Dürs artikel "Rette værneting ved betalingspåkrav", offentliggjort i "huset" nr. 7/september 2005, side 26 ff. Begge artikler belyser ovennævnte problemstillinger. Kopi af artiklerne vedlægges.

Såfremt nærværende brev i øvrigt giver anledning til bemærkninger, er De velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

  
Kristin Jonasson

# Forenklet inkassoproses

Fra den 1. januar 2005 bliver det lettere at inddrive mindre krav. Dette har betydning både for udlejere og administratorer af fast ejendom

» Af advokatfuldmægtig Jes Brems Jørgensen, Ejendomsforeningen Danmark



Jes Brems Jørgensen

**D**en 4. juni 2004 vedtog Folketinget lovforslag nr. L 219 vedrørende en forenklet inkassoproses. Loven er offentliggjort som lov nr. 450 af 9. juni 2004. Der er tale om en række ændringer af retsplejeloven og retsafgiftsloven, som medfører en forenkling af processen for retslig inddrivelse af ubestridte pengekrav op til 50.000,00 kr.

Ordningen finder anvendelse på alle pengekrav op til 50.000,00 kr.. Ordningen er derfor interessant også for udlejere og administratorer i forbindelse med inddrivelse af krav på lejerestance og krav vedrørende fraflytningsopgørelser mv., hvor der ofte er tale om fordringer under 50.000,00 kr. Ordningen må antages at lette arbejdet med inddrivelsen af disse fordringer ganske betragteligt. I det følgende er det naturligvis forudsat, at en eventuel obligatorisk prøvelse i huslejenævn og eventuelt ankenævn er foretaget.

## Gældende ret

Hidtil har retsplejeloven ikke indeholdt særlige regler om behandlingen af inkassosager, forstået som sager vedrørende pengekrav, som ikke forventes bestridt. Disse er blevet behandlet efter samme regler, som krav der bestrides.

Efter gældende ret består fuldstændig inddrivelse af fordringer af to særskilte procedurer. Dels tilvejebringelse af en dom for kravet dels efterfølgende tvangsfuldbyrdelse gennem fogedretten, hvis skyldneren ikke frivilligt efterkommer dommen.

## Den forenkledede inkassoproses

Ved den forenkledede inkassoproses samles de hidtil nødvendige to særskilte procedurer i én arbejdsgang. Med den forenkledede inkassoproses indføres således et valgfrit system, hvorefter fordringshaver, ved inddrivelse af pengekrav op til 50.000,00 kr., i stedet for at udarbejde stævning og efterfølgende fogedrekvistion kan vælge blot at udfylde et såkaldt betalingspåkrav, som indsendes direkte til fogedretten.

Beløbsgrænsen på 50.000,00 kr. er ekskl. renter, udenretslige inkassoomkostninger og sagsomkostninger. Renter og sagsomkostninger kan således medtages ud over beløbsgrænsen

på 50.000,00 kr. Hvis kravet alene er et krav på renter og/eller sagsomkostninger, gælder grænsen på 50.000,00 kr. dog også for dette krav. Det må antages, at kravet skal opgøres incl. moms, da det næppe har været tanken, at kreditors adgang eller ikke til momsrefusion skal være afgørende for, om systemet kan anvendes.

Betalingspåkravet fungerer efter den forenkledede inkassoproses som eneste nødvendige dokument fra fordringshavers side helt frem til og med fogedrettens eventuelle foretagelse af udlæg hos skyldneren.

Det er dog stadig en betingelse for adgangen til retslig inddrivelse af fordringer, at fordringshaver, før kravet søges inddrevet gennem retssystemet, har afsendt en skrivelse til skyldneren, som opfylder kravene i inkassolovens § 10. Fordringshaver skal således forinden indgive af betalingspåkravet til fogedretten afsende en påkravsskrivelse til skyldneren, der tydeligt angiver alle oplysninger, som er nødvendige for skyldnerens bedømmelse af fordringen. I påkravsskrivelsen skal endvidere angives en frist på mindst 10 dage, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved skyldneren påføres yderligere omkostninger. Betalingspåkravet kan altså tidligst indgives til »

RENOVERING  
OMBYGNING  
NYBYGGERI

**O. ABILDHAUGE** RÅDGIVENDE INGENIØRER & ARKITEKTER A/S  
Rathsacksvej 9 · DK - 1862 Frb. C · Tlf.: 33 31 33 31 · www.abildhaug.dk

fogedretten, når 10 dages fristen er udløbet, uden at skyldneren har betalt.

### Betalingspåkravsblanketten

Domstolsstyrelsen er i færd med at udarbejde en særlig blanket til brug for indgivelse af betalingspåkrav til fogedretten. Det må forventes – idet reglerne i skrivende stund ikke er endeligt vedtaget – at der bliver blankettvang, således at man SKAL bruge disse blanketter. Blanketterne er formentlig allerede udkommet, når disse linier læses, og vil kunne ses på [www.domstolsstyrelsen.dk](http://www.domstolsstyrelsen.dk). Såfremt blanketten ikke bruges, vil betalingspåkravet blive afvist fra fogedretten.

Blanketten kommer foreløbig til at være beregnet til udskrivning og indsendelse i papirform. I løbet af 2005 skulle det imidlertid blive muligt at indsende betalingspåkravet elektronisk, således at den enkelte bruger kan sende betalingspåkrav direkte til fogedretten via computeren.

Blanketten indeholder en række rubrikker til udfyldning af fordringshaver. Der skal ikke sendes bilag med betalingspåkravet.

### Partsangivelse

For det første skal parternes navne og adresser anføres. Det er i den forbindelse af væsentlig betydning, at skyldners navn og adresse anføres korrekt ved indsendelsen af betalingspåkravet. Fogedretten vil som udgangspunkt afvise sagen, hvis denne ikke kan forkyndes som følge af unøjagtige oplysninger om skyldneren eller dennes adresse. Det er således væsentligt, at der ikke f.eks. mangler et husnummer, et nummer på den sal skyldner bor på eller lignende og at skyldners navn ikke angives f.eks. blot ved fornavnets forbogstav og efternavnet.

### Værneting

Dernæst skal angives, ved hvilken fogedret sagen skal indledes.

Værnetingsreglen i retsplejelovens § 477 b vedrørende indrivelse af fordringer ved anvendelse af den forenkledede inkassoprocess indeholder et toleddet system.

Såfremt der blot ønskes etablering af et tvangsfuldbyrdesgrundlag, dvs. uden fortsættelse af sagen til foretagelse af udlæg, gælder de almindelige værnetingsregler for anlæggelse af civile sager, jf. retsplejelovens kapitel 22.

Ønskes der imidlertid tillige iværksættelse af udlæg uden fornyet anmodning, skal der endvidere være værneting efter retsplejelovens § 487, stk. 1, der indeholder de almindelige regler om værneting ved udlæg. Vælger fordringshaver adgangen til automatisk tvangsfuldbyrdelse, skal der således både være værneting efter retsplejelovens kapitel 22 og § 487, stk. 1. Sammenkoblingen fører til, at sager, hvor der ønskes automatisk tvangsfuldbyrdelse, skal indleveres ved skyldners hjemting eller erhvervshjemting.

Krav der udspringer af lejekontrakter er imidlertid omfattet af specialværnetingsreglen i lejelovens § 111, hvorefter sag skal anlægges ved retten på det sted, hvor ejendommen er beliggende. Lejelovens § 111 er både obligatorisk for sagsøgeren og ufravigelig for parterne. Umiddelbart er der således et sammenstød mellem værnetingsreglerne i hhv. retsplejelovens § 487, stk. 1, som ikke indeholder adgang til ejendomsværneting, og lejelovens § 111. Retsplejelovens § 487, stk. 1 indeholder imidlertid en henvisning til retsplejelovens § 235, hvorefter retssager i henhold til stk. 1 anlægges ved sagsørgtes hjemting, medmindre andet er bestemt ved lov.

Med henvisning til andet led af retsplejelovens § 235, stk. 1 må det antages, at lejelovens § 111 også i forbindelse med anvendelse af den forenkledede inkassoprocess er den gældende værnetingsregel for krav efter lejekontrakter. Udlejere og administratorer, der ønsker at inddrive fordringer på lejeresance og krav vedrørende fraflytningsopgørelser mv. ved anvendelse af den forenkledede inkassoprocess, skal således, uanset om der blot ønskes etablering af et tvangsfuldbyrdesgrundlag, eller der endvidere ønskes automatisk tvangsfuldbyrdelse, indlevere betalingspåkravet til fogedretten i den retskreds, hvor det lejemål, som kravet er knyttet til, er

**du har**

- en ejendom der trænger til en opstrammer
- nogle drømme og visioner for din ejendom indendørs og udendørs

**vi har**

**a4**

beliggende. Det vil naturligvis først efter lovens ikrafttræden vise sig, om fogedretterne vælger at lægge denne fortolkning af værnetingsreglerne til grund.

Det er i forbindelse med indleveringen af betalingspåkravet væsentligt at være opmærksom på, at fogedretten ikke, sådan som det er muligt for civil og boligret, kan henvise betalingspåkravet til en anden fogedret, såfremt det er indleveret ved forkert værneting. Er fogedretten ikke rette værneting, afvises sagen, og fordringshaveren må selv indlevere betalingspåkravet til rette værneting.

» Ved den forenklede inkassoprocés samles de hidtil nødvendige to særskilte procedurer i én arbejdsgang

#### Kravet

Herefter angives fordringshaverens krav, herunder specificifikation af eventuelle renter, gebyr og udenretslige inkassoomkostninger.

Endvidere skal der gives en kort sagsfremstilling med angivelse af de faktiske og retlige omstændigheder, som kravet, herunder renter og sagsomkostninger, støttes på, dvs. fordringshavers anbringender. Hvis fordringshaverens krav, herunder krav om renter og udenretslige inkassoomkostninger, er uklart eller ikke findes begrundet i sagsfremstillingen, vil fogedretten efter evt. indrømmelse af en frist til afhjælpning afvise sagen.

#### Omfanget af sagsbehandlingen

Fordringshaver skal desuden tage stilling til omfanget af den sagsbehandling, der ønskes. Betalingspåkravsblanketten indeholder tre afkrydsningsfelter, som giver fordringshaver nogle valgmuligheder i forbindelse med behandlingen af betalingspåkravet.

Fordringshaveren kan vælge, om vedkommende ønsker betalingspåkravet retur, i tilfælde af at udlæg er udelukket som følge af fredningsreglen, jf. retsplejelovens § 490. Efter fredningsreglen kan en fordringshaver, der ikke har fået tilstrækkeligt udlæg til at dække sin fordring, som praktisk hovedregel først begære afholdt ny fogedforretning, når der er forløbet 6 måneder siden debitor sidst afgav insolvenserklæring.

#### Ingen indsigelse

Dernæst har fordringshaveren to valgmuligheder, for det tilfælde at skyldneren ikke fremsætter indsigelser:

Fordringshaveren kan enten vælge efter udløbet af 14 dages indsigelsesfristen at få tilsendt en udskrift af betalingspåkravet med fogedrettens påtegning om, at skyldneren ikke rettidigt har fremsat indsigelser. Herefter vil betalingspåkravet have samme retsvirkning som en dom, og vil senere kunne anvendes som grundlag for tvangsfuldbyrdelse.

Eller fordringshaveren kan alternativt vælge, at få fortsat sagen til foretagelse af udlæg uden – som det er nødvendigt med tvangsfuldbyrdelse efter de nugældende regler – fornyet anmodning herom.

#### Indsigelse

Fordringshaveren har ligeledes to valgmuligheder, for det tilfælde at skyldneren fremsætter indsigelser:

Fordringshaveren kan vælge mellem at få sagen tilbage eller at få sagen fortsat som en civil retssag.

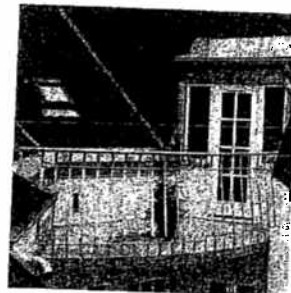
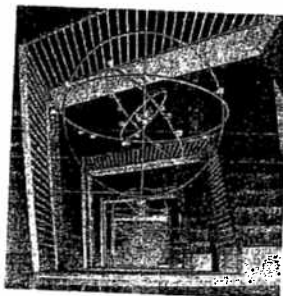
Ved sidstnævnte valg træder betalingspåkravet i stedet for en stævning, som fogedretten sørger for videregives til civilretten eller boligretten.

#### Sagens gang

Når fordringshaveren sender et betalingspåkrav til fogedretten, sørger fogedretten for forkyndelse for skyldneren efter de almindelige regler om forkyndelse i retsplejelovens kapitel 17.

Efter forkyndelsen har skyldneren en frist på 14 dage til at gøre indsigelse mod kravet. »

## plan 1 ARKITEKTER A/S



BYGNINGSRENOVERING · TAGTERRASSER · TAGBOLIGER  
BYØKOLOGI · TRAPPERENOVERING · BYFORNYELSE  
DRIFTSPLANER · TILSTANDSRAPPORTER · INDRETNING

Svanemosegaardsvej 9A · 1967 Frb. C · tlf. 3539 1199 · fax 3539 4099  
www.plan1.dk · info@plan1.dk · arkitekter m.a.a. · medlem af PAR

**Ingen indsigelse**

Fremsætter skyldneren ikke rettidigt indsigelse mod kravet, giver fogedretten betalingspåkravet påtegning herom, hvorefter betalingspåkravet som nævnt har samme virkning som en dom.

Herefter afhænger den videre sagsgang af, hvilke valg fordringshaveren har truffet i forbindelse med indgivelsen af betalingspåkravet til fogedretten.

Hvis fordringshaveren har anmodet om foretagelse af udlæg uden fornyet anmodning herom, iværksætter fogedretten tvangsfuldbyrdelse på grundlag af betalingspåkravet, der sidestilles med en anmodning om tvangsfuldbyrdelse. Har fordringshaveren ikke anmodet om foretagelse af udlæg uden fornyet anmodning herom, sender fogedretten en udskrift af

betalingspåkravet med påtegning til fordringshaveren, senere vil kunne indgive anmodning om tvangsfuldbyrdelse på grundlag af betalingspåkravet.

Da et betalingspåkrav med påtegning har samme retskraft som en dom, udgør dette et særligt retsgrundlag i relation til forældelsesloven af 1908, således at kravet bringes ind under 20 årig forældelse.

**Genoptagelse**

Skyldneren har dog mulighed for at få sagen genoptaget efter de nye regler, som svarer til de gældende regler for udblivelsesdomme.

Skyldneren har krav på at få sagen genoptaget, hvis vedkommende fremsætter anmodning herom inden 4 uger efter, fogedretten har givet betalingspåkravet påtegning om, at det ikke er fremkommet indsigelser. Mellem 4 uger og 1 år efter kan debitor undtagelsesvist få sagen genoptaget.

Hvis sagen genoptages, annulleres fogedrettens påtegning og betalingspåkravet kan ikke længere tvangsfuldbyrdes, hvis der er foretaget udlæg på grundlag af betalingspåkravet, må dette ophæves.

**Indsigelse**

Fremsætter skyldneren rettidigt indsigelse mod kravet, kan betalingspåkravet ikke danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse.

Har fordringshaveren i forbindelse med indgivelsen af betalingspåkravet ikke anmodet om automatisk overgang til retssagsbehandling i tilfælde af skyldnerens fremsættelse af indsigelser, underretter fogedretten parterne om, at sagen slut og sender betalingspåkravet retur til fordringshaveren.

Har fordringshaveren i denne situation derimod anmodet om automatisk overgang til retssagsbehandling, sørger fogedretten for, at sagen videregives til civilretten eller boligretten, hvor egentlig retssagsbehandling indledes på baggrund af betalingspåkravet, som herefter sidestilles med en stævning. Sagen fortsætter således som en almindelig civil retssag, i relation til f.eks. procesrente anses for anlagt ved indledningen af betalingspåkravet til fogedretten.

Hvis en obligatorisk huslejenævnsbehandling ikke har fundet sted før indledningen af sagen efter den forenklede indledningsproces, må boligretten formentlig afvise sagen. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis lejer efter at have modtaget betalingspåkravet fra fogedretten fremsætter indsigelse mod betalingspåkravet, der ikke tidligere har været bestridt.

**Administrators rolle**

Indsendelse af betalingspåkravet til fogedretten betragtes som et retsskridt og er således omfattet af retsplejereglerne om rettergangsfuldmægtige. Betalingspåkravet skal efter reglerne i retsplejelovens § 260 er berettiget til at præsenteres andre i forhold til retten.

Dette er af betydning for bl.a. de administratorer, der på sig inddrivelse af udlejerens fordringer og som ikke samtidig

ERHVERVSMÆGLERNE



*Vi ønsker Dem en rigtig glædelig jul  
og et godt og lykkebringende nytår.  
Vi glæder os til at kunne betjene  
Dem i det nye år.*

**BOLIGUDLEJNINGSEJENDOMME  
SØGES**

Overalt i Storkøbenhavn søges udlejningsejendomme i alle størrelser til ventende klienter. Såfremt De overvejer at sælge, tilbyder vi uforbindende at foretage et prisskøn samt vurdere salgsmulighederne for netop Deres ejendom.

**Lundsgaard / Johansen** 

Stats.aut. ejendomsmæglere og valuarer MDE  
Toldbodgade 55, 1253 København K  
Tlf. 33 14 16 11 Fax 33 32 20 42  
E-mail: lj@lundsgaard-johansen.dk  
www: lundsgaard-johansen.dk

advokater. Disse administratorer anses ikke som rettergangsfuldmægtige efter retsplejelovens § 260. Ved administrators indsendelse af betalingspåkravet direkte til fogedretten risikerer man derfor, at betalingspåkravet afvises ved indsendelsen eller mister sin retskraft, hvis det senere i sagen opdages, at det ikke har været indgivet af en lovlig rettergangsfuldmægtig.

Der er imidlertid ikke noget til hinder for, at der ydes praktisk bistand til udfyldelsen af betalingspåkravet, når blot dette underskrives af fordringshaveren selv. Det er således muligt for administrator at udfylde betalingspåkravet for udlejer, hvorefter udlejer blot skal påføre sin underskrift inden betalingspåkravet indsendes til fogedretten.

Det må forventes, at denne proces bliver lettere med den påtænkte adgang til elektronisk indsendelse af betalingspåkrav til fogedretten.

» *Domstolsstyrelsen er i færd med at udarbejde en særlig blanket til brug for indgivelse af betalingspåkrav til fogedretten*

### Lovens ikrafttrædelse

Loven træder i kraft den 1. januar 2005. Da loven ikke omfatter en overgangsordning for fordringer stiftet før lovens ikrafttræden, er der mulighed for at gemme sådanne og søge disse inddrevet efter den nye forenkledede inkassoproces.

### Ejendomsforeningen Danmarks kurser

Ejendomsforeningen Danmark udbyder i januar 2005 kurser i den forenkledede inkassoproces særligt rettet mod udlejeres og administrators anvendelse af den nye ordning.

I forbindelse med den forenkledede inkassoproces er der også indført en række ændringer i lov om retsafgifter. Under Ejendomsforeningen Danmarks kurser i januar vil bl.a. også blive gennemgået, hvordan retsafgiftssystemet kommer til at fungere i forbindelse med den forenkledede inkassoproces og betalingspåkravsproceduren.

## Erhvervslejeret

– den første større fremstilling af erhvervslejeretten efter erhvervslejelovens ikrafttræden

Bogen behandler alle aspekter af erhvervslejeretten og indeholder desuden et kapitel om moms i relation til udlejningsejendomme og et kapitel om lejers betalingsstandsning og konkurs.

Bogens forfatter, cand. jur. Karin Laursen, Ejendomsforeningen Danmark, har flere års erfaring med lejeret, teoretisk og praktisk, og deltog i de forhandlinger mellem organisationerne, der førte til den ny erhvervslejelov.

Bogen kan bestilles på telefon 3312 0330 eller [www.ejendomsf.dk](http://www.ejendomsf.dk) – under "Shoppen".

Læs mere om bogen på [www.ejendomsf.dk](http://www.ejendomsf.dk).

Pris for medlemmer: kr. 650 inkl. moms (ekskl. porto)

Pris for ikke-medlemmer: kr. 789 inkl. moms (ekskl. porto)



## Sæt X i kalenderen Gå-hjem-møde om Ørestaden

Mandag den 24. januar 2005 fra kl. 15.00-17.00 i Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2, 1358 København K.

Ørestaden er ikke alene en ny bydel. Det er *nytænkning* – det er *anderledes* – det er *bolig og erhverv* – det er *kultur- og uddannelsesinstitutioner* – og det *ikke med bilerne på gaden*.

På mødet vil vicedirektør Anne-Grethe Foss, Ørestadsselskabet, og direktør Peter Wittsten, ØrestadsParkering, orientere om udviklingen af Ørestaden samt om problemstillinger med og praktisk løsning af parkeringsudfordringen.

Nærmere orientering om tilmelding på [www.ejendomsf.dk](http://www.ejendomsf.dk)



## Administration er en tillidssag

IP Administration har en skræddersyet løsning, der passer til behovet i alle typer ejendomme. Med IP's kvalitet er du sikker på at der er styr på tingene. Du har din egen personlige administrator. Det giver tryghed og tillid i det daglige samarbejde.

Blandt IP's ca. 30 medarbejdere findes desuden en række specialister med kompetencer inden for blandt andet leje- og foreningsret, ejendomshandel og byggeteknik. På den måde opnås fleksibilitet og sikkerhed for at alle forhold vedrørende ejendommen varetages professionelt og til tiden.

IP ADMINISTRATION

IP Gruppen · Frederiksberg Allé 41 · 1820 Frederiksberg C  
Telefon 3326 0000 · [www.ip.dk](http://www.ip.dk)

# Rette værneting ved betalingspåkrav

I GD 2005/36 V er der truffet afgørelse om, at et betalingspåkrav vedrørende et lejeretligt krav kan indgives til fogedretten i den retskreds, hvor lejer bor, i de tilfælde, hvor lejeren er flyttet til en anden retskreds, end den hvor lejemålet er beliggende. Det er derimod uklart, om der er risiko for afvisning af et betalingspåkrav vedrørende lejeretlige krav, hvis lejer fremsætter indsigelser, og sagen ikke forinden har været indbragt for huslejenævnet

» Af advokatfuldmægtig Mogens Dürr  
Ejendomsforeningen Danmark



Mogens Dürr

I en artikel i Huset, nr. 10, december 2004, af advokatfuldmægtig Jes Brems Jørgensen er de nye regler om forenklet inkassoproces detaljeret beskrevet. Den forenkledede inkassoproces indebærer kort fortalt, at kreditor ved krav på op til 50.000 kr. som alternativ til at indgive en stævning kan vælge at indgive et betalingspåkrav til fogedretten. I betalingspåkravet kan kreditor bl.a. angive, at der blot ønskes etableret et tvangsfuldbyrdsgrundlag, uden at der efterfølgende foretages udlæg, eller at der også efterfølgende ønskes foretaget udlæg hos debitor på grundlag af betalingspåkravet. Kreditor har også mulighed for at angive, at

betalingspåkravet ønskes videregivet til behandling som en civil retssag, hvis debitor fremsætter indsigelser imod kravet og i så fald træder betalingspåkravet i stedet for en egentlig stævning. Der henvises i øvrigt til artiklen for en mere udførlig beskrivelse af den forenkledede inkassoproces.

I artiklen er der også redegjort for, at reglerne om forenklet inkassoproces indebærer et problem i relation til krav, som udspringer af lejelovgivningen, hvis (den tidligere) lejer ikke længere bor i den retskreds, hvor det lejemål, som betalingspåkravet vedrører, er beliggende. Problemet opstår fordi de

## Læs nyheder om ejendomsmarkedet

på Erhvervsportal.dk

Nykredit, Ejendomsforeningen Danmark og Dansk Byggeri på Erhvervsportal.dk, som belyser hele vejen rundt om det professionelle erhvervsjendomsmarked. Her er, hvad du har brug for – uanset om du er i markedet for køb eller leje, skal bygge eller vil regne på driftsøkonomi.



efter retsplejelovens § 477 b, stk. 1, 1. og 2. pkt., som er værnetingsreglen for den forenkede inkassoprocess, kræves, at der er værneting efter de almindelige værnetingsregler i retsplejelovens kap. 22 og efter værnetingsreglerne ved udlæg i retsplejelovens § 487, stk. 1, hvis det i betalingspåkravet angives, at der både ønskes etableret et tvangsfuldbyrdsgrundlag og efterfølgende foretaget udlæg hos debitor. Det medfører, at sådanne betalingspåkrav skal indleveres ved skyldnerens hjemting eller erhvervshjemting.

Lejloven indeholder imidlertid en obligatorisk specialværnetingsregel i § 111, hvorefter sager om lejeretlige krav skal anlægges ved retten på det sted, hvor ejendommen er beliggende. Ved udarbejdelsen af reglerne om forenklet inkassoprocess er der ikke taget højde for specialværnetingsregler som lejlovens § 111, og værnetingsbestemmelserne i de to regelsæt er derfor ikke umiddelbart forenelige.

I artiklen er anført, at reglerne muligvis kan fortolkes således, at betalingspåkrav vedrørende lejeretlige krav kan indleveres til fogedretten i den retskreds, hvor lejemålet ligger uanset udformningen af retsplejelovens § 477 b.

At det er af stor betydning, hvorledes reglerne skal fortolkes, skyldes bl.a. at fogedretten ved behandling af betalingspåkrav ikke har mulighed for at henvise betalingspåkravet til behandling ved en anden fogedret. Er betalingspåkravet ikke

indleveret til rette fogedret, er den pågældende fogedret derfor nødt til at afvise betalingspåkravet, hvorefter kreditor på ny må fremsende det til en ny fogedret.

Bor lejeren fortsat i den retskreds, hvor lejemålet er beliggende men eventuelt på en ny adresse, er der ikke problemer ved anvendelse af den forenkede inkassoprocess, da der er sammenfaldende værneting efter 1. og 2. pkt. i retsplejelovens § 477 b, stk. 1.

### Afgørelse om værnetingsproblematikken

Vestre Landsret har nu imidlertid haft lejlighed til at tage stilling til, hvorledes dette sammenstød imellem værnetingsreglerne skal løses. Vestre Landsrets dom er refereret som GD 2005/36 V i Ejendomsforeningen Danmarks nyhedsbrev 4/2005.

Sagens nærmere omstændigheder var som følger:

Efter at en lejer var fraflyttet sit lejemål i Århus, opgjorde udlejer sit krav om istandsættelse m.v. til 43.583,26 kr. Lejer var flyttet til Ålborg, og lejer betalte ikke udlejers tilgodehavende. Udlejer indgav derfor et betalingspåkrav til fogedretten i Århus efter værnetingsreglen i lejlovens § 111. I betalingspåkravet var anført, dels at der ønskedes etableret et tvangsfuldbyrdsgrundlag, dels at der ønskedes foretaget udlæg uden fornyet anmodning til fogedretten. »

## Boliglån

## uden gebyr eller bidrag

1 1/2 eller 3% i rente

5 års afdragsfrihed

30 års løbetid

Se nærmere på  
[www.gi.dk](http://www.gi.dk)

København  
Telefon 82 32 23 00

Århus  
Telefon 82 32 26 00

GI

GRUNDEJERNES  
INVESTERINGSFOND



Fogedretten i Århus afviste imidlertid betalingspåkravet med henvisning til, at betalingspåkravet kun kunne indgives til fogedretten i den retskreds, hvor skyldneren havde hjemting efter retsplejelovens § 487, stk. 1, nr. 1, hvilket var retten i Ålborg.

Udlejer indgav derefter betalingspåkravet til fogedretten i Ålborg. Fogedretten i Ålborg fandt imidlertid ikke at den var rette værneting, og fogedretten afviste derfor også betalingspåkravet. Udlejer ankede afgørelsen til Vestre Landsret og gjorde bl.a. gældende, at retsplejelovens kap. 44 a om betalingspåkrav var specialregler, som gik forud for lejelovens § 111, stk. 1, og at betalingspåkravet derfor skulle indgives til fogedretten i den retskreds, hvor skyldnerens bopæl var.

Vestre Landsret gav udlejer medhold med følgende begrundelse:

”Retsplejelovens kap. 44 a finder anvendelse i alle sager, der hører under de almindelige domstole, jf. retsplejelovens § 1 eller under boligret. Da udlejer i betalingspåkravet har anmodet om, at udlæg iværksættes uden fornyet anmodning, såfremt lejer ikke fremsætter indsigelser, skal betalingspåkravet indleveres til fogedretten i en retskreds, hvor der er værneting både efter retsplejelovens kap. 22 og retsplejelovens § 487, stk. 1, jf. retsplejelovens § 477 b, stk. 1. Formålet med retsplejelovens kap. 44 a er at lette inddrivelsen af ubestridte

pengekrav og at gøre det muligt at få gennemført den samlede inddrivelse af en fordring på grundlag af blot én anmodning, nemlig betalingspåkravet. Under hensyn hertil findes også betalingspåkrav vedrørende flytteopgør at kunne indleveres til den fogedret, hvor lejer nu har hjemting.”

Sagen blev herefter hjemvist til fortsat behandling ved fogedretten i Ålborg.

Landsrettens begrundelse for afgørelsen er ikke særligt klar, idet afgørelsen alene er begrundet i formålet med indførelsen af reglerne om betalingspåkrav, nemlig at den hidtidige to-trins procedure (stævning og udlægssøgning) skulle slås sammen til en enkelt procedure (betalingspåkravet).

Afgørelsen er dog udtryk for, at landsretten finder, at værnetingsreglerne i retsplejelovens kap. 44 a – i hvert fald i de tilfælde, hvor en (fraflyttet) lejer bor i en anden retskreds end den, hvor det lejemål, som tvisten vedrører, er beliggende – går forud for den særlige værnetingsregel i lejeloven. Hvis lejelovens § 111 også skulle iagttages i disse tilfælde, ville den forenklede inkassoproces med indgivelse af betalingspåkrav ikke kunne anvendes, idet hverken fogedretten i retskredsen, hvor lejemålet er beliggende, eller fogedretten i retskredsen, hvor lejer bor, ville være rette værneting efter retsplejelovens § 477 b, stk. 1, 1. pkt. og 2. pkt. Udlejer ville i stedet være henvist til at anvende den sædvanlige fremgangsmåde med indlevering af stævning til boligretten i den retskreds, hvor lejemålet er beliggende, og efterfølgende indgivelse af udlægssøgning til fogedretten i den retskreds, hvor lejer bor.

**Betalingspåkrav uden anmodning om iværksættelse af udlæg**

Som nævnt ovenfor kan en kreditor i et betalingspåkrav også vælge blot at angive, at der ønskes etableret et tvangsfuldbyrdsgrundlag, uden at der efterfølgende foretages udlæg. I disse tilfælde vil kreditor – såfremt debitor ikke fremsætter indsigelser – få betalingspåkravet retur med fogedrettens påtegning om, at der ikke er fremkommet indsigelse. Betalingspåkravet har herefter samme retsvirkning som en dom, og kreditor kan senere anvende det som grundlag for tvangsfuldbyrdelse overfor debitor.

GD 2005/36 V tager ikke stilling til, hvilken fogedret et betalingspåkrav vedrørende et lejeretligt krav skal indgives til, hvis der ikke er anmodet om, at der efterfølgende foretages udlæg hos debitor.

I disse tilfælde er betalingspåkravet kun omfattet af værnetingsbestemmelsen i retsplejelovens § 477 b, stk. 1, 1. pkt. hvor der henvises til de almindelige værnetingsregler i retsplejelovens kap. 22 for anlæggelse af retssager. Efter retsplejelovens § 235, stk. 1, vil rette værneting for et lejeretligt krav være den retskreds, hvor lejemålet er beliggende. Ifølge lejelovens § 111. I de tilfælde, hvor kreditor i et betalingspåkrav vedrørende et lejeretligt krav, angiver, at der ikke er fremkommet indsigelse, og der ønskes foretaget udlæg, må betalingspåkravet indleveres til fogedretten i den retskreds, hvor lejemålet er beliggende, uanset at debitor bor i en anden retskreds.

du er

- en boligforening der har brug for seriøs rådgivning
- en ejendoms ejer i samme båd
- en administrator der mangler en samarbejdspartner

vi er

a4 arkitekter og ingeniører a/s

eric prescott  
niels eckardt  
søren larsen  
peter tordgaard




## Indgivelse af betalingspåkrav uden forudgående huslejenævnsbehandling

Der foreligger en række afgørelser om situationer, hvor tvister vedrørende fraflytningsopgørelser og tilbagebetaling af depositum indbringes for boligretten, uden at sagerne forinden har været indbragt for huslejenævnet.

Om sagerne indbringes for retten af lejer eller udlejer vil ofte være tilfældigt, idet det i mange tilfælde vil afhænge af, om udlejers krav ifølge fraflytningsopgørelsen overstiger depositum eller ej.

I afgørelserne GD 1999.40 Ø, UfR 1999.199 Ø og TBB 2002.184 (afgørelsen er fra Vester Landsret og vedrørte lov om leje af almene boliger), blev sagerne afvist med henvisning til, at sagerne ikke forinden havde været indbragt for huslejenævnet (beboerklagenævnet fsv. angår TBB 2002.184). I UfR 1999.199 Ø hævdede udlejer, at han havde et modkrav vedrørende istandsættelse af lejemålet, men det fremgår ikke klart, om istandsættelsesarbejderne var udført. I de to øvrige afgørelser fremgik ikke noget herom.

I afgørelserne UfR 2000.1410 V, GD 2002.39 V og UfR 2003.902 V blev sagerne imidlertid ikke afvist, og afgørelserne er begrundet med, at tvister om istandsættelse, efter at istandsættelsesarbejderne er udført, henhører under domstolene.

I GD 2005/36 V var lejer ikke fremkommet med indsigelser imod udlejers krav forud for indgivelsen af betalingspåkravet til fogedretten, og sagen havde så vidt ses ikke forinden været indbragt for huslejenævnet. Betalingspåkravet blev, som det fremgår ovenfor, ikke afvist med henvisning hertil.

Senest har Vestre Landsret i UfR 2005.1918 V truffet afgørelse om, at et krav vedrørende en fraflytningsopgørelse kunne behandles af domstolen, uanset at sagen ikke forinden havde været indbragt for beboerklagenævnet. Det fremgik af sagen, at lejeren ikke havde fremsat indsigelser imod udlejers krav eller erklæret sig uenig i udlejers opgørelse af sit krav.

Disse afgørelser giver ikke en endelig afklaring af, om sager vedrørende fraflytningsopgørelser og tilbagebetaling af depositum skal have været behandlet af huslejenævnet, forinden de indbringes for domstolene.

Reglerne om den forenkledte inkassoproces afklarer ikke det spørgsmål yderligere. Som udgangspunkt bør betalingspåkrav kun vedrøre uomtvistede krav, jf. at der er tale om en inkassosag. Imidlertid er det jo ofte således, at lejer – selvom han eller hun er uenig i opgørelsen af udlejers krav – først fremkommer med indsigelser, når kravet indbringes for domstolene, uanset at der forinden har været god anledning herfor ved udformningen af reglerne er det således også forudset, at der kan fremkomme indsigelser fra debitor imod kravet. Det fremgår af retsplejelovens § 477 f, at sagen skal afgøres til retssagsbehandling på grundlag af betalingspåkravet, hvis debitor fremkommer med indsigelser, og kreditor har været herom.

»

# UNIK BOLIG 3

vision udvikling & kompetence

## Lad os demonstrere en stærk IT-løsning for dig!

Med Unik Bolig 3 får du ikke bare et administrationsystem. Du får en samarbejdspartner og en IT-løsning med et skarpt fokus på ejendomsadministrationer. Vore udviklere, supportere, uddannelseskonsulenter, sælgere og teknikere er meget fortrolige med netop ejendomsadministrationers rutiner, arbejdsredskaber og -betingelser. Unik Bolig 3 udvikler sig hele tiden med nye funktioner og arbejdsbesparende faciliteter – herunder "guides", der leder administratoren igennem de komplekse arbejdsopgaver.

### Kontakt

Ring på tlf. 76 42 11 00 og aftal tid for en demonstration. Spørg efter Mette Hoffmann eller Søren Stürup.

UNIK SYSTEM  DESIGN AS

Havnepladsen 1 · 7100 Vejle

Meltegårdsvej 24 · 2820 Gentofte

Tlf. 76 42 11 00 · Fax 76 42 11 01

E-mail: unik@unik.dk · Internet www.unik.dk

I bemærkningerne til lovforslaget til den forenkledede inkassoproces er spørgsmålet om eventuel forudgående nævnsbehandling ikke berørt, og reglerne om forenklet inkassoproces kan derfor ikke antages at ændre på den hidtidige retstilstand.

Hvis der ikke fremkommer indsigelser imod et betalingspåkrav, må fogedretten dog kunne færdigbehandle sagen, uanset om sagen forinden har været indbragt for huslejenævnet. Praksis i fogedretten i København er i hvert fald så vidt set, at dette forhold ikke påses ex officio, hvis der ikke fremkommer indsigelser imod betalingspåkravet.

## VVS-firmaet



**CHRISTENSEN & BERG A/S**

VVS V/OLE JENSEN

Smallegade 43 A • 2000 Frederiksberg

Telefon 38 86 61 07

- wc
- håndvask
- badekar
- bruser
- fjernvarmeservice
- tagarbejde
- fjernvarme
- varmestyring
- ejendomsservice
- ventilation

Christensen & Berg er Aut. gas-, vand- og sanitetsmestre, som i dag betjener kunder indenfor institutioner, fabrikker, ejendomme og private.



Hvis sagen derimod overgår til retssagsbehandling på grund af debtors indsigelse, må retten imidlertid – som hidtil – foretage en vurdering af, om retten har kompetence til at behandle tvisten. Dette indebærer, at der fortsat kan være en risiko for, at en sag vedrørende et lejeretligt krav afvises af retten, hvis debitor mod forventning fremsætter indsigelser imod betalingspåkravet. Sagen vil herefter skulle indbringes for huslejenævnet, inden den på ny kan indbringes for retten.

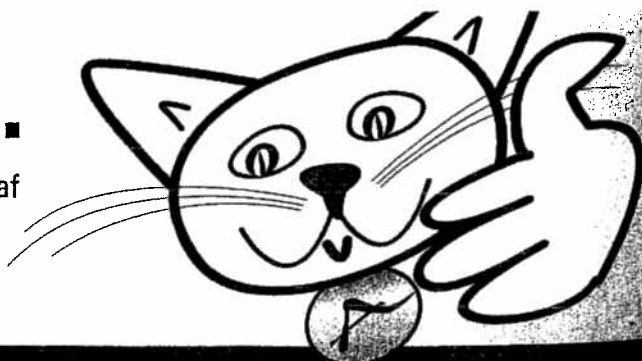
Der kan derfor være grund til at overveje at indbringe krav vedrørende fraflytningsopgørelser m.v. for huslejenævnet, inden der indgives betalingspåkrav til fogedretten, således at der ikke senere kan ske afvisning af betalingspåkravet.

# Det gi'r pote...

...når I vælger os som ejendomsadministrator af

- UDLEJNINGSEJENDOMME
- EJER- OG ANDELSBOLIGFORENINGER

Foruden effektiv og seriøs administration får I:



## Service

DER KAN MÆRKES

## Tryghed

GENNEM VIDEN, ERFARING OG FAST KONTAKTPERSON

Få  
en analyse  
+ godt tilbud

GRATIS og uden  
det forpligter dig!

**Administrator**  
**GRUPPEN**

## Fleksibilitet

NÅR DET UFORUDSETE SKAL LØSES

FREDERIKSBERG

TLF. 70 22 92 09 . at@administratorgruppen.dk

NÆSTVED

TLF. 55 75 16 16 . jf@administratorgruppen.dk

VORDINGBORG

TLF. 55 34 04 12 . aj@administratorgruppen.dk

[www.administratorgruppen.dk](http://www.administratorgruppen.dk)

Administratorgruppen er specialiseret i administration af ejer- og andelsboligforeninger samt udlejningsejendomme. Og vi lover en velfungerende blanding af veluddannede og positive medarbejdere, stor erfaring og effektive it-systemer.

**Lisbeth Ellsø**

---

**Fra:** Torben Goldin [TOG@domstol.dk]  
**Sendt:** 26. januar 2007 11:02  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** Høring over lovudkast

Retten på Frederiksberg har på et plenarmøde den 5. januar 2007 - på baggrund af Østre Landsrets høringssvar af 18. januar 2007 - drøftet lovudkastet om ændring af retsplejeloven (forbud mod mobiltelefoner og ophævelse af reglerne om rettergangs bøder).

På denne baggrund skal jeg meddele, at et flertal af rettens dommere/øvrige jurister ønsker at tilslutte sig Østre Landsrets flertals bemærkninger om u hensigtsmæssigheden i at ophæve retsplejelovens § 151, stk. 2, vedrørende rettergangs bøder.

Med venlig hilsen

Torben Goldin  
Præsident

Retten på Frederiksberg  
51 28 11 33  
Howitzvej 32  
<mailto:tog@domstol.dk> @domstol.dk  
2000 Frederiksberg  
Tlf.: 38 14 54 00

mobil: 25 13 70 94 eller

mail: tog

---

Den 1. januar 2007 trådte den nye retskredsreform i kraft i byretterne. Alle bruger- og funktions email postkasser er ændret fra at indeholde byrettens bynavn til en fælles navngivning.

For bruger email postkasser vil det betyde at f.eks. aa@glostrup.byret.dk vil hedde aa@domstol.dk

For funktionspostkasserne vil det betyde at f.eks. post@glostrup.byret.dk vil hedde glostrup@domstol.dk

Det er muligt at kontakte byretterne på de gamle email adresser indtil den 12. februar 2007. Derefter vil kun email adresser med domstol.dk fungere.

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 744 - 0045