



Det Kulturhistoriske Landskab

- Et samarbejde mellem myndigheder, museer, organisationer og lodsejere om det kulturhistoriske landskab på Roskilde- og Lejre-egnen

At alle arealer efter en projektfase skal overdrages til staten er formentlig ikke det mest hensigtsmæssige. Der bør i loven åbnes mulighed for andre løsninger, f. eks. at fonden står for den fortsatte administration af arealerne, hvor driften så kan udliciteres til enten landmænd, entreprenører, kommuner eller statskovdistrikt.

Det er fortsat vor opfattelse, at 1-3 nationalparker i første omgang (de almindelige bemærkninger punkt 4.1) er klart for lidt til at give den ønskede bredde, dynamik og folkelige opbakning i forlængelse af det engagement, der allerede findes. En udbredt skuffelse i befolkningen må imødeses ved udpegning af kun få parker i første omgang. Hellere flere parker indenfor køreafstand, end et par parker i den anden ende af landet!

Vi vurderer, at der indenfor den givne økonomiske ramme må være råd til flere parker. Eksempelvis har vi for Nationalpark Roskilde/Lejre beregnet den samlede årlige udgift til 4 – 8 millioner kroner, mod den anførte gennemsnitlige udgift på 8 – 15 millioner kroner pr. år.

En korrektion til de almindelige bemærkninger pkt. 2.1.1.: Friluftsrådet støttede ikke (det tidligere) "Roskilde Fjord" som undersøgelsesprojekt, men derimod et nyt kommunalt initieret projekt med anden fysisk afgrænsning og helt andre tilgange, bl.a. dynamiske netværk. Dette projekt gik fra starten under betegnelsen "Det Kulturhistoriske Landskab på Roskilde- og Lejreegnen"

Med venlig hilsen

Virginia Holst
Formand
Borgmester

Poul Bjerager
Projektkoordinator
Kommunaldirektør

DIF Sekretariat
Den 25. oktober 2006
NN/DOA

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND
Olympisk komite

Danmarks Idræts-Forbunds høringssvar på Forslag til Lov om nationalparker

Danmarks Idræts-Forbund har modtaget Forslag til Lov om nationalparker og har følgende **generelle kommentarer:**

Som det er Skov- og Naturstyrelsen bekendt har DIF en aktiv natur- og miljøpolitik og arbejder med at skabe gode vilkår for både natur og idræt, bl.a. ud fra synsvinklen om, at idrætten er en af de mange porte til naturen.

Danmarks Idræts-Forbund har derfor deltaget i arbejdet i Den nationale følgegruppe for nationalparker og med tilfredshed noteret, at lovforslaget på mange områder følger anbefalingerne fra følgegruppen.

Som det ligeledes er styrelsen bekendt har en række af DIFs specialforbund vitale interesser i de områder, der kan komme på tale som nationalparker, og udfolder i dag et væld af aktiviteter der.

Repræsentanter fra DIFs regionale og lokale miljønetværk har derfor som brugere været naturlige og nødvendige deltagere i processerne med pilotprojekter i enten styre- eller arbejdsgrupper.

DIF anser det for vigtigt, at den borgerinddragelse, der har fundet sted i forbindelse med dette arbejde, kan fortsætte i en lige så åben og konstruktiv form, som den er begyndt. Det er derfor med undren, at DIF må konstatere, at forslaget på dette punkt lider af et demokratisk underskud. **DIF skal derfor foreslå, at visse udpegninger erstattes af demokratiske valg, jfr. kommentarerne til paragraf 11 og 15. Dette forslag vil styrke den lokale tillid til de centrale myndigheder.** Henset til erfaringer fra udlandet med at etablere nationalparker (og forgæves forsøg på at give Vadehavet større international status) bør dette være et kernepunkt for centrale politikere og embedsmænd.

Herudover ønsker DIF at tilkendegive vigtigheden af, at der udpeges forskellige typer af nationalparker, ikke mindst med hensyn til ejerforhold, så der fås et så godt evalueringsmateriale som muligt i den løbende udvikling af den samlede plan for nationalparker i Danmark.

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby
Tlf. +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628
www.dif.dk

Projekter Hendes Majestæt Dronningen

AKT 55

Kommentarer til de enkelte paragraffer:

§ 5: DIF finder det meget tilfredsstillende, at der udsendes et forslag til offentlig debat, før ministeren udsteder reglerne om at oprette en nationalpark og at det af bemærkningerne fremgår, at det skal sikres, at denne debat bliver så bred som muligt. "Den offentlige debat vil også ske på nationalt plan, da nationalparker har en national interesse, hvor alle skal have lejlighed til at ytre sig." Den nationale følgegruppe tilkendegav netop et ønske om, at der følges med på nationalt plan både ved igangsættelsen af en nationalpark, men også ved den løbende evaluering af nationalparken. Her savner DIF det samme ønske udmøntet i lovforslaget: følgegruppens forslag om at oprette et nationalt nationalparkråd er ikke medtaget og DIF anbefaler, at der gøres bemærkninger om, at et sådant råd nedsættes, når antallet når op på mere end to nationalparker.

§ 9, stk.1: Efter forslaget skal ministeren oprette en nationalparkfond, som dog ikke vil være omfattet af den almindelige lovgivning om fonde. **DIF ønsker det alligevel præciseret, at disse fonde vil være at administrere som offentlige arealer efter Naturbeskyttelsesloven,** hvor der jo ellers gælder særlige regler for fonde, stiftelser og pensionskasser.

§ 10, stk.2: Fonden kan modtage arv og gaver og skal ifølge bemærkningerne sikre sig overblik over eventuelle medfølgende driftsudgifter eller særlige tilknyttede vilkår. Her savner DIF eksempler på, hvad det er for særlige tilknyttede vilkår, der tænkes på og ønsker det præciseret, at der ikke kan sættes vilkår, der begrænser befolkningens muligheder for at opleve området, herunder at udøve friluft- og idrætsaktiviteter. DIF må således tage afstand fra oprettelsen af nationalparker, hvis der skabes en genvej til at drive parkerne efter en adgangspolitik som det f.eks. er set hos Aage V. Jensens Fonde.

§ 11 og § 15: Disse paragraffer må ses i sammenhæng, da de tilsammen udgør et demokratisk underskud. Såvel nationalparkbestyrelse som nationalparkråd foregår ved **udpegning:** bestyrelsen udpeges af ministeren (som i øvrigt kan delegerer sin kompetence, jfr. senere) og rådet udpeges af bestyrelsen. Der er således lagt op til en meget statslig og centralistisk styring, som DIF anser for meget uheldig i forhold til den nødvendige lokale tillid, der skal opbygges, jfr. de generelle kommentarer. DIF skal derfor foreslå, at nationalparkrådet kommer til at bestå af repræsentanter for de lokale organisationer, foreninger, erhverv og andre interesserede, der melder sig ved et åbent møde/en stiftende generalforsamling. **Denne forsamling må så ved valg indstille sine repræsentanter til bestyrelsen,** der derudover godt kan have enkelte faste pladser. Dette vil være demokrati nedefra i overensstemmelse med det, følgegruppen har drøftet i forlængelse af pilotprojekternes krav om fortsat borgerinddragelse.

Ang. faste pladser i bestyrelsen er DIF enig i bemærkningerne til § 11 om, at de organisationer, der skal repræsenteres, bør afhænge af områdets karakter, således at valget afspejler den konkrete nationalpark. Der bør derfor kun være meget få faste pladser. De af Friluftsrådets organisationer, der kan komme på tale som en konkret afspejling af områdets karakter, må imidlertid være ligestillede – dette var der enighed om på Friluftsrådets medlemsmøde om nærværende lovforslag. **DIF skal således foreslå, at de af FRs organisationer, der har aktiviteter i området, kan stå som organisationer, der kan udpeges begrundet i den konkrete nationalpark.** Dvs. at enten må alle organisationerne nævnes i bemærkningerne eller der må henvises til, at alle kan stille op på valg i nationalparkrådet. Hvis der ikke kan opnås konsensus om dette, må DIF som den største organisation insistere på en fast plads. (DIF har faste pladser i statsskovenes brugerråd og har for nylig evalueret dialogen heri som nødvendig og meget positiv.)


§ 13: For at realisere nationalparkplanen kan fonden inden for formålet indgå aftaler om... offentlighedens adgang. Da det fremgår af de almindelige bemærkninger – og som der også var konsensus om i Den nationale følgegruppe – sker der ingen ændring i lovgivningens regler om offentlighedens adgang. Det vil derfor i overensstemmelse med Naturbeskyttelsesloven kun være aftaler, der styrker offentlighedens adgang, der kan indgås. DIF ønsker, at dette præciseres i bemærkningerne.

§ 17: Fonden skal udarbejde en plan, som ”skal redegøre for nationalparkens nuværende og potentielle naturværdier... udviklingsmuligheder for friluftslivet...” DIF er naturligvis tilfreds med, at udviklingsmuligheder for friluftslivet nævnes, men har på baggrund af gennemgangen af pilotprojekterne konstateret, at det er meget forskelligt, hvordan redegørelsen for eksisterende friluft- og idrætsaktiviteter har fundet sted. DIF ønsker det derfor præciseret, at planen også skal indeholde en **redegørelse for de eksisterende aktiviteter**. Dette kendskab er en forudsætning for at kunne lykkes med en evt. inddeling af nationalparkområdet i zoner, der ikke bagefter afføder konflikter.

§ 26 stk. 1 og 2: Ministeren kan delegere sine opgaver til en styrelse eller tilsvarende institution under Miljøministeriet og kan afskære klageadgangen til ministeren. Uagtet at det er helt almindeligt, at ministeren kan delegere opgaver til styrelsen, betyder kombinationen med en afskåret klageadgang, at styrelsen - i sager, der ville have været klaget - kommer til at blive oplevet som meget centralistisk. Dette er f.eks. DIF's og andre organisationers oplevelse med vandløbsager.

§ 28: Nationalparkplanen skal ikke godkendes af ministeren, men retlige spørgsmål kan påklages. DIF finder, at ministeren bør have en mulighed for at gribe ind, især hvis konstruktionen med en uafhængig, udemokratisk opbygget fond opretholdes.

Med venlig hilsen


Dorte O. Andersen

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

25. oktober 2006

**Vedr. udkast til lov om nationalparker
J.nr. 400-00046**

Skov- og Naturstyrelsen har sendt udkast til lov om nationalparker i høring. Dansk Ornitologisk Forening (DOF) er positiv over for udkastet og ser frem til fremsættelsen af forslaget til lov om nationalparker. Efter foreningens overordnede vurdering tager lovudkastet glimrende afsæt i den nationale følgegruppes indstilling, hvilket foreningen er tilfredshed med. Men der er en række væsentlige punkter, hvor foreningen anbefaler justeringer og nødvendige præciseringer.

§ 1 Formål

I overensstemmelse med den nationale følgegruppes indstilling er det flere steder i bemærkningerne til lovforslaget fremhævet, at hovedformålet med at oprette nationalparker i Danmark er at styrke og udvikle naturen, og at et overordnet kriterium for at udpege et område som nationalpark er at området har nationale og/eller internationale enestående naturmæssige og landskabelige værdier.

DOF er meget enig i, at det er vigtigt at fremme formålsparagraffens stk. 1-10 ved oprettelse af danske nationalparker, men DOF finder, at det bør præciseres i § 1, at stk. 1-3 er hovedformålene, mens de øvrige punkter bør være ledsagende formål. Hvis ikke hovedformålet om, at nationalparker skal styrke og udvikle naturen, er udtrykt klart i selve lovteksten, har det efter DOF's opfattelse ikke den nødvendige juridisk bindende karakter, og derved er alle de mange underpunkter 1 – 10 ligestillet som formål for oprettelse af en nationalpark. Det harmonerer efter foreningens opfattelse dårligt med regeringens og ministerens udmeldinger.

§ 8 Behandling af nationalparkforslag

DOF finder ikke, at bestemmelsen i § 8 stk. 2 alene skal referere til berørte lodsejere, men bør gøres bredere, således at fx også kommuner og andre offentlige jordejere kan rummes i denne formulering.

Ministerens råderum for at indskrænke en nationalpark

DOF er bekymret over, at hverken selve lovteksten eller bemærkningerne forholder sig til, hvilken procedure der skal følges, hvis en siddende miljøminister af en eller anden årsag skulle have ønske om at indskrænke en allerede udpeget nationalpark. DOF foreslår derfor, at ministerens muligheder for at indskrænke en nationalpark præciseres i lovteksten og i bemærkningerne til loven. Efter DOF's opfattelse bør en nationalpark ikke umiddelbart kunne indskrænkes, uden evt. to vedtagelser i Folketinget på hver sin side af et folketingsvalg.

Dansk Ornitologisk Forening



Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3331 4104 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28


BirdLife
INTERNATIONAL

Akt 56

§ 9 Nationalparkfonde

DOF støtter en fondskonstruktion, idet foreningen har tillid til, at en nationalparkfond herved sikres større økonomisk uafhængighed af Miljøministeriet og andre myndigheder, samt at den derved har bedre mulighed for at rejse økonomiske ressourcer, der kan indgå i nationalparkens drift og dermed fremme implementeringen af nationalparkplanen i overensstemmelse med lovens formål.

§ 11 Nationalparkbestyrelse

DOF finder det afgørende, at der i de enkelte nationalparkbestyrelser sikres en passende balance mellem beskytter- og brugerinteresser. Det forekommer derfor uhensigtsmæssigt, at der kun er sikret en plads til én beskytterorganisation (DN). DOF er som landsdækkende, men samtidig lokalt repræsenteret, naturfaglig interesseorganisation og samarbejdspartner helt parat til at yde sit bidrag til udfoldelsen af de første danske nationalparker baseret på faglig viden og stort kendskab til de lokale forhold.

Foreningen finder, at alle de foreslåede nationalparklokaliteter rummer så væsentlige ornitologiske interesser, at foreningen har et velbegrundet ønske om en bestyrelsesplads. DOF har noteret sig lovforslagets bemærkninger om, at foreningen sammen med tre andre foreninger skal deles om en plads i nationalparkbestyrelsen i de områder, hvor det vil være begrundet i forhold til den konkrete nationalpark. Det fremgår, at DOF skal indstille ét medlem i fællesskab med WWF og de to naturbrugerorganisationer Danmarks Jægerforbund og Danmarks Sportsfiskerforbund. Dette forekommer at være en meget uhensigtsmæssig sammenblanding af bruger- og beskytterinteresser. DOF har forventninger om at blive inddraget som en seriøs interesseorganisation i nationalparker, der indbefatter fugleområder af international betydning (fx EF-fuglebeskyttelsesområder og evt. relaterede Natura 2000-områder).

En mere hensigtsmæssig fremgangsmåde ved indstilling af bestyrelsesmedlemmer ville være, at de nævnte organisationer bedes om at indstille egnede bestyrelsesmedlemmer (gerne i fællesskab, men ikke nødvendigvis). Miljøministeren skal derefter ved den endelige udpegning sikre, at der sker en passende afbalancering mellem relevante interesser. Det vil under en sådan fremgangsmåde være typisk, at DOF finder sammen med relaterede organisationer om evt. fælles bestyrelseskandidater.

Endvidere vil DOF gerne opfordre ministeriet til, at proceduren for udpegning til disse bestyrelsespladser sker på grundlag af ministerens invitation.

§ 12 Sekretariatets placering

Der er i formuleringen af lovforslagets § 11 - § 14 (uddybet i bemærkningerne) lagt op til, at Miljøministeriet får meget stor indflydelse på de kommende nationalparker drift og organisering. Der er også lagt op til, at nationalparkens administration rent fysisk placeres meget tæt op ad det lokale statsskovdistrikt. DOF finder, at det er vigtigt, at nationalparkens bestyrelse og administration kan agere selvstændigt, når nationalparkplanen skal implementeres, og foreningen skal derfor foreslå, at det i lovens bemærkninger præciseres, at nationalparkens administrative enhed rent fysisk bør placeres så lokalt som muligt og ikke nødvendigvis i tilknytning til regionale

enheder af miljøministeriet. DOF anbefaler denne konstruktion, fordi det vil skabe en bedre lokal forankring, skabe lokale arbejdspladser og dermed betyde, at nationalparken i højere grad vil opfattes som en del af det lokale fællesskab.

§ 15 Nationalparkråd

National Følgegruppe

DOF lægger vægt på den lokale forankring, men absolut lige så vigtig er den nationale dimension. Foreningen konstaterer derfor med beklagelse, at en "national følgegruppe for nationalparker" ikke har fundet plads i loven. Foreningen finder imidlertid fortsat, at loven bør give mulighed for oprettelse af en sådan, gerne med samme sammensætning som den nationale følgegruppe havde i pilotprocessen. Et sådant nationalt forum vurderes at blive af stor værdi, ikke mindst i etablerings- og indkøringsfasen for hele nationalparkprocessen.

§ 16-24 Nationalparkplanen

I bemærkningerne til § 18 fremgår følgende: "Kommunerne og regionerne er ikke bundet af nationalparkplanen, og kommunalbestyrelsen kan ændre sin planlægning uanset indholdet af naturparkplanen". Dette forekommer at være en højst ejendommelig bestemmelse.

DOF finder, at kommunalbestyrelsen i sin planlægning bør være forpligtet til at indarbejde hensyn til nationalparkplanen og til nationalparkens langsigtede udviklingsmuligheder. Hvis ikke den kommunale planlægning underlægges nationalparkens planlægning, kan en kommune alt for nemt stække nationalparkens langsigtede udviklingsmuligheder, hvorved nationalparken vanskeligt kan leve op til lovens formål.

DOF finder, at det er afgørende vigtigt, at det i lovens bestemmelser og bemærkninger om zoneinddeling anføres, at der i forbindelse med etableringen og driften af de enkelte nationalparker skal vurderes i hvilket omfang, det vil være formålstjenligt at etablere uforstyrrede kerneområder af hensyn til særlige naturværdier, biotoper eller arter.

Vedrørende de offentlige økonomiske og administrative konsekvenser

Afslutningsvis ønsker foreningen at knytte en bemærkning til lovforslagets bemærkninger vedrørende de offentlige økonomiske og administrative konsekvenser. Det fremgår af bemærkningerne, at ministeriet skønner omkostningerne ved etablering af en nationalpark til størrelsesordenen 3-5 mio. kr./år til administration og 5-10 mio. kr./år til formidlings- og udviklingsprojekter.

DOF finder, at den basale investering ved oprettelsen af en dansk nationalpark meget vel kan være i den størrelsesorden ministeriet har beregnet, men i etableringsfasen er der behov for en ekstrapulje til naturgenopretning og erhvervelser. Hvis ikke de første nationalparkprojekter kommer godt fra start og har tilstrækkeligt med midler til at kompensere lokale landmænd m.fl. for driftstab i forbindelse med

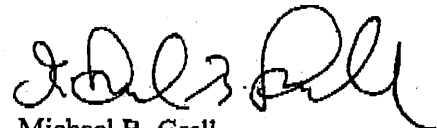
naturgenopretning og udvikling af nationalparkens naturkvalitet frygter DOF, at opbakningen fra lokalbefolkningen og lodsejere hurtigt vil svinde ind.

DOF vil derfor gerne opfordre til, at der i etableringsfasen sikres en større startpulje til formidlings- og udviklingsprojekter. Foreningen vurderer, at der er behov for et tocifret millionbeløb per nationalpark i etableringsfasen, således at projekterne relativt hurtigt kan vise synlige resultater i naturen – og dermed blive en succes.

Med venlig hilsen
Dansk Ornitologisk Forening
BirdLife Danmark



Christian Hjorth
Formand



Michael B. Grell
Naturfaglig afdelingsleder



SKJERN-EGVAD MUSEUM

24. oktober 2006

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Høringssvar fra Skjern-Egvad Museum vedr. udkast til lov om Nationalparker

Skjern-Egvad Museum har i kraft af sin rolle som både kulturhistorisk og naturhistorisk aktør i en af de mulige kommende nationalparker en bred interesse i udformningen af lovgrundlaget. Museet har således opbygget et koncept med et stort antal formidlingsafdelinger i og omkring det område, der har dannet rammen for undersøgelsesprojektet omkring Skjern Å og som nu har mulighed for at blive udpeget som en af Danmarks første Nationalparker. Til lovforslaget har museet derfor følgende kommentarer:

Udpegningen af Nationalparkbestyrelsen, §11. stk. 2 og s. 30 i bemærkningerne:

For Skjern-Egvad Museum er det særdeles ønskeligt, at lovforslaget præciserer udpegningen af medlemmerne af Nationalparkbestyrelsen, således at denne inkluderer en vægtning af potentielle aktører, herunder lokalt funderede videnskompetancer, som netop Skjern-Egvad Museum er besiddelse af. Museet har således gennem årene opbygget en meget bred og grundlæggende vidensbase omkring kultur- og naturhistorie i Skjern Å-området, funderet på arkæologiske undersøgelser, undersøgelser af kulturmiljøerne samt også undersøgelser af naturhistorisk art.

Ved at indskrive udpegningsprincipper i loven præciseres en direkte kobling mellem forslagens intentioner og den ekspertise, der f.eks. i tilfældet Skjern Å allerede er til stede, såfremt området måtte blive udpeget som kommende nationalpark, jfr. dog bemærkningerne til lovforslaget, s. 30.

Bemærkningerne til §14, s. 32:

Det vil være ønskeligt, at der afsættes tilstrækkelige midler til etablering af besøgscentre, samtidig med oprettelsen af de første nationalparker. Der bør således oprettes et center i hver park, med direkte fysisk tilknytning til hovedpotentialerne, hvor de vil kunne virke som lokomotiver for den enkelte parks turist- og erhvervsmæssige udvikling.

Med venlig hilsen

Hans Ole Jessen
Formand for styrelsen
for Skjern-Egvad Museum

Kim Clausen
Museumsinspektør,
Skjern-Egvad Museum



Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fremsendt pr. e-mail til sns@sns.dk

25. oktober 2006

ref.: TSN/NSP

Hørings svar vedrørende udkast til lov om nationalparker – J.nr. 400-00046

Nationalparker – Ja tak!

Friluftsrådet har været meget engageret i arbejdet for at få etableret nationalparker i Danmark. Derfor er det med stor glæde, vi har læst det fremsendte udkast til lovforslag. Et lovforslag der, når det vedtages, betyder, at det endelig bliver muligt at etablere nationalparker i Danmark. Friluftsrådet bifalder, at lovforslaget i vid udstrækning er loyalt overfor anbefalingerne fra Den Nationale Følgegruppe.

Friluftsrådet mener derfor, at det fremsendte udkast er et godt udgangspunkt for en god lov om nationalparker. **Visse ændringer vil efter Friluftsrådets opfattelse medføre en styrkelse af den endelige lov om nationalparker og dermed betyde bedre nationalparker.** Vi har delt disse ændringsforslag op i en række overordnede bemærkninger og forslag samt en række kommentarer til de enkelte bestemmelser.

Overordnede bemærkninger og forslag

Et nationalt Nationalparkråd

Lovforslaget indeholder ikke et forslag om oprettelse af et nationalt nationalparkråd (Nationalparkrådet), som det ellers blev foreslået af Den Nationale Følgegruppe. **Nationalparker er også et nationalt anliggende, og Friluftsrådet anbefaler derfor, at der oprettes et Nationalparkråd.** Friluftsrådet forestiller sig, at Nationalparkrådet skal drøfte overordnede problemstillinger vedrørende nationalparker, opsamle fælles erfaringer fra udviklingen af de enkelte parker og være rådgivende overfor Miljøministeren i spørgsmål om nationalparker.

Friluftsrådet anbefaler i forlængelse deraf, at bemærkningerne til lovforslaget suppleres med en beskrivelse af rammerne for Nationalparkrådet, herunder Nationalparkrådets sammensætning og en nærmere beskrivelse af dets opgaver.

Større lokalt engagement – mere central rolle til kommunerne

I den debat, der er forløbet i forbindelse med processen omkring oprettelse af nationalparker i Danmark, har der været lagt stor vægt på medejerskab til nationalparkerne. Friluftsrådet er enig i, at det er en forudsætning for succes, at dette medejerskab findes både nationalt og lokalt. Det er derfor med nogen undren, at vi kan konstatere, at lovforslaget kun i ringe grad skaber rum for det lokale medejerskab.

Kommunerne har i forbindelse med pilotprojekterne og undersøgelsesområderne vist en, endog særdeles stor, interesse for etablering af nationalparkerne. **Rådet mener derfor, at lovforslaget skal give kommunerne en mere central rolle i forhold til etablering og udvikling af nationalparkerne.** Se bemærkningerne til de enkelte bestemmelser for nærmere forslag.

Nationalparkfonden

Friluftsrådet finder det fornuftigt, at der oprettes selvstændige nationalparkfonde til at stå for etableringen og udviklingen af de enkelte nationalparker. Rådet finder imidlertid, at lovforslaget med bemærkninger på dette område er uklart, både hvad angår det, som man vil opnå med denne konstruktion, og hvilke styrelsesregler, der skal være gældende.

Fondskonstruktionens potentiale til at forene mange lokale interesser kan forbedres ved at gøre forventningerne til fondene klarere. Friluftsrådet ser at fondskonstruktionen muliggør:

- at den enkelte nationalparkfonds formål kan tilpasses de specielle lokale forhold, som er gældende for nationalparken
- at der sikres et lokalt medejerskab ved udpegningen til fonden, således at kommuner, lokale organisationer m.v. kan sidde i fondsbestyrelsen og det lokale nationalparkråd.
- at der gives den enkelte nationalparkfond en stor grad af uafhængighed i forvaltningen af sine opgaver.

Der bør således for hver nationalpark fond udarbejdes en vedtægt, der godkendes af ministeren, og hvoraf det fremgår:

- Hvad fondens formål er. Dette formål skal afspejle lovens intentioner og den af miljøministeren udstedte bekendtgørelse, samt hvad der måtte være det særlige yderligere formål med den konkrete nationalpark
- hvorledes nationalparkbestyrelsen og det lokale nationalparkråd udpeges
- hvilke opgaver og ansvar nationalparkbestyrelsen har, herunder ansvaret for økonomi, drift og administration
- hvorledes nationalparkbestyrelsen arbejder. Det bør indgå i overvejelserne, at et antal bestyrelsesmedlemmer kan være frivillige
- hvad reglerne for fondens daglige ledelse er, herunder placering af sekretariatet
- hvem der tegner fonden
- bestemmelser om regnskab og revision
- bestemmelser om nedlæggelse, herunder regler for formuens fordeling.

Antal nationalparker

I løbet af processen har Miljøministeren talt om indledningsvis at udpege 1-2 måske 3 nationalparker. **Friluftsrådet opfordrer Miljøministeren til at udpege mindst 3 nationalparker i første omgang.** Friluftsrådet mener, at der skal udpeges mindst 3 nationalparker, fordi det er vigtigt ved etableringen af nationalparker i Danmark, at skabe mulighed for udveksling og opsamling af erfaringer, både til gavn for de udpegede nationalparker, men også med henblik på senere udpegning af flere nationalparker.

Friluftsrådet mener, at der skal udpeges forskellige typer af nationalparker. Nationalparker skal ikke kun være forskellige i forhold til naturtyper og landskaber men også i forhold til kulturmiljøer og ejerforhold til jorden. For at udvikle et alsidigt nationalparkkoncept, der kan anvendes i forbindelse med etablering af nye nationalparker, er det væsentligt allerede i første omgang at udpege områder, der ved deres forskellighed giver mulighed for dette.

Det er størrelsen, det kommer an på

Friluftsrådet har gennem hele processen argumenteret for, at Danmarks nationalparker skal skabe og sikre større sammenhængende naturområder. Vi finder, at dette er forudsætningen for at nationalparkerne vil gøre en forskel for naturen og dermed også for friluftslivet. Det er derfor med stor tilfredshed, at vi kan konstatere, at dette er en del af lovens formål.

Større sammenhængende naturområder er for Friluftsrådet **store** områder med både kerneområder og landskabsområder. Det er ikke sikkert, at alle nationalparker ved udpegningen lever op til dette. **Derfor anbefaler Friluftsrådet, at loven giver mulighed for på sigt at inddrage nye arealer i nationalparkerne**, naturligvis på baggrund af den i lovforslaget skitserede offentlighedsproces.

Forholdet til andre love

Lovforslaget gør nationalparkbestyrelsen klageberettiget i henhold til planloven, vandløbsloven og naturbeskyttelsesloven. Friluftsrådet antager, at det er en forglemmelse, at nationalparkbestyrelsen ikke er gjort klageberettiget i henhold til skovloven og råstofloven.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

§ 1: Friluftsrådet mener, at den foreslåede formålsbestemmelse er god og har den nødvendige bredde. Friluftsrådet er meget glade for fremhævelsen af, at de fremtidige nationalparker skal fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet, samt at der skal ske en styrket formidling af nationalparkernes naturværdier.

Friluftsrådet ønsker, at der i bemærkningerne indskrives, at formidlingen også har til formål at fremme befolkningens forståelse for at tage vare på natur- og kulturmiljøværdier og den biologiske mangfoldighed. Efter Friluftsrådets opfattelse er gode oplevelser og forståelse for naturen en forudsætning for befolkningens opbakning til naturbeskyttelsesindsatsen.

§ 3, stk. 1, nr. 2: Friluftsrådet anbefaler, at ordet "vigtigste" udelades af bestemmelsen. Dette forudsætter en rangordning af de danske naturtyper, som Friluftsrådet ikke kan anbefale.

§ 4: Friluftsrådet finder det positivt, at bestemmelsen giver mulighed for, at andre områder end pilotprojekterne og undersøgelsesområderne kan blive nationalparker.

§ 4, stk. 2: Friluftsrådet anbefaler, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, at kommuner, der ønsker at få etableret en nationalpark, kan henstille til miljøministeren, at det pågældende område behandles efter reglerne om oprettelse af nationalparker.

§ 5: Efter Friluftsrådet opfattelse er det oplagt, at kommunerne gives en mere central rolle i forhold til den offentlige debat, således som de har det i forbindelse med den øvrige naturforvaltning og planlægning. Friluftsrådet anbefaler derfor, at bemærkningerne til § 5 ændres, således at det fremgår, at debatfasen vil blive forestået af Skov- og Naturstyrelsen og de berørte kommuner i fællesskab. Kommunerne har især de tre undersøgelsesområder vist sig særdeles kvalificerede til dette.

§ 9: Udover de i de overordnede bemærkninger fremsatte synspunkter om fonds-konstruktionen, har Friluftsrådet følgende kommentarer:

- Lovforslaget forholder sig ikke til spørgsmålet om likviditet. Skal fonden have sin egen likviditet, eller er det staten, der har ansvaret? Friluftsrådet anbefaler, at fonden har sin egen likviditet.
- Lovforslaget forholder sig endvidere ikke til spørgsmålet om Miljøministerens tilsyn og tilsynsbeføjelser. Når fonden er et uafhængigt statsligt organ skal Miljøministeren have en hjemmel for at kunne gribe ind. Denne hjemmels omfang og dermed begrænsninger bør klart fremgå.
- Det vil være hensigtsmæssigt, hvis det i bemærkningerne beskrives hvilke rettigheder og pligter fonden har, således at der ikke kan opstå tvivl om dette.
- Det fremgår ikke af bemærkningerne, om fonden må have indtægter ved salg af ydelser, som f.eks. udlejning af cykler og naturvejledning. Friluftsrådet anbefaler, at fonden kan have indtægter, da det er en forudsætning for en hensigtsmæssig drift.

§ 9, stk. 4: **Friluftsrådet finder det meget positivt, at det med bestemmelsen sikres at offentligheden inddrages i udvikling og driften af en nationalpark.** Friluftsrådet finder, at det er en af grundstenene i at sikre det lokale medejerskab i nationalparken. Det er vores håb, at der i praksis vil blive lagt stor vægt på at danne partnerskaber mellem offentlige og private parter.

§ 11: Friluftsrådet finder det som udgangspunkt fornuftigt, at andre organisationer end de faste medlemmer kan blive bedt om at indstille et medlem til nationalparkbestyrelsen afhængigt af den konkrete nationalpark. Rådet mener dog ikke, at nogle organisationer bør fremhæves på bekostning af andre. Rådet finder, at andre organisationer end de, der er nævnt i bemærkningerne, kan være lige så relevante som medlemmer af nationalparkbestyrelsen. **Rådet anbefaler derfor, at eksemplerne på de organisationer, der kan blive bedt om at indstille medlemmer til bestyrelsen, udgår af teksten.**

§ 11, stk. 2: Det fremgår hverken af bestemmelsen eller bemærkningerne, hvordan formanden udpeges/vælges. Det bør fremgå af bemærkningerne, at der ved udpegnings af formanden og bestyrelsen skal lægges vægt på, at de ikke er inkompatible i forhold til nationalparkens interesser, ved f.eks. at have økonomiske interesser i forbindelse med nationalparken. Hvis nationalparken indeholder store statslige arealer, bør statsskovrideren være tilfornordnet bestyrelsen.

Friluftsrådet anbefaler, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, at alle kommuner, som nationalparken er beliggende i, er repræsenteret i nationalparkbestyrelsen.

§ 12, stk. 1: Friluftsrådet anbefaler, at det overlades til nationalparkbestyrelsen at beslutte, hvor sekretariatet skal placeres. Friluftsrådet finder principielt, at sekretariatet bør være selvstændigt med egne ansættelser, og at placeringen ved en statslig eller kommunal myndighed alene vedrører et kontorfællesskab, og at den offentlige myndighed ikke kan være medarbejdernes ansættelsessted.

§ 12, stk. 3: Friluftsrådet efterlyser, at det af bemærkningerne fremgår, hvilke medlemmer af bestyrelsen der skal have vederlag. Vi anbefaler, at alle medlemmer af bestyrelsen modtager ensartede honorar, da en forskel på honoreringen af de enkelte bestyrelsesmedlemmer vil være uhensigtsmæssigt i forhold til det arbejde, der skal leveres og det ansvar der følger med.

§ 13: Friluftsrådet ønsker det i henhold til gældende lov præciseret i bemærkningerne, at de aftaler, der kan indgås om offentlighedens adgang, alene kan dreje sig om forbedringer af adgangsmulighederne.

§ 14: Friluftsrådet finder det uhensigtsmæssigt, at visse arealer skal overdrages til staten, mens andre (de omkostningstunge) fortsat kan ejes af fonden. Hensynet til at undgå parallel arealdrift synes på den baggrund ikke at være et lødigt argument. Det vil i øvrigt næppe stimulere kommunale bidrag til parkers etablering, at arealerne overgår til statens drift, og måske heller ikke andre sponsoreres. **Friluftsrådet anbefaler derfor, at bestemmelsen udgår.**

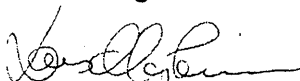
§ 15, stk. 3: Friluftsrådet anbefaler, at det af bemærkningerne fremgår, at der skal være tale om lokale repræsentanter for de pågældende interesse- og erhvervsorganisationer for derved at styrke det lokale medejerskab.

§ 24: Friluftsrådet finder det uhensigtsmæssigt, at nationalparkplanerne skal revideres hvert 6. år mens nationalparkbestyrelserne kun udpeges for 4 år af gangen. Friluftsrådet kan se fordelene i at følge planperioden for Vand- og Natura 2000 planerne, men forudser at der kan opstå problemer i synkroniseringen mellem valgperioden for bestyrelsen, kommuneplanen og nationalparkplanen.

§ 25: Friluftsrådet er overbevist om, at den nationale og internationale markedsføring af nationalparkerne bliver en afgørende faktor for opfyldelsen af lovens formål om at styrke befolkningens adgang til naturoplevelser. Rådet tilslutter sig på denne baggrund sig lovforslagets § 25, der bemyndiger ministeren til at sikre en fælles og koordineret markedsføring af nationalparkerne.

§ 35: Bestemmelsen forudsætter nedlæggelse af nationalparkfonde, noget der jf. de overordnede bemærkninger ikke er hjemmel til. Loven forholder sig i øvrigt ikke til spørgsmålet om nedlæggelse af nationalparker.

Med venlig hilsen



Lars Mortensen
Formand



Kirsten Nielsen
Næstformand og medlem af Den Nationale Følgegruppe



Dansk Kennel Klub

Medlem af Fédération Cynologique Internationale (FCI)

Modtaget i
Naturstyrelsen
25 OKT. 2006

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø

den 24. okt. 2006

Vedr.: Nationalparker - Høringssvar fra DKK

Dansk Kennel Klub (DKK) – med knap 30.000 medlemmer i selve DKK og med ca. 45.000 medlemmer i vores 74 tilknyttede racespecialklubber – har som en væsentlig del af sin formålsparagraf at varetage hundens og hundeejerens almene interesser i samfundet, herunder ansvarsbevidst deltagelse i friluftslivet.

Der er ca. 600.000 hunde i Danmark og der er hund i hvert fjerde danske hjem. Langt størsteparten af danske hundeejere er uorganiserede. De betragter hunden som et naturligt medlem af familien, og lader ikke deres stemme høre gennem "Foreningsdanmark". Til gengæld er de – ligesom de organiserede hundefolk – nogle af Danmarks flittigste naturbrugere, som på årsbasis typisk tilbringer mange hundrede timer i naturen. Denne store gruppe må man nødvendigvis "indtænke" i det videre arbejde med nationalparkerne.

Der er mange sundhedsaspekter i hundeholdet, idet adskillige videnskabelige undersøgelser har dokumenteret, at det at holde hund både bidrager til et godt helbred og til sociale kontakter. Men hundeholdet kræver også, at danskere med hund har steder, hvor de må færdes med deres hunde.

DKK agiterer ikke for, at man skal kunne gå med sin hund løs over alt i nationalparkerne. Men vi gør opmærksom på, at en så stor gruppe naturbrugere bør blive en større grad af opmærksomhed til del. Traditionelt er der desværre en tilbøjelighed til blot at udstede forbud mod løse hunde snart sagt alle steder, fordi det er det nemmeste, så man undgår evt. konflikter med andre brugergrupper. DKK er af den opfattelse, at der dels skal skabes plads til at gå med sin hund løs i visse områder, dels skal gribes effektivt ind over for de hundeejere, som blæser på fælles regler.

Mht. til lovforslaget er vi fundamentalt positivt indstillet over for tanken om nationalparker, idet vi gør opmærksom på, at **aktiv, men hensynsfuld benyttelse ikke må blive underlagt krav om beskyttelse.**

Hvis der – på baggrund af de indkomne høringssvar - skal tilføjes flere punkter under formålsparagraffen, så bør de være møntet på **benyttelse og offentlighedens adgang** – og altså ikke på andre forhold, som (måske utilsigtet) kan få den modsatte effekt.



Address: Parkvej 1 · DK-2680 Solrød Strand · Denmark
Telephone +45 56 18 81 00 · Telefax +45 56 18 81 91
Postgiro 100-1787 · www.dansk-kennel-klub.dk



AKH 59



I bemærkningerne side 22, 3. afsnit, sidste sætning kan det tydeliggøres ved den fremhævede, kursiverede tilføjelse ..."skal lægges vægt på befolkningens mulighed for fortsat at bo, *benytte* og drive erhverv i områderne."

Vi hæfter os ved – som et positivt træk – at der ikke sker ændringer i lovgivningens regler om offentlighedens adgang til naturen (bemærkningerne, side 22, 5. afsnit), men at styregruppen – tvært i mod i forbindelse med pilotprojekterne – lagde vægt på, at der skulle peges på løsninger, som kunne fremme befolkningens muligheder for at opleve naturen (bemærkningerne, side 12, 5. afsnit).

Vi savner – både i forbindelse med udpegning af nationalparkbestyrelser og nationalparkråd – en *sikring af en lokal repræsentation af "naturbrugere"*. Det er vigtigt, at den hidtidige "hverdagsbruger" – hvad enten han/hun er cyklist, hundelufter, badende eller noget helt andet også fremover får mulighed for at nyde naturen på sin egen måde.

På den organisatoriske side er det nuværende lovforslag meget bredt i sine formuleringer om, hvem der kan få/vil få sæde i bestyrelser og råd samt mht. hvem der vil være klageberettigede.

På side 31, 2. afsnit i bemærkningerne har man – godt nok med et "f.eks." – nævnt nogle konkrete organisationer. Denne sætning foreslås ændret til: "Organisationer under Friluftsrådet og det lokale museum..." frem for at nævne enkeltorganisationer.

Evt. spørgsmål til DKK's kommentarer kan rettes eller til kommunikationskonsulent Vibeke Knudsen på tel. 70 23 17 05 eller mail vikn@dansk-kennel-klub.dk til undertegnede på tel 56 18 81 40 eller anba@dansk-kennel-klub.dk.

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB


Anette Bak Frederiksen
direktør



Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

sns@sns.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

26 OKT. 2006

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 25-10-2006
J.NR.: 04-013302-06-1935
REF.: jac-rmm

Høring over udkast til forslag til lov om nationalparker (styrelsens j.nr.: 400-00046).

Skov- og Naturstyrelsen har ved e-mail af 27. september 2006 anmodet Advokatrådet om bemærkninger til ovennævnte udkast. Udkastet har været forelagt Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke følgende til de enkelte bestemmelser i lovforslaget:

Lovforslagets § 5, stk. 1

Advokatrådet finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke er fastsat formelle krav om, at det forslag, der skal offentliggøres, skal indeholde udkast til den kommende bekendtgørelse, der vil skulle regulere nationalparken, hvis den etableres. Det bør sikres, at offentligheden kan forholde sig til forslaget i sin helhed. Dette udelukker ikke, at der samtidig hermed foretages en beskrivelse af forslagets indhold og konsekvenser i mere prosaisk form som forudsat i lovforslagets § 5, stk. 3.

Lovforslagets § 6

De manglende krav til forslagets udformning efter § 5 kan efter Advokatrådets opfattelse også vanskeliggøre håndteringen af § 6 i lovudkastet, hvorefter væsentlige ændringer i det offentliggjorte forslag medfører krav om en ny offentliggørelse. En vurdering af, om der foretages væsentlige ændringer i et offentliggjort forslag, vil forudsætte, at forslaget er præcist udformet, hvorfor lovteksten også af denne grund bør indeholde mere præcise krav hertil.

Lovforslagets § 9

Det fremgår af lovforslagets § 9, at der for hver nationalpark skal oprettes en nationalparkfond. Efter lovforslagets § 9, stk. 5, er fonden et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning.



Advokatrådet antager på den baggrund, at nationalparkfonden vil være en del af den offentlige forvaltning, og dermed omfattet af såvel de centrale offentligretlige love som offentlighedsloven, forvaltningsloven, ombudsmandsloven og persondataloven, som de uskrevne forvaltningsretlige principper om saglig forvaltning, proportionalitet og ligebehandling.

Det fremgår flere steder af lovforslagets bemærkninger, at fondene ikke vil skulle varetage myndighedsudøvelse, og ikke vil blive tillagt kompetence til at træffe myndighedsafgørelser.

Imidlertid fremgår det af lovforslaget, at fondene blandt andet vil kunne bevilge tilskud, lån mv. Desuden er der fastsat regler om klageadgang vedrørende fondens afgørelser.

Efter Advokatrådets opfattelse, må f.eks. uddeling af tilskud, herunder eventuelt efter ansøgning fra borgere og virksomheder, i almindelighed anses for en forvaltningsakt, der er omfattet af forvaltningsloven. Advokatrådet går derfor ud fra, at sagsbehandling i f.eks. tilskudssager og øvrige afgørelsessager, vil ske i overensstemmelse med offentlighedslovens og forvaltningslovens regler, herunder reglerne om partshøring, begrundelse, aktindsigt mv., og at hensigten således er, at fonden i hvert fald på nogle områder skal udøve forvaltningsvirksomhed.

Lovforslagets § 11

I det omfang, det er forudsat, at bestemte organisationer skal være repræsenteret i enhver fondsbestyrelse for nationalparker, hvilket ifølge de specielle bemærkninger muligvis er tilfældet for så vidt angår Friluftsrådet, VisitDenmark og Danmarks Naturfredningsforening, bør det efter Advokatrådets opfattelse overvejes, om dette skal fremgå direkte af lovteksten.

Endelig kunne det overvejes i lovteksten at præcisere det anførte i de specielle bemærkninger, hvorefter de medlemmer, der udpeges efter indstilling fra det lokale nationalparkråd, ikke kan komme fra de organisationer, der i forvejen er repræsenteret i den konkrete bestyrelse.

Lovforslagets § 13

Advokatrådet har noteret sig, at hensigten med lovforslaget alene er at give fondene, der som oven for nævnt må betragtes som et organ i den offentlige forvaltning, mulighed for at operere på grundlag af privatretlige aftaler.

Anvendelse af aftaler i stedet for mere traditionelle, offentligretlige styringsværktøjer, giver ikke i sig selv Advokatrådet anledning til bemærkninger. Advokatrådet finder imidlertid, at der grundlæggende må tages stilling til, om fondene skal operere på baggrund af aftaler, eller om fondene skal udstyres med



visse beføjelser, fastlagt i loven. Advokatrådet finder således ikke, at lovgivningen bør indrettes, så fondene i nogle henseender har adgang til forudbestemte lovfastsatte aftalevilkår, og i andre henseender betragtes som en almindelig aftalepart, der kan operere inden for de aftalevilkår, som normalt kan anvendes af aftaleparter, medmindre der særskilt er et særligt og tungtvejende behov for en sådan lovmæssig regulering af aftaleforholdet.

Det fremgår af bemærkningerne til § 13, at fondene skal kunne indgå aftale med private parter om, at fonden har mulighed for at tiltvinge sig adgang til private arealer uden forudgående retskendelse. Hensigten hermed er, at fondene skal kunne sikre, at aftalerne overholdes. Adgangen til ved aftale at fraskrive sig den beskyttelse, der ligger i kravet om retskendelse, fremgår ikke af den foreslåede lovtekst.

Udgangspunktet i dansk ret er, at en offentlig myndighed ikke uden særlig hjemmel kan tiltvinge sig adgang til et privat areal, uden forudgående retskendelse.

Efter Advokatrådets opfattelse er formålet med den foreslåede ordning reelt, at fonden, der som nævnt er en offentlig institution, skal kunne udøve kontrol, herunder bevillingsmæssig kontrol. Advokatrådet er betænkelig ved at gennemføre lovgivning, der tillader et offentligt organ at aftale sig ud af udgangspunktet om krav om retskendelse i tilfælde, hvor det offentlige organ reelt skal foretage kontrolforanstaltninger. Såfremt der gennemføres sådan lovgivning, skal Advokatrådet anbefale, at adgangen til ved forudgående aftale at skabe hjemmel til i kontroløjemed at tiltvinge sig adgang til private arealer uden retskendelse direkte fremgår af lovens ordlyd.

Det følger af § 13, stk. 2, at indgåede aftaler skal kunne tinglyses på den pågældende ejendom. Tinglysningen skal kunne foretages ensidigt af fonden, og får efter bemærkningerne virkning for nuværende og fremtidige ejere samt for øvrige rettighedshavere over ejendommen.

Advokatrådet forudsætter, at tinglysningen alene kan sikre fondens rettighed fra tinglysningstidspunktet. Advokatrådet lægger således til grund, at hensigten ikke er, at eksisterende rettighedshavere berøres af tinglysningen af fondens rettighed, idet der i modsat fald vil være tale om ekspropriation, medmindre der opnås tilsagn fra alle foranstående rettighedshavere. Advokatrådet går endvidere ud fra, at fondens rettighed ved en tvangsauktion i lighed med andre tinglyste rettigheder vil være i risiko for udslættelse i overensstemmelse med de almindelige regler herom.

I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 13 er fondens mulighed for at indgå aftaler med private lodsejere nærmere uddybet, og der er opregnet forskellige forudsætninger, herunder vedrørende prisfastsættelse og fastsættelse af vilkår.

Ifølge bestemmelsen i § 13, stk. 5, kan ministeren fastsætte nærmere regler om fondens administration af midlerne. Advokatrådet anbefaler, at der sker en yderligere



præcisering af de forudsatte krav til vilkårsfastsættelse mv. Det må herudover anbefales, at Miljøministeriet vejleder de kommende bestyrelser om disse forhold, så det sikres, at nationalparkfondens aftaler med private eller andre lever op til de anførte forudsætninger.

Lovforslagets §§ 21 og 23

Ifølge § 21, stk. 2, nr. 1, i lovudkastet sendes forslaget til nationalparkplan til ejere af ejendomme, der berøres af forslaget. I bemærkningerne til bestemmelsen anføres det derimod, at lodsejerne kun skal orienteres om forslagets hovedindhold samt orienteres om, hvor forslaget kan rekvireres. Advokatrådet finder umiddelbart lovtekstens formulering mest hensigtsmæssig, så de berørte lodsejere automatisk modtager kopi af hele forslaget.

Selv om nationalparkplanen ikke har umiddelbar retsvirkning over for den enkelte lodsejer, bør de berørte lodsejere orienteres individuelt om planens vedtagelse med tilhørende klagevejledning, og ikke som i forslagets § 23, stk. 2, hvorefter individuel orientering alene sker over for de personer eller organisationer mv., som har gjort indsigelse.

Lovforslagets §§ 33 og 34

Lovforslaget anfører i § 13, at fondene skal løse deres opgave gennem indgåelse af privatretlige aftaler med lodsejere mv.

Da hensigten er at give fondene mulighed for at operere på privatretligt aftalegrundlag, bør naturparkloven efter Advokatrådets opfattelse ikke samtidig udstyre fondene med redskaber, som ikke er til rådighed på privatretligt grundlag.

Bestemmelsen i § 33 er som angivet i bemærkningerne formuleret med udgangspunkt i det offentlige almindelige bevillingspraksis.

Bestemmelsen i § 33 fremtræder således som en myndighedsbeføjelse. Uanset, at det anførte i § 33 i vidt omfang er udtryk for de civilretlige principper, som er gældende i tilfælde af, at en gensidig bebyrdende aftale ikke overholdes, eller hvis en aftale er indgået på grundlag af urigtige forudsætninger, finder Advokatrådet ikke, at den nuværende formulering afspejler intentionen om, at fondens virkemidler alene er privatretlige aftaler.

I relation til beslutninger efter § 33, 1. punktum, om bortfald af tilskudsforudsætninger og manglende overholdelse af vilkår, såvel som i relation til beslutninger efter § 33, 2. punktum, vedrørende tilskudsmodtagerens afgivelse af urigtige oplysninger mv., vil grundlaget for nationalparkfondens beslutning, hvis det forudsættes, at der er tale om et privatretligt aftalegrundlag, helt afhænge af, hvor præcist og udtømmende aftalen er udformet.

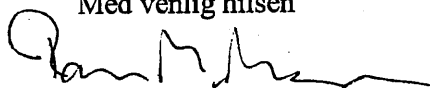
Hvis hensigten er, at fondene skal operere på privatretligt aftalegrundlag, må de aftalevilkår, der fremgår af § 33 efter Advokatrådets opfattelse skulle fremgå af de enkelte aftaler og ikke af loven, hvor det kan opfattes som en egentlig hjemmel til at udstede en forvaltningsakt om tilbagekaldelse af et tidligere meddelt tilskudstilsagn. Der vil antagelig meget sjældent være enighed mellem aftaleparterne om grundlaget for beslutninger, beskrevet i § 33. I disse tilfælde må det følge af den overordnede målsætning om anvendelse af privatretlige aftaler, at sådan uenighed må løses ved domstolene, medmindre parterne konkret har aftalt anden tvistløsning.

Advokatrådet finder det endvidere ikke i overensstemmelse med hensigten om, at fonden skal virke på aftalegrundlag, at der i lovforslaget § 34 er indsat restancebestemmelser med udpantningsret, lønindeholdelse og forhøjet morarentesats.

Fondens muligheder for tilbagesøgning af tilskud udbetalt på forkert grundlag bør efter Advokatrådets opfattelse reguleres i den aftale, som indgås mellem parterne.

Særligt finder Advokatrådet ikke grundlag for, at fondene tildeles væsentligt bedre muligheder for at inddrive tilgodehavender hos aftalepartnere, end den pågældendes øvrige kreditorer efter de almindelige tvangsfuldbyrdesregler har adgang til. Fondens mulighed for at bedømme aftalepartens kreditværdighed, hæderlighed mv. adskiller sig således ikke væsentligt fra andre aftaleparters, og der er derfor ikke grundlag for at sikre fonden en særstilling på bekostning af de øvrige kreditorer. Advokatrådet må derfor tage afstand fra, at staten i denne sammenhæng har mere gunstige inddrivelsesmuligheder end alle andre.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

24/10-06
Allerød

Tit. Skov- og Naturstyrelsen,

Jeg har læst lovforslaget i-
ennem og jeg finder det
værdifuldt for flydende og
lastisk. Teksten er rime-
lig indtætsigende. Det ene-
te der er helt konkret er
at der gives næsten vind-
krænkelse magt til den tid
hver tid. Siddeende
miljøminister.

Denne minister kan
faktisk sløjfe det hele
med et pennestreg og
det vil den næste ministe-
r måske også gøre. Der
er intet der forpligter
ministeren.

Jeg vedlægger mine
papirer om hele forløbet

Med venlig hilsen

Stelle Jensen
Medlem af Folketinget

2450 Allerød

Helle Larsen
Mølløvænget 7 st. tv.
3450 Allerød

Allerød 9/1 2005

**Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen**

26 OKT. 2006

Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K.

Hermed fremsendes mine forslag til naturindhold i nationalparken, jeg var med i temagruppe 5. Ligeledes fremsender jeg mine kommentarer til de øvrige forslag. Materialet blev oprindeligt tilsendt Søren Fløe Jensen, som var formand for vores gruppe.

Der er et par punkter, som jeg yderligere vil gøre opmærksom på.

1. Der blev stillet forslag om frilæggelse af Grib sø og det vil jeg meget nødig have, da den tur, som den fremstår nu med træer, små vandløb og meget andet har en stor herlighedsværdi og stor rekreativ funktion ikke blot for mig, men helt sikkert også for mange andre.
2. Der er blevet stillet krav om 16.000 sommerhuse fra venstre og dansk folkeparti. Jeg håber, at man fra miljøministeriets side fastholder det lave antal, da natur og miljø ikke må lide overlast og ej heller trække det korteste strå i forhold til økonomien.

Med venlig hilsen

Helle Larsen
Mølløvænget 7 st. tv.
3450 Allerød

Hermed 3 forslag til naturindhold i Nationalpark Nordsjælland
Temagruppe 5: Naturindhold i Nationalpark Nordsjælland
28/10-04 udarbejdet af Helle Larsen

Forslag 1

For at genskabe en stor biodiversitet og en naturlig dynamik foreslår jeg, at dyr, planter, insekter m.v., som er forsvundet/udryddet genetableres i nationalparken (herunder europæisk bison, bævere, vildheste og diverse andre dyr). Ligesom naturen skal have lov til at udfolde sig frit. Der kunne også genetableres vådområder af forskellig slags i parken. Enge, overdrev, græsningsarealer og andre artsrige naturtyper ville også være en fordel for naturen i parken, jo større antal naturtyper der er des rigere og mere spændende vil naturen fremstå. Adgangen til parken må reguleres og tages op til revision med passende mellemrum for at undgå bl.a. nedslidning.

Formål

Det er formålet at skabe en alsidig og mangfoldig natur med plads til naturen og dens mange facetter og en naturlig dynamik samt en naturlig hydrologi, ligesom formålet er at skabe balance i økosystemerne. Til yderligere støtte for formålet kunne der etableres grønne områder og korridorer, som kunne danne netværk omkring nationalparken. Dette vil medføre mere og mere spændende natur, hvor bestande af flora og fauna kunne udveksles og udveksle gener, så indavl og dermed risikoen for at uddø mindskes. Formålet med parken er også at give besøgende en god oplevelse af en levende og dynamisk natur med spændende indblik i naturens mangfoldige livsformer.

Mulige konflikter og deres løsning

Nationalparken vil nok komme i konflikt med i hvert fald det konventionelle landbrug, men hvis landbruget kompenseres på en eller anden måde vil det nok løse sig. Man kunne også tænke sig, at landbrugets kvæg kunne græsse på nøje angivne steder uden at skade formålet med nationalparken.

Realisering af forslaget

For at realisere forslaget skal der nok indgås samarbejde med bl.a. andre parker i Norden/Europa med henblik på bestande af i hvert fald dyr, planter og insekter, så vi ikke løber ind i de samme problemer, som de andre måtte have haft.

Dele af området tages ud af drift og en del kanaler og grøfter lukkes. Bævere kunne nok klare at lukke en del kanaler mens der nok skulle mennesker til at lukke grøfter. Ligeledes må det undersøges om Esrum sø skal renses og om der er andre tiltag, der skal kombineres hermed (f.eks. skidtfisk, som det ville være en fordel at mindske forekomsten af.) Dette kunne skarv være med til at bidrage til. Der burde ikke gødes i nærheden af nationalparken, da dette vil skade formålet med parken.

Det vil være nødvendigt at sikre sig en høj grad af good will i lokalområdet, da projekter at den her art nemt lider skibbrud på grund af manglende relationer til lokalbefolkningen.

Ulemper

Ingen.

Fordele

En rig og varieret natur med biodiversitet og bedre balance i økosystemerne og naturlig dynamik og hydrologi.

Forslag 2

Man kunne kombinere det hele: urørt skov, blandskov (med træer af forskellig alder og træerne kunne sine steder stå tættere), naturlig hydrologi, zoner, genetablering af bestande af hjemmehørende dyr, planter o.s.v. + implementere de tilkommende dyr m.v., da klimaet jo gør, at de vil kunne finde sig til rette. Ligesom naturen skal have lov til at udfolde sig frit. Der kunne også genetableres vådområder af forskellig slags i parken. Enge, overdrev, græsningsarealer og andre artsrige naturtyper ville også være en fordel for naturen i parken, jo større antal naturtyper der er des rigere og mere spændende vil naturen fremstå. Adgangen til parken må reguleres og tages op til revision med passende mellemrum for at undgå bl.a. nedslidning. De mest ufremkommelige steder kunne fremstå som naturligt indhegnede områder evt. suppleret med mobile hegn, som kunne opsættes efter behov.

Formål

Det er formålet at skabe en alsidig og mangfoldig natur med plads til naturen og dens mange facetter og en naturlig dynamik samt en naturlig hydrologi, ligesom formålet er at skabe balance i økosystemerne. Til yderligere støtte for formålet kunne der etableres grønne områder og korridorer, som kunne danne netværk omkring nationalparken. Dette vil medføre mere og mere spændende natur, hvor bestande af flora og fauna kunne udveksles og udveksle gener, så indavl og dermed risikoen for at uddø mindskes. Formålet med parken er også at give besøgende en god oplevelse af en levende og dynamisk natur med spændende indblik i naturens mangfoldige livsformer. Endvidere kunne dette forslag også give indblik i den indvandring der sker og hvordan nytillkomne i flora og fauna indretter sig i andre omgivelser. Formålet med tættere beplantning er helt klart at reducere kvælstofnedfald.

Mulige konflikter og deres løsning

Nationalparken vil nok komme i konflikt med i hvert fald det konventionelle landbrug, men hvis landbruget kompenseres på en eller anden måde vil det nok løse sig. Man kunne også tænke sig, at landbrugets kvæg kunne græsse på nøje angivne steder uden at skade formålet med nationalparken. Der kunne dog opstå situationer som ikke kendes i dag, men de kunne nok løses med hjælp fra andre parker og fagfolk.

Realisering

For at realisere forslaget skal der nok indgås samarbejde med bl.a. andre parker i Norden/Europa med henblik på bestande af i hvert fald dyr, planter og insekter, så vi ikke løber ind i de samme problemer, som de andre måtte have haft.

Dele af området tages ud af drift og en del kanaler og grøfter lukkes. Bævere kunne nok klare at lukke en del kanaler mens der nok skulle mennesker til at lukke grøfter. Ligeledes må det undersøges om Esrum sø skal renses og om der er andre tiltag, der skal kombineres hermed (f.eks. skidtfisk, som det ville være en fordel at mindske forekomsten af.) Dette kunne skarv være med til at bidrage til. Der burde ikke gødes i nærheden af nationalparken, da dette vil skade formålet med parken.

Det vil være nødvendigt at sikre sig en høj grad af good will i lokalområdet, da projekter at den her art nemt lider skibbrud på grund af manglende relationer til lokalbefolkningen.

Der kunne blive brug for at sikre variationer af naturtyper til indvandrende flora og fauna.

Ulemper

P.t. ingen dog kan klimaændringer og deraf følgende indvandring foregå i et uhensigtsmæssigt tempo.

Fordele

Naturen kan blive endnu mere varieret end ved forslag 1.

Endvidere ville kvælstofnedfaldet reduceres.

Forslag 3

Skulle det ikke blive til noget med Nationalpark Nordsjælland kunne man også høste erfaringer fra andre nationalparker, ligesom man kunne hente input og høste af Egleen basens erfaringer. Dette uddybes gerne. Her kunne f.eks. Søborg sø inddrages i en plejeplan med henblik på bl.a. div. rovfugle.

Med venlig hilsen

Helle Larsen
Mølløvænget 7 st. tv
3450 Allerød
sven.g@mail.dk

Helle Larsen
Møllevænget 7 st. tv.
3450 Allerød

Til Søren Fløe Jensen

Hermed følger mine kommentarer m.v.
Jeg har valgt ikke at indsætte dem som korrekturer i de vedlagte filer. Mine kommentarer m.v. er ment som supplering til de fremkomne forslag.

Ad Kenneth Buks forslag af den 24. november 2004.

På side 1 under forslag "Det drejer sig om vildhest(konik eller Exmoor heste), vildkvæg (helårsgræssende, f.eks.)." Ønsker jeg tilføjet hjemmehørende rovdyr bl.a. ulve for at skabe en endnu mere naturlig cyklus.

På side 1 under baggrund "Et andet formål med en nationalpark..... ." Ønsker jeg tilføjet, at det rekreative brug ikke må vægtes højere end beskyttelsen/løftet af naturen.

På side 2 under kollisioner i trafikken "En tredje metode er at dirigere trafikken væk fra dyrene, f.eks. ved at gøre veje mindre attraktive." Her ønsker jeg at gøre opmærksom på, at man i så fald får naturen andet steds belastet med trafik, d.v.s., at naturen i sidste ende ikke får et generelt løft. Hegning må være at foretrække. Veje har vi så rigeligt af.

På side 3 under markskader "Hvis dyrene jages hårdt og åbenlyst en stor del af året på markerne," Ønsker jeg indføjet, at en del af det åbne land, f.eks. urentabel jord mod kompensation kan indlemmes i nationalparken, så vi også får den flora og fauna, som hører det åbne land til med i en kommende nationalpark.

På side 4 under jagt ønsker jeg indføjet, at der afsættes midler til at imødegå krybskytteri.

På side 4 under spredning, vandring og selektive hegn ønsker jeg tilføjet at det er en vigtig forudsætning for en kommende nationalpark, at der etableres korridorer til andre statsskove og bufferzoner for at signalere, at ambitionsniveauet ikke alene går på et afgrænset område, men sigter på at give naturen et generelt løft overalt.

På side 5 under spredning, vandring og selektive hegn "For de helt store dyr er vandring og spredning ikke absolut nødvendig af hensyn til at undgå indavl." Her ønsker jeg indsat at udsættelse i andre skove med tilsluttet vandringskorridor kan være med til at forebygge indavl.

På side 5 vil jeg gerne slå til lyd for modellen med de hjemmehørende arter, da denne model er mest naturvenlig.

På side 7 under model 1 "Dyr der er blevet pågående, fordi de er blevet fodret af publikum, vil blive skudt," Her ønsker jeg at fremkomme med et forslag om opsætning af enkelte foderautomater, så de der ønsker det kan fodre de rigtige dyr med den rigtige foder, for der vil helt sikker være gæster i parken, som ønsker dette samtidig hermed vil det give parken en indtægt, hvis man sætter prisen på fodret en anelse højere end udgiften har været (man vil sikkert kunne få en fordelagtig ordning med et firma). Denne model fungerer i Tyskland, jeg har prøvet det.

Ad Alexander J. Lees forslag lukning for al færdsel i Store Lyngby Skov.

Jeg ønsker indføjet, at der arrangeres guidede ture i området, som et minimum. Dette for at få lokalbefolkningens goodwill.

Ad Alexander J. Lees forslag om at forbyde færdsel på nordenden af Esrum Sø med sydlig afgrænsning fra bredden ud for Kongens bøge.....

Her vil guidede ture "gøre underværker", som man siger og være med til at opnå lokalbefolkningens goodwill. I det tilfælde, hvor jorden er privatejet, kan man næppe diktere ejeren, hvad han må og ikke må, det kommer der nok ikke noget godt ud af.

Ad Alexander J. Lees forslag lukning for al færdsel i den centrale del af Gribskov omkring Maglemosen..... Her ønsker jeg indføjet, at der bliver lavet guidede ture. Endvidere ønsker jeg indføjet, at der afsættes midler til bevarelse af kulturminde.

Ad Alexander J. Lees forslag lukning for al færdsel i Snevret skov nord for Esrum Sø. Her ønsker jeg indføjet, at der bliver arrangeret guidede ture, for at skabe goodwill og forståelse for den natur og de her beskrevne fugle, som ønskes beskyttet.

Ad Alexander J. Lees forslag nedlæggelse af alle stier og evt. lukning for færdsel i den nordvestlige del af Gribskov..... Her vil jeg foreslå, at der som minimum er guidede ture. Endvidere vil jeg foreslå, at der bliver adgang til kulturminerne. Jeg vil foreslå, at afsnittet om lukning af diverse grillpladser og teltpladser modereres, da dette ikke just giver positiv reklame for en naturpark. Desuden vil jeg foreslå, at afsnittet "endvidere bør der i et omkringliggende skovområde forbydes større, organiserede arrangementer" slettes.

Ad Alexander J. Lees forslag om at afvikle løvskovsplantager..... Her ønsker jeg indført, at der sine steder er tæt skov med henblik på binding af bl.a. kvælstof for at mindske luftbåren forurening. Nedsikring af træer hører ikke til i nationalpark. Den slags findes forhåbentlig kun i visse private haver.

Ad Bent Otto Poulsens forslag urørt skov.

På side 1 under forslag ønsker jeg indskrevet, at den urørte skov også omfatter fyr, gran, lærk og andre nåletræer. Det er næppe meningen, at de arter, som er tilknyttet disse skal udryddes.

På side 3 diskuteres diverse direktiver. Disse mener jeg skal overholdes og det gør Danmark i forvejen ikke i tilstrækkelig grad.

På side 5 under udsætning af græsædere og andre i Danmark oprindeligt hjemmehørende pattedyr ønsker jeg ulve og andre indføjet.

Ad forslag C2 25-11-2004 v/ Søren Wium-Andersen og Nepenthes v/ Kenneth G. Buk.

Her ønsker jeg indføjet på side 1 under forslag, at små vandhuller og søer i landskabet ikke bliver vandlidende eller udtørret, da disse er vigtige i det åbne land for mange organismer.

På side 3 under hvordan kan forslaget realiseres, 1 afsnit, ønsker jeg Esrum Sø og Søborg Sø indføjet.

Under pkt.4 ønsker jeg tilskrevet, at der iblandes indførte træarter, både fyr, gran, lærk og andre nåletræer og diverse løvtræer mellem de hjemmehørende arter.

Ad forslag C3 25-11-2004 v/Henrik Jørgensen

På side 8 i forslag 3 i første afs. foreslår Henrik Jørgensen, at der rekonstrueres et eksempel på det åbne landskab i skoven. Her vil jeg foreslå, at der indføres, at der på en begrænset plads vises et eksempel på det åbne landskab i skoven, da dette eksempel efter min mening ikke må dominere billedet. Ligeledes vil jeg foreslå, at der kommer til at stå, at en del af granskoven bevares, dette er også en del af kulturhistorien. Og der er en del arter i skoven, som er knyttet til denne naturtype. Til dette forslag vil jeg sige, at jeg ønsker, at den frie dynamik får den højeste prioritet.

Ad forslag fra TGS om regler for friluftsliv

På side 1 under forslag ønsker jeg indskrevet, at det kan være nødvendigt, at forsvar, politi og hjemmeværn får mulighed for at afholde øvelser i nationalparken med henblik på udførelse af opgaver, som forekommer i svært tilgængelige områder. Jeg ønsker tillige med indarbejdet, at zoneringsplan mellemrum tages op til revision, så nedslidning af de mest besøgte områder undgås.

På side 3 under zonering 1. afs. ønsker jeg indskrevet, at zonen også kommer til at omfatte fuglenes fødesøgningsområde i yngletiden.

På side 3 under zonering 2. afs. ønsker jeg tilføjet, at begrænsningen også i nogle tilfælde kan omfatte andre end orienteringsløbere, da andre også kan virke forstyrrende på vildtet, f.eks. kan en flok på 30 børn være til stor gene for vildt, andre dyr og organismer ved deres til tider respektløse og kedelige adfærd.

I det hele taget mener jeg, at side 3 omhandlende zonering fremmer bureaukratiet.

På side 4 under erstatningsarealer ønsker jeg at gøre opmærksom på, at der er en grund til, at disse skove er lukkede og at områder er friholdt for orienteringsløb. Der er i disse områder sikker sårbare lokaliteter, som ikke tåler stor slitage.

På side 4 under formidling ønsker jeg indføjet, at der også udlægges orientering om nationalparken og relaterede emner på bibliotekerne til brug for folk uden adgang til nettet.

På side 5 under fordele vil jeg lige gøre opmærksom på, at folk allerede har mulighed for at færdes i naturen i dag, så det er bare med at komme derud og gå tur for sundheden og så ellers lade være med at smide alt sit affald, hvor man kommer frem, men i de dertil indrettede affaldskurve.

På side 7 under parkens bufferzoner nævner man en hel masse aktiviteter og parkeringspladser, vil man ud og ekspropriere for at få plads til alt dette?

På side 8 1. afs. under mulige konflikter med andre interesser – og hvordan konflikt søges løst taler man om områder med mindre beskyttelse. Jeg ønsker, at indføje, at nationalparken i sin helhed bør have en høj grad af beskyttelse.

På side 8 under fordele pkt.2 kan jeg fremhæve, at så vidt jeg ved, er der de nævnte dyr i Lille vildmose i Jylland takket være Aage V. Jensen Fonde, disse fonde går og er gået meget ind i naturbevarende arbejde.

På side 8 under fordele pkt.3 taler man om hegning og i den forbindelse vil jeg gerne slå til lyd, at man hegner hele nationalparken, da det derved giver de bedste forudsætninger for en fri og naturlig dynamik.

På side 9 (bilag til model 2) under B3 korridorer taler man om, at korridorerne sekundært kan give adgang til nationalparkens dele for mennesker ved at fungere som stier, her ønsker jeg tilskrevet, at der afsættes midler til oprydning af affald, som bliver efterladt ikke kun i korridorerne, men i hele parken. I dag bruger skovdistrikterne millionbeløb på oprydning.

Ligesom på side 7 nævner man på side 10 under C. selve nationalparken C1 rekreativ-zone andre parkeringspladser og meget andet, hvor vil man finde pladsen til det henne?

På side 10 under C2 vildmarks-zone ønsker jeg ”faciliteterne er meget begrænsede” rettet til ingen faciliteter ud over affaldsstativer.

På side 10 under C3 vildt-reservat ønsker jeg indføjet, at der laves guidede ture, for at skaffe den nødvendige goodwill hos befolkningen. Man må jo huske på, at DN blev oprettet bl.a. som en protest mod forbud for ophold og lukning for al færdsel i dele af naturen.

På side 11 under D2 jagt-zoner indføjes, at der tilføres midler til imødegåelse af krybskytteri.

Til sidst vil jeg anmode om, at mine 3 forslag bliver videresendt, da jeg mener, at jeg kommer med en del, som slet ikke bliver taget med af andre. Det tredje forslag går ud på forbedringer i tilfælde af, at der slet ikke kommer en nationalpark og det synes jeg også er vigtigt at have med. Endvidere ønsker jeg, at mine kommentarer m.v. videresendes i fald de ikke indarbejdes i forslagene.

Med venlig hilsen
Helle Larsen
Mølløvænget 7 st. tv.
3450 Allerød
sven.g@mail.dk

Falk, Rebekka

Fra: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse
Sendt: 24. oktober 2006 13:41
Til: MIM - LS (Kontor postkasse)
Emne: VS: Bemærkning til Lov om Nationalparker

Fra: Jes / Dansk Afgratningsteknik A/S [mailto:jes@afgratning.dk]
Sendt: 24. oktober 2006 12:57
Til: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse
Emne: Bemærkning til Lov om Nationalparker

Til Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K

Den 24. oktober 2006

Bemærkninger til forslag til Lov om Nationalparker.

Nationalpark omkring Skjern Å

Ud fra udkast til Lov om nationalparker synes jeg det er svært at se hvor det lokale præg på nationalparkerne er. Det ser nærmest ud som forslaget fra de lokale brugergrupper ikke haft nok indflydelse på udkastet, man får den tanke at brugergrupperne kun er nedsat så ministeriet der har været lokal indflydelse, selv om indflydelsen er svært at se.

Nationalparken skal ledes af en fond udpeget af miljøministeren, med 1-2 medlemmer fra det lokale nationalparkråd. Man kan frygte de får samme indflydelse i gruppen, som forslaget fra de lokale brugergrupper har fået i udkastet.

En evt. nationalpark bør styres og ledes af lokalbefolkningen, som har deres daglige gang i området ikke af personer der måske kun kommer i området ved officielle arrangementer.

Jeg synes vi har set hvad der sker med adgang til, og brug af naturområder, når fonde får rådere disse.

I udkastet regnes der med en økonomisk gevinst på 10-300 mil. kr. Det er en stor forskel, eller unøjagtighed.

Hvis resten i udkastet er med samme unøjagtighed synes jeg ikke det kan danne grundlag for en ændring for lokalområdet, som de i forslaget reelt ingen indflydelse har haft på, og heller ingen får på driften af.

Der er regnet med en stor turistfremgang. Er der mon stadig plads til landmænd i området? De har været her i mange generationer, og er i store dele af området den eneste erhverv, men de kan selvfølgelig blive dem der skal vise alle de turister rundt, som der ifølge udkastet kommer til området. Vi må indtægten som vi i dag har fra landbruget. Er det indregnet i gevinsten på de 10-300 mil. kr.?

Er det udkastet der skal være bestemmende for driften af en nationalpark omkring Skjern Å, så det reelt uden indflydelse af lokale myndigheder og lokalbefolkningen, mener jeg ikke der skal nationalpark i Skjern området.

Med venlig hilsen

Jens Christian Hansen
Stauningvej 11
6900 Skjern



Den danske Landinspektørforening (DdL)
The Danish Association of Chartered Surveyors
FAGLIGT UDVALG

Postboks 218
Lindevangs Allé 4
DK-2000 Frederiksberg
Copenhagen, Denmark

Telephone: (+45) 3886 1070
Telefax: (+45) 3886 0252
Web-site: www.ddl.org
E-mail: ddl@ddl.org
Giro no.: 701 17 25
SE no.: 15 26 89 13

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

E-post : sns@sns.dk

25. oktober 2006
J.nr. 54.13

Vedr.: Høring - Udkast til lov om nationalparker. Ref. J.nr. 400-00046

Ved skrivelse af 27. september 2006, j.nr. 400-00046, har Skov- og Naturstyrelsen fremsendt "Udkast til lov om nationalparker" i høring.

Den danske Landinspektørforening (DdL) takker for henvendelsen og kan samtidig oplyse, at foreningen har følgende tekniske bemærkninger til forslaget:

Kapitel 5- Nationalparkplanen

Såfremt et areal eller en ejendom bliver udpeget som en del af en nationalpark og efterfølgende bliver omfattet af bestemmelser i en nationalparkplan, bør disse rådighedsindskrænkninger noteres på ejendommen i et offentligt register, idet disse bindinger uvilkårligt vil få stor betydning for ejendommenes drift/brug, belåning og omsætning.

Som lovforslaget er formuleret er det nationalparkfonderne der er ansvarlige for udarbejdelse og ajourføring af nationalparkplanerne for de enkelte nationalparker.

DdL vil i den forbindelse anbefale, at den geografiske registrering af nationalparkplanerne overdrages til en anden ekstern myndighed, Kort & Matrikelstyrelsen, som har ansvaret for ajourføring af matriklen med ejendomsregistreringer/-ændringer og en række ejendomsbindinger/rådighedsindskrænkninger (ex. fredskovarealer, notering som landbrugsejendom, registrering af klit- og strandbeskyttelseslinier).

Registreringen i matriklen kan foretages ved en notering på de ejendomme, der er omfattet og berørt af en oprettet nationalpark i medfør af lov om nationalparker.

Samtidig vil det øge informationsværdien væsentligt, såfremt den geografiske afgrænsning af nationalparkområder registreres i matriklen (ved omfangspolygon og flader) med det digitale matrikelkort som grundlag og informationsbærer. Eftersom matrikelkortet er et dynamisk digitalt kortværk, hvor der dagligt foretages ajourføring af matrikulære transaktioner (ejendomsændringer), vil nationalparktemaet også blive fordelt og placeret "on-line" i forbindelse med ejendomsændringer, således at registreringen af nationalpark stedse og alene vil omfatte berørte ejendomme.

AH 64

Indhold og egenskaber, der er tilknyttet nationalparkplanerne, bør registreres og i et særskilt digitalt register som nationalparkfonderne er ansvarlige for at opbygge – dette register gøres offentlig tilgængelig via OIS (Den offentlige informationsserver).

Landinspektørforeningen står til rådighed for en drøftelse og uddybning af de fremsatte bemærkninger, ligesom foreningen gerne indgår i et eventuelt udviklings-/udvalgsarbejde i samme anledning.

Med venlig hilsen



Torben Juulsager
Fmd. Fagligt Udvalg

25. oktober 2006

Til Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Antonigade 4
DK-1106 København

Tel. +45 33 32 05 03
Fax +45 33 91 05 09

www.tekno.dk
tekno@tekno.dk

Giro (1199) 8 51 07 68

Teknologirådets høringsvar til Udkast til Forslag til Lov om Nationalparker

Teknologirådet har assisteret 5 af de 7 pilotprojekter vedrørende borgerinddragelse. Vores høringsvar forholder sig derfor udelukkende til spørgsmålet om, hvordan borgerne i bred forstand kan sikres indflydelse på nationalparkens udvikling, således som det bl.a. fremgår af lovens formålsparagraf.

Vi hæfter os i den forbindelse ved, at den foreslåede model med en Nationalparkbestyrelse, et Nationalparkråd, og et sekretariat ikke giver plads til almindelige borgeres involvering i nationalparkens forvaltning.

Nationalparkrådet sammensættes af repræsentanter fra organisationer og eksperter. Heller ikke den Nationale Følgegruppes forslag om at 2-3 uorganiserede borgere kan udpeges til Nationalparkrådet vil åbne for nogen reel indflydelse og dialog med befolkningen i øvrigt.

Teknologirådet skal hermed anbefale, at det af loven eksplicit kommer til at fremgå, hvorledes områdets borgere, der ikke er repræsenteret via en interesseorganisation, sikres indflydelse på nationalparkens drift og indretning.

Vi bringer nedenfor et konkret forslag til, hvordan dette kan lade sig gøre via et Borgerpanel, hvor også almindelige borgere, der ikke repræsenterer særlige interesser, bliver hørt.

Motivation for forslaget:

Pilotprojekterne har været fornyende på den måde, at man bevidst har forsøgt at nå ud til de borgere, der ikke almindeligvis deltager i debatten via diverse interesseorganisationer. Denne borgerinddragelse i pilotområderne er blevet evalueret og erfaringerne er gennemgående positive derved, at en bred kreds af lokale borgere har deltaget og har fået deres holdninger i dialog og derigennem fået indflydelse på resultatet. Borgerne har mange forskellige interesser, og dermed forskellige holdninger og ideer til de enkelte nationalparker. Erfaringerne siger også, at borgerne ikke nødvendigvis føler sig repræsenteret gennem lokale interesseorganisationer såsom landbo- eller naturforeninger.

Borgerne har igennem processen med pilotområderne udviklet en vis grad af medejerskab til forslagene om nationalparker. Det er denne brede opbakning og engagement, som vi anser for væsentligt at fastholde og bygge videre på i det langsigtede arbejde med at etablere og udvikle nationalparker.

Teknologirådet
Antonigade 4
DK-1106 København

Tel. +45 33 32 05 03
Fax +45 33 91 05 09

www.tekno.dk
tekno@tekno.dk

Giro (1199) 8 51 07 68

AKT 65

Forslag til Borgerpanel:

Et "Borgerpanel" er en metode til at få dialogen om nationalparkens udvikling bredt ud i lokalsamfundet. Borgerpanelet fungerer parallelt med Nationalparkrådet og med de sammen rådgivende beføjelser. Borgerpanelet indkaldes, i lighed med Nationalparkrådet, i sager af større betydning og om principielle spørgsmål.

Borgerpanelet består af 50 borgere udpeget på samme måde som ved borgertopmødet i Nordsjælland ved at udsende invitation til et antal borgere i den eller de kommuner, hvori nationalparken kommer til at ligge.¹ Denne metode forhindrer at særlige interessegrupper kan dominere panelet. Medlemmer af borgerpanelet udpeges for en periode, der svarer til Nationalparkbestyrelsens funktionsperiode. Efter den første periode kan ordningen evalueres.

Styrken ved metoden er, at deltagerne gennem diskussion, materiale, og oplæg bliver grundigt briefet om emnet og får lyttet til andres holdninger og afprøvet egne synspunkter. Herigennem får man en *kvalificeret* stillingtagen, der udmunder i en afstemning blandt deltagerne, som giver et billede af holdningen blandt borgerne. Forløbet er typisk som følger:

1. Medlemmerne af panelet modtager på forhånd informationsmateriale om de problemstillinger, der er til debat.
2. I plenum fremlægger fagfolk eller interessenter synspunkter for og imod forskellige alternative løsninger.
3. Panelet diskuterer med hinanden ved borde med 6-7 personer (ca. ½ time). Hvert bord ledes af en ordstyrer.
4. Der stemmes om alternativerne. Hemmelig afstemning, alle medlemmer stemmer.
5. Næste forslag fremlægges i plenum..... etc.

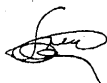
Debatten løber over en dag, typisk en lørdag eller søndag. Borgernes svar er vejledende for Nationalparkbestyrelsen.

Formidling:

Debatten med borgerpanelet kan bruges til at sætte fokus på nationalparken i området via lokale medier, der kan følge debatten. Borgerpanelet vil også kunne få en aktiv rolle fx ved en årlig nationalparkdag ol. begivenheder, hvor man forsøger at sætte fokus på nationalparken. Endvidere skal man ikke undervurdere den formidlingseffekt, som det har i sig selv, at 50 borgere fra lokalsamfundet med hver deres netværk, bliver løbende engageret i centrale spørgsmål omkring udviklingen af nationalparken.

Borgerpanelet vil derfor få en central rolle i forbindelse med lovens formål (kap. 1 § 1) bl.a. gennem at "*styrke bevidstheden om områdets værdier gennem inddragelse af befolkningen i nationalparkens etablering og udvikling*".

Med venlig hilsen



Søren Gram
projektleder

¹ Invitationerne udsendes via cpr-registret til et tilfældigt udsnit af borgere over 18 år. Der udsendes fx 1000 invitationer og udvælges 50 ved lodtrækning blandt de, der melder positivt tilbage.



Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
sns@sns.dk

Høring af forslag til Lov om Nationalparker

Forslag til Lov om Nationalparker er fremsendt med så kort tidsfrist, at der ikke har været tidsmæssig mulighed for en politisk behandling i KL af sagen endnu. Høringssvaret afsendes dermed med forbehold for den kommende, politiske behandling i KL.

Helt generelt anser KL det foreliggende forslag til Lov om Nationalparker som et godt grundlag for dannelsen af de kommende nationalparker. Forslaget kan dermed med relativt få, men ikke uvæsentlige, ændringer blive en god ramme for det kommende arbejde i nationalparkerne.

KL's forslag til ændringer fremgår nedenfor.

Samordne planproceduren for borgerinddragelse med kommuneplanlægningen (§ 5 og 6)
Efter lovforslaget foreslås det, at proceduren for borgerinddragelse i forlængelse af nationalparkplanerne følger de tidsterminer, der gælder for den planlægning, der gennemføres efter EU-direktiverne om vand og natur, som følger en 6-årig kadance.

KL foreslår, at man i stedet følger de tidsterminer, der gælder for kommuneplanlægningen, der følger den kommunale valgperiode, altså en 4-årig kadance.

I forbindelse med kommuneplanlægningen inddrages borgerne fremover både i spørgsmål om byudvikling og i spørgsmål om det åbne land. Det vil derfor være naturligt, at man inddrager nationalparkerne i denne proces, hvor man alligevel er i dialog med borgerne.

KL's forslag vil endvidere lette inddragelsen af relevante elementer af nationalparkplanerne i kommuneplanen, idet man ellers efter en lang procedure for borgerinddragelse i forlængelse af nationalparkerne efterfølgende skal tage tingene op igen i kommuneplanprocessen, for at relevante elementer kan blive en del af kommuneplanen. Det fører til dobbeltprocesser.

Den 25. oktober 2008

Jnr 10.05.06 K04
Sagsid 000168181

Ref FLS
fls@kl.dk
Dir 3370 3431

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/4

AKT 66

Nej tak til landsplandirektiver for nationalparkerne (§ 2, stk. 3)

Det fremgår af lovforslaget, at ministeren kan fastlægge rammer for den kommunale planlægning efter planloven (byudvikling, etablering af anlæg og infrastruktur mv.) svarende til de nuværende landsplandirektiver, idet disse direktiver efter forslaget alene skal gælde den enkelte nationalpark.

KL finder, at denne bemyndigelse til ministeren er i klar strid med det frivillighedsprincip, der i øvrigt er et gennemgående tema i lovforslaget. Hvis de berørte kommuner har medejerskab til planlægningen for nationalparken, og processen som ovenfor anført er synkroniseret med kommuneplanlægningen, så vil kommunerne indarbejde de relevante elementer i kommuneplanen. Dermed bliver der ikke behov for landsplandirektiver for nationalparkerne.

Sekretariatet skal også reelt kunne organiseres på forskellig måde (§ 12)

Det fremgår af lovforslaget, at ministeren bestemmer, hvor sekretariatet skal placeres, og at organisation og ledelse skal godkendes. Det fremgår også, at hvis de involverede arealer for langt hovedpartens vedkommende ejes af staten, så er det naturligt, at sekretariatet placeres i staten.

KL er ikke uenig heri, men KL anser det for undtagelsen, at sekretariatet placeres i staten. Sekretariatet kan i nogen tilfælde med stor fordel knyttes til en kommune, og der kan også tænkes andre modeller for en forankring af sekretariatet. Der må være åbenhed overfor, at det endelige valg af model sker efter forslag herom fra de lokale kræfter, der efterfølgende skal stå i spidsen for indsatsen med at skabe nationalparken.

Fondene skal ikke være decentrale statsforvaltninger (§)

Efter lovforslaget skal alle nationalparker bygges op om en fond, der er en decentral statslig forvaltning. Begrundelsen for denne model er, at så følger fondsadministrationen alle de regler, der gælder i den statslige forvaltning, og det anser man for betryggende set fra et administrativt synspunkt.

KL anser denne bestemmelse som en faktor, der vil virke direkte imod alle de andre intentioner, der ligger i lovforslaget, idet de andre intentioner går på at skabe lokalt ejerskab og engagement.

Der er i Danmark en meget lang tradition for offentlig støtte til private organisationsformer. Der skal her nævnes offentlig støtte til selvejende organisationer indenfor det sociale område, undervisning og kultur. Der er dermed masser af modeller for fonde i form af selvejende institutioner på disse områder, som man kan bruge som forbillede, når man skal finde den endelige model for en fond, der er hensigtsmæssig i forhold til lokale nationalparker.

Overfører man tankegangen i lovforslaget til disse områder, så skulle eksempelvis en friskole eller Kirkens Korshær organisere sig som en decentral, statslig forvaltning, for at de kan opnå offentlig støtte. Det ville udløse et ramaskrig, og det ville efterfølgende straks blive taget af bordet.

KL skal derfor anbefale, at man også på dette punkt forlader de meget bureaukratiske tankebaner, der præger lovforslagets tekst herom, og i stedet tænker i baner om, hvordan modellen for fonden kan understøtte lokalt engagement og lokale partnerskaber med mange, forskellige parter. Som nævnt ovenfor er der mange eksisterende modeller for selvejende institutioner, man kan hente inspiration i.

Bestemmelserne om bestyrelsen og det tilhørende råd er alt for firkantede (§ 11)

Lovforslaget har bestemmelser om bestyrelsens sammensætning, der vil føre til meget store bestyrelser, og der er bestemmelser om, at der desuden skal nedsættes et fagligt råd, der også udpeger til bestyrelsen.

KL foreslår, at denne del af teksten i lovforslaget bliver langt mindre firkantet. Der skal alene være bestemmelser om, at de berørte kommuner alle har en plads i bestyrelsen. Hvordan man i øvrigt inddrager andre parter, må være op til afgørelse i den enkelte nationalpark. Der kan være lokale parter, som det vil være helt naturligt at inddrage i arbejdet i bestyrelsen, men man skal ikke i et lovforslag angive præcise retningslinier for, hvordan det skal gøres lokalt.

Tilsvarende gælder inddragelse af relevante fagfolk. Det er for firkantet, at der skal dannes et fagligt råd i alle nationalparker. Relevante fagfolk skal selv sagt inddrages, men man må have så megen tillid til de kommende bestyrelser og sekretariater, at de har kompetencer til at både konkretisere de relevante fagfolk og til at tilrettelægge en sådan inddragelse på en måde, der er nyttig for sagen i den konkrete nationalpark.

Alle arealer skal ikke automatisk overføres til staten (§ 14)

Det fremgår af lovforslaget, at arealer der er erhvervet af fonden automatisk overdrages til staten, når naturforvaltningsprojektet på arealer er gennemført.

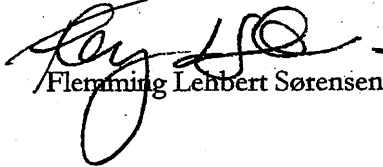
Det skal være muligt, at et sådant areal overdrages til en kommune. Det kan være det mest hensigtsmæssig i forhold til den fremtidige drift, og hvis en kommune bidrager med betydelige midler til fonden, skal dette også afspejles i fordelingen af erhvervede arealer.

Det er KL's vurdering, at netop konkret ejerskab af arealer i en nationalpark vil være et væsentligt incitament for nogle kommuner til at gå aktivt ind i arbejdet med at udvikle områderne.

Ændring af nationalparkeplaner uden offentlighedsprocedurer m.v. (§ 24, stk. 4)

Det er KL's holdning af der skal være enighed i bestyrelsen om, at der er tale om "mindre ændringer", for at fonden kan undlade at indkalde ideer og forslag mv.

Med venlig hilsen


Flemming Lehnert Sørensen