

PILOTPROJEKT NATIONALPARK  
KONGERNES NORDSJÆLLAND

24. oktober 2006

Til Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

### Hørings svar til Udkast til lov om nationalparker

Styregruppen for Pilotprojekt Kongernes Nordsjælland har med interesse læst lovudkastet og med tilfredshed noteret sig, at det i det store hele følger anbefalingerne i Den Nationale Følgegruppens rapport og ligeledes ligger tæt op ad de anbefalinger styregruppen for pilotprojekt Kongernes Nordsjælland har givet.

Styregruppen finder således at lovforslaget dækker de behov der vil være for en rammelovgivning på området.

Styregruppen har noteret sig at nationalpark fondene kan indgå aftaler med private lodsejere om at søge midler indenfor landdistriktsprogrammet. Det vil kunne styrke Nationalparkernes arbejde i det åbne land i landskabszonerne/korridorerne, hvis mulighederne for at søge støtte til styrkelse af naturen på de landbrugsarealer, der ligger i korridorenes indsatsområder, bliver større. Styregruppen ser gerne at f.eks. MVJ-ordningen øges økonomisk og målrettes til også at omfatte arealer, der ligger indenfor et udpeget Nationalparkområde. Men samtidig er det vigtigt at også andre støtteordninger i det omfang det måtte være muligt indrettes til også at understøtte Nationalparkerne for dermed at opnå flest mulige samfundsmæssige synergier.

I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at det vil være hensigtsmæssigt, at der sker en koordinering og erfaringsudveksling mellem de oprettede nationalparker i Danmark. Styregruppen for Pilotprojekt Kongernes Nordsjælland ser gerne at en sådan koordinering udmønter sig i et egentligt samarbejde om fælles markedsføring og design m.v.. Et fælles præg i udformning af PR- og informationsmateriale, skiltning m.v. vil styrke såvel den enkelte park, som parkerne til sammen og give et mere professionelt udtryk. Det er derfor vigtigt at der fra starten afsættes en så stor ramme, at der kan udpeges mindst tre nationalparker, således at denne erfaringsudveksling og dette samarbejde kan etableres, - igen med henblik på en synergieffekt.

Med venlig hilsen

Per Tærsebøl  
Styregruppeformand

AKH 36

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Hanstholm

Dato : 2. november 2006  
Jour.nr. : NPT/JK  
Afdeling : BORGMESTERKONTORET

Med baggrund i det udsendte høringsoplæg vedrørende forslag til Lov om nationalparker, har der mandag den 23. oktober 2006 været afholdt møde på Thisted Rådhus.

Til mødet var inviteret den lokale følgegruppe for Nationalpark Thy, medlemmer af arbejdsgrupper og Støtteforeningen for Nationalpark Thy.

På mødet gennemgik formanden for den lokale følgegruppe Ejner Frøkjær lovforslaget, og mødet enedes om at fremsende følgende høringssvar.

### **Kapitel 1.**

#### Formål.

Ingen bemærkninger.

### **Kapitel 2.**

#### Behandling af nationalparkforslag.

Ingen bemærkninger.

### **Kapitel 3.**

#### Nationalparkfonde.

Mødet hilser med tilfredshed, at det i § 10, stk1. sikres, at fondens midler udgøres af en bevilling, der selvstændigt fastsættes på de årlige finanslove.

Mødet ønsker samtidig at understrege vigtigheden og nødvendigheden af, at der hermed kan skabes det bedst mulige grundlag for udarbejdelse af en langsigtet strategi og en deraf følgende kontinuerlig drift.

#### Ledelse og sekretariat.

Mødet ønsker, at der i selve lovteksten eller i bemærkninger til § 11 sker en sikring af lokalre-

**HANSTHOLM KOMMUNE**

BÅDSGÅRDSVEJ 2, 7730 HANSTHOLM, TLF. 96 55 77 30, FAX 96 55 77 00



AH 38

præsentation i bestyrelsen.

Ligeledes ønsker mødet, at der i lovgrundlaget sker en præcisering af sekretariatets rolle i forhold til fondens bestyrelse.

Da sekretariatets opgave jfr. bemærkninger primært vil være betjening af bestyrelsen og varetagelse af nationalparkens daglige drift foreslås det, at det som minimum af bemærkningerne fremgår, at ministeren træffer beslutning om udpegning af fondens sekretariat efter indstilling fra bestyrelsen.

#### Virkemidler.

Ingen bemærkninger.

### **Kapitel 4.**

#### Nationalparkråd.

Mødet ønsker, at det af lovgrundlaget langt klarere fremgår, at nationalparkrådet sikres lokalrepræsentation.

Mødet finder det ligeledes mindre hensigtsmæssigt, at det er bestyrelsen, der udpeger et nationalparkråd.

Nationalparkrådet bør nedsættes helt uafhængigt af bestyrelsen, hvorefter der vælges et til to medlemmer herfra til bestyrelsen.

Endvidere foreslås det, at det klarere fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at indstillende organisationer også bør afspejle det relevante lokale organisationsbillede.

### **Kapitel 5.**

#### Nationalparkplanen.

Ingen bemærkninger.

#### Nationalparkens tilvejebringelse og revision mv.

Ingen bemærkninger.

### **Kapitel 6.**

#### Administrative bestemmelser.

##### Administration.

Ingen bemærkninger.

##### Klage mv.

Ingen bemærkninger.

##### Tilbagebetaling og opsigelse mv.

Ingen bemærkninger.

##### Nedlæggelse af en nationalparkfond mv.

Ingen bemærkninger.

### **Kapitel 7**

Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser.

Det ønskes, at den berørte nationalparkfond også får indsigelsesret efter § 38 i forhold til råstofloven og skovloven.

Ovenstående bemærkninger fremsendes efter bemyndigelse på vegne af mødets deltagere.

Med venlig hilsen

Ejner Frøkjær  
Fmd. for den lokale følgegruppe for Nationalpark Thy

Jan Krogh  
Kommunaldirektør Hanstholm Kommune



Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Høringssvar til udkast til lov om nationalparker

Med henvisning til det udkast til "Forslag til Lov om nationalparker" af 27. september 2006, som er sendt i offentlig høring, skal jeg hermed foreslå, at det gøres tydeligt/eksplicit i loven, at nationalparker også kan oprettes for at sikre større lysforureningsfri områder og fremme befolkningens muligheder for at opleve det naturlige nattemørke og nat-naturen. Dette kan f.eks. ske ved tilføjelser til §§ 1 og 3.

Som motivation for forslaget henvises til de US-amerikanske programmer for Natural Lightscapes under National Park Service (se bl.a. <http://www2.nature.nps.gov/air/lightscapes/index.cfm> og <http://skytonight.com/news/3311306.html?page=1&c=y>) og til tidligere fremsendte bemærkninger til forslag til landsplanredegørelse 2006 (se [http://hjem.get2net.dk/aldrich/Landsplanredegørelse\\_2006.htm](http://hjem.get2net.dk/aldrich/Landsplanredegørelse_2006.htm)) samt til forslag om lov om ændring af naturbeskyttelsesloven (se [http://hjem.get2net.dk/aldrich/Miljoeministerens\\_svar\\_til\\_MP\\_U\\_vedr\\_L146.htm](http://hjem.get2net.dk/aldrich/Miljoeministerens_svar_til_MP_U_vedr_L146.htm)).

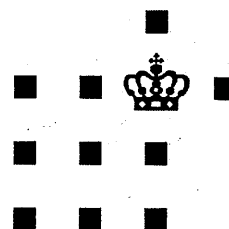
Med venlig hilsen

Per Tybjerg Aldrich  
Civilingeniør

Glimvej 32  
2650 Hvidovre

Tlf. privat 36 77 07 27  
Tlf. arbejde (COWI A/S) 45 97 10 39  
Mobiltlf. 23 72 89 91  
E-mail: per@aldrich.dk

AKT 39



Forsvarets Bygnings-  
& Etablisementstjeneste

PO FBE FEJ/AMC

0601332-02

2006-10-25

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[sns@sns.dk](mailto:sns@sns.dk)

Emne:  
**Udkast til lov om nationalparker.**

Ref.: Skov- og Naturstyrelsens skr. Til Forsvarsministeriet j.nr. 400-00046 af 27. september 2006.

Projektorganisation Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (PO FBE) har fra Forsvarsministeriet modtaget den fra Skov- og Naturstyrelsen fremsendte skrivelse vedrørende udkast til lov om nationalparker til besvarelse.

PO FBE skal med den givne anledning bemærke følgende:

I henhold til udkast til lov om nationalparker, § 2, kan miljøministeren ved bekendtgørelse oprette nationalparker på landjorden, på ferske vande og på havet.

PO FBE finder det ikke klargjort i lovudkastet eller i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, hvem der, udover den nationale følgegruppe, kan indstille til miljøministeren om oprettelse af en nationalpark. Det forekommer hensigtsmæssigt, hvis man – eventuelt på samme måde som for fredningssager efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 – begrænser retten til at rejse sager om oprettelse af nationalparker. Det vil spare sagsbehandlingstid og generelt højne kvaliteten af de nationalparkforslag, som miljøministeren modtager.

Postadresse  
Frederiksholms Kanal 30  
Postboks 24  
1001 København K.

CVR: 16 28 71 80  
EAN: 5798000201286

Telefon  
72 31 34 35

Telefax  
33 32 10 29

email  
[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)

Internet  
[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

AKH 40

Jf. § 4, stk. 2., skal der før miljøministeren beslutter om et område skal behandles efter reglerne om oprettelse af nationalparker foreligge en undersøgelse, der beskriver området og viser, at udpegningen af området opfylder lovens formål. Der skal være gennemført borgerinddragelse i forbindelse hermed. PO FBE forudsætter, at der med borgerinddragelse ligeledes er gennemført en lodsejerinddragelse før offentliggørelsen af planforslag.

I bemærkningerne til lovforslagets § 13 er det anført, at for en nationalpark, der oprettes efter lovforslaget, vil hverken selve udpegningen af nationalparken eller vedtagelsen om etablering af nationalparkplanen have umiddelbar retsvirkning for lodsejerne. Endvidere fremgår det, at alle de beskrevne virkemidler er frivillige, og aftaler mellem fonden og ejere om særlig drift og pleje vil derfor være et af de vigtigste midler til at gennemføre planen.

Det fremgår af forslaget, jf. § 21, stk. 2, at samtidig med offentliggørelsen, sendes planforslaget endvidere til ejere af ejendomme, der berøres af forslaget. I henhold til § 22 kan nationalparkfonden vedtage planen endeligt efter udløbet af høringsfristen. Det burde imidlertid efter PO FBE's opfattelse fremgå, at ejere af ejendomme omfattet af nationalparkforslag har mulighed for at nedlægge veto med den retsvirkning, at forslaget bortfalder.

PO FBE har ikke yderligere bemærkninger til lovudkastet.

E.b.

Anne Marie Christiansen  
kontorfuldmægtig

**Dansk  
Islandshesteforening**



Vilhelmsborg Bedervej 101 8320 Mårslet  
Telefon 87 47 50 75    Telefax 87 47 50 74  
E-mail: sekretariat@islandshest.dk

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

25.10.06

Vedr: Høringssvar til Forslag til Lov om Nationalparker.

Som formand for Naturudvalget under Dansk Islandshesteforening fremsendes hermed et kort høringssvar til ovennævnte lovforslag.

Indledningsvis bemærkes, at Dansk Islandshesteforening hilser forslaget velkomment. Forslaget skal særligt roses, fordi det involverer borgerne og berørte organisationer på flere niveauer i planlægningen af en nationalpark.

Dansk Islandshesteforening hylder bestræbelsen på at skabe og sikre større sammenhængende naturområder og fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet.

Igennem de senere år, har vi som naturryttere lokalt oplevet forhindringer og begrænsninger i adgangen til at benytte naturen: gamle stisystemer er blevet pløjet ned og inddraget i landbrugsdriften, jagten i store tifts - eller fondsejede skove er blevet privatiseret og adgangen for ryttere til skovene er som følge heraf forbudt angiveligt af hensyn til jagtudøvelsen. Den relativt nye lovliggørelse af ridning på strandene er mange steder reelt ikke eksisterende, da adgangen kræver ridning gennem sommerhusområder, hvor ridning ofte er forbudt på stierne.

Som naturrytterorganisation vil DI gerne være med til at sikre, at de kommende Nationalparker giver mulighed for at nyde naturen fra hesteryg. At ride er en af de mest oprindelige og naturnære transportformer. Og netop hestens natur som byttedyr i modsætning til rovdyr er en egenskab, der beroliger den vilde fauna, hvilket giver rytteren en unik mulighed for naturoplevelser.

Ved gennemgangen af forslaget, er følgende derfor særligt interessant:

AKT 41



**Dansk  
Islandshesteforening**



Vilhelmsborg Bedervej 101 8320 Mårslet  
Telefon 87 47 50 75    Telefax 87 47 50 74  
E-mail: sekretariat@islandshest.dk

- Fonden kan indgå aftaler om adgang (§13 nr 1), som kan tinglyses.
- Nationalparkplanen ikke må stride mod vandplaner, Natura 2000 planer, skovplaner og skovlov, regionale udviklingsplaner, kommuneplaner og lokalplaner efter lov om planlægning, og råstofplaner efter råstofloven (§ 18 stk 2).
- Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser §1 fremgår, at der ikke vil ske ændringer i lovgivningens regler om offentlighedens adgang til naturen.

Det kan læses således, at planen godt må stride mod lovgivningen om adgang. Eller det kan læses således, at planen godt må stride mod lovgivningen om adgang, som kan fraviges ved aftale, som tinglyses på de berørte ejendomme. Det kan måske også læses således, at der bare ikke specielt er tænkt på at udvide offentlighedens adgang til disse områder i forhold til i dag.

Jeg vil henstille, at det helt overordnet sikres, at flest mulige brugergrupper får en videst mulig adgang til naturen i nationalpark områderne – altså en adgang, der på nogle områder går videre end under den nuværende lovgivning, som for visse brugergrupper er meget restriktiv.

Som minimum må det være et mål, at offentlighedens adgang til områderne svarer til den nuværende adgang til stier og veje i det åbne land, stande, skove og åbne landskaber.

Med venlig hilsen

Henrik B. Simonsen



Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

sendt via e-mail til [sns@sns.dk](mailto:sns@sns.dk)

Landskabsafdelingen  
Hillerød den 25. oktober 2006  
J.nr. 8-52-5-2-02  
KAR

### **Frederiksborg Amts bemærkninger til udkast til forslag til Lov om nationalparker**

Frederiksborg Amt ønsker hermed at fremsætte en række overordnede og konkrete bemærkninger til lovforslaget. Der er tale om forvaltningens tekniske bemærkninger til lovforslaget. Bemærkningerne har ikke været politisk behandlet.

Overordnet ser amtet etablering af nationalparker i Danmark som en særdeles anvendelig og konstruktiv mulighed for at skabe sammenhæng, samspil og synergi mellem en række samtidige nationale og internationale tiltag og hensigter i den aktuelle naturindsats, herunder tiltag i henhold til EU-direktiverne, habitat-, fuglebeskyttelses- og vandrammedirektiverne, samt tiltag i henhold til EUs 2010-målsætning om, som en del af EUs Bæredygtighedsstrategi, at standse tabet af biodiversitet senest i 2010 – et mål, som også er skrevet ind i regeringens Handlingsplan for biologisk mangfoldighed fra 2004.

Lovens formål

§ 1, punkt 9:

For at fastholde mulighederne for at opnå den ovenfor omtalte sammenhæng og synergieffekt, vurderes det i forhold til sikring og fremme af værdierne, herunder natur- og landskabsværdierne, hensigtsmæssigt at præcisere og eventuelt eksemplificere, at intentionen i punkt 9 om at en nationalpark skal 'understøtte en udvikling til gavn for lokalsamfundet under respekt af beskyttelsesinteresserne' ikke på nogen måde må tilsidesætte hensynet til at fremme natur- og landskabsværdier og eventuelle andre konkrete værdier i en nationalpark.

§ 2

For at tydeliggøre hvad havet som begreb dækker, foreslås 'havet' ændret til 'fjorde, kystvande og åbne havområder'.

§ 3

Punkt 2): For at understøtte prioriteringen af, at de 'vigtigste danske naturtyper' kommer til at indgå i danske nationalparker, kunne en mulighed være, at de natur-

typer, som indgår som baggrund for Wilhjelmuudvalgets forslag til større nationale naturområder, specifikt omtales og fremhæves som betydningsfulde naturelementer i danske nationalparker.

Punkt 3): For at sikre, at nationalparker kan indgå som et såvel nationalt som internationalt indspil og bidrag til opfyldelse af overordnede nationale og internationale forpligtelser om sikring af den biologiske mangfoldighed, kan det overvejes i nationalparkloven at præcisere, at det angivne samspil mellem de i formålet nævnte værdier og de nationale interesser, lokalbefolkningen og erhverv ikke må tilsidesætte, hindre eller forringe muligheden for opfyldelse af formålet om, at nationalparken skal skabe og sikre sammenhængende naturområder og land samt bevare og styrke naturens kvalitet og mangfoldighed, jf. § 1, 1) og 2).

#### § 9

Stk. 3 bør af hensyn til læsbarheden have en henvisning til kapitel 5, hvor nationalparkplanen beskrives.

#### § 10

Af de konkrete lovbemærkninger fremgår, at fondsmidlerne blandt andet kan udgøres af bidrag via 'partnerskabs- og sponsoraftaler med især det lokale erhvervsliv til konkrete projekter'. Kalkuleres der med relativt store bidrag, vil det være formålstjenligt på forhånd at fastlægge rammer for i hvilken udstrækning bidragydere vil kunne stille betingelser (modydelser) i forbindelse med bidrag.

#### § 11

Stk. 2 bør af hensyn til læsbarheden have en henvisning til kapitel 4, hvor det lokale nationalparkråd beskrives.

De kriterier, der skal gælde for udpegningen af yderligere 1-2 medlemmer af nationalparkbestyrelsen, som det lokale nationalparkråd skal udpege, kunne overvejes beskrevet.

#### § 13

Det kan overvejes, om 'kan' i stk. 2 skal ændres til 'skal'.

#### § 15

Stk. 3: Formålet med udpegning af 2-3 medlemmer uden særlig tilknytning til området kunne overvejes beskrevet.

#### § 18

Stk. 2, punkt 3: Det foreslås at overveje at ændre ordlyden således, at der kommer til at stå 'Nationalparkplanen må ikke stride mod følgende planlægning: 3) eksisterende regionale udviklingsplaner, kommuneplaner og lokalplaner efter lov om planlægning; kommende regionale udviklingsplaner, kommuneplaner og lokalplaner efter lov om planlægning samt råstofplaner efter råstofloven skal respektere en nationalparkplan.'

I forhold til formålet og ambitionen med udpegningen af nationalparker og i forhold til legitimering af nationalparkerne kan det vise sig u hensigtsmæssigt, at kommunerne og regionerne ikke er bundet af nationalparkplanen, og at kommunalbestyrelsen kan ændre sin planlægning uanset indholdet af nationalparkplanen – dette kan blokere for kontinuiteten og muligheden for at arbejde målrettet for udviklingen af nationalparken. Med de foreslåede regler for inddragelse er kommunen og regionen givet mulighed for at bidrage med input til et forslag til nationalparkplan, for at fremsætte indsigelser og bemærkninger herunder påpege konflikter i forhold til planlægningen, ligesom kommunen og regionen er klageberettigede. Der burde således ikke være noget til hinder for, at nationalparkplanen indarbejdes i den kommunale og regionale planlægning.

Af pkt. 9 i de almindelige bemærkninger til loven fremgår, at "*Fondene får kompetence til at klage over afgørelser efter naturbeskyttelsesloven, planloven og vandløbsloven og de får ret til at komme med indsigelse i plansager*". I lyset af, at bestemmelserne vedrørende VVM-procedure for udvidelse af husdyrbrug med virkning fra 1/1 2007 forventes flyttet fra planlovgivningen til separat lovgivning ("*Miljøgodkendelse af husdyrbrug*"), bør det sikres, at nationalparkfondene tillægges samme beføjelser i forhold til den nye lov, som de er stillet i udsigt i forhold til planlovens bestemmelser.

Med venlig hilsen

Morten Jepsen  
sektionsleder

Skov- og Naturstyrelsen  
sns@sns.dk

Dato: 25. oktober 2006  
Kontor: FVJUR  
J.nr.: 2006-090/12-266

Sagsbeh.: CHW

Skov- og Naturstyrelsen har ved brev af 27. september 2006 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om nationalparker. Der henvises til j.nr. 400-00046.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Charlotte Avnsted Wæhrens

# Amternes Vadehavssamarbejde



Sønderjyllands Amt



RIBE AMT

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 Kbh. Ø

Sekretariatet  
Amtsgården – Sorsigvej 35 – 6760 Ribe  
Tlf: 79 88 69 77  
Fax: 79 88 68 09

Dato: 25. oktober 2006  
J.nr. 04/1500

## Høringsvar fra Amternes Vadehavssamarbejde til udkast til lov om nationalparker

Amternes Vadehavssamarbejde (AV) har den 28. september 2006 modtaget udkast til lov om nationalparker men henblik på en udtalelse og eventuelle kommentarer.

I den forbindelse har lovudkastet været forelagt Det rådgivende Udvalg for Vadehavet<sup>1</sup>. Derimod har det bl.a. af tidsmæssige grunde ikke været forelagt til politisk udtalelse i de to vadehavsamter.

Overordnet kan det konstateres, at lovudkastet fastlægger de retlige og kompetencemæssige rammer for oprettelse af nationalparker i Danmark, og for de fleste punkters vedkommende er i overensstemmelse med indstillingen fra et flertal i den nationale følgegruppe (DNF). Amternes Vadehavssamarbejde skal derfor henvise til udtalelsen til DNF af 8. februar 2006 fra formandskabet i "pilotprojekt Vadehavet" omkring målsætninger og forvaltningsmodeller for nationalparker.

Imidlertid er Amternes Vadehavssamarbejde bevidst om, at den efterfølgende debat bl.a. i Folketinget har demonstreret bred politisk opbakning til de målsætninger og forslag til forvaltningsmodel, som de blev indstillet fra flertallet i DNF. På denne baggrund skal vi fremkomme med følgende synspunkter og konkrete forslag til lovudkastets enkelte §'er.

**Ad § 1 (formål):** I overensstemmelse med indstillingen fra styregruppen for pilotprojekt Vadehavet om også at styrke de erhvervmæssige muligheder i nationalparkerne – bl.a. ved fremme af produktion og afsætning af lokale produkter – skal vi foreslå, at 9) får følgende ordlyd: "*Understøtte en erhvervsudvikling til gavn for lokalsamfundet under respekt for beskyttelsesinteresserne.*"

**Ad § 2 (bekendtgørelse):** Det er glædeligt at konstatere, at de nævnte formål i § 1 ikke opfattes som en prioriteret rækkefølge, men at der inden for de enkelte nationalparker gives mulighed for individuel afvejning.

Det bør endvidere fremgå, at de kommende bekendtgørelser ikke alene kan fastlægge eventuelle begrænsninger i forhold til kommunernes administration af planloven (stk.3) men også kan omfatte forholdet til anden lovgivning om udnyttelsen inden for nationalparkområdet - på f.eks. søterritoriet.

AKA 45

Ad §§ 11/12 og 15 (bestyrelse, råd og sekretariat): Amternes Vadehavssamarbejde kan støtte oprettelsen af en nationalparkbestyrelse og rådgivende udvalg bl.a. med den foreslåede sammensætning. Det bør dog klarere fremgå, at de udpegede medlemmer bør være lokale repræsentanter fra berørte interesser.


Bestemmelsen om, at det er miljøministeren, der træffer endelig beslutning om sekretariatets placering, virker som en unødvendig "centralisering". Beslutning om sådanne tekniske foranstaltninger bør trygt kunne overlades til de kompetente fondsbestyrelser.

Ad § 13 (virkemidler): Det er AV's opfattelse, at en række af de foreslåede virkemidler til realisering af fondens opgaver kan genfindes i landdistriktsprogrammet 2007-13. Dette bør lede til overvejelser om, at nationalparkbestyrelserne bør defineres en rolle i forbindelse med fordelingen af landdistriktsmidler i nationalparkområderne.

Ad § 18 (nationalparkplanen): AV må erkende, at lovforslaget ikke indeholder en realistisk mulighed for - som foreslået i ovennævnte udtalelse af 8. februar 2006 - at nationalparkbestyrelsen får overladt kompetencen til at varetage natura 2000-planlægningen inden for nationalparken. Imidlertid forekommer det ikke hensigtsmæssigt, at nationalparkplanen blot skal underlægges vand- og natura 2000-planerne og udarbejdes senest to år herefter. Vi skal derfor foreslå, at bestyrelsens nationalparkplan og de statslige vand- og natura 2000-planer bør udarbejdes i et parallelt og koordineret forløb - samt at nationalparkbestyrelsen tildeles formel høringsret i f. m. disse planer.

Afslutningsvis skal Amternes Vadehavssamarbejde bemærke, at lovudkastet med fastlæggelsen af de retlige- og kompetencemæssige rammer synes at indebære en række svært gennemskuelige bindinger for lokalområderne ved udarbejdelsen af de senere bekendtgørelser - bl.a. i spørgsmålet om afgrænsningen af nationalparkerne.

Venlig hilsen  
John Frederiksen



Sekretariatsleder

<sup>1</sup> Det Rådgivende Udvalg for Vadehavet (RUV) blev oprindeligt nedsat af den daværende miljøminister i 1992 som rådgivende organ for Miljøministeriet i vadehavsspørgsmål - under formandskab af Skov- og Naturstyrelsen. Efter regeringskonferencen om Vadehavet i 1997 "overtog" de to vadehavsamter udvalget med AV som sekretariat. Fra 1. januar 2007 vil RUV "overgå" til de fire nye kommuner langs Vadehavet.

**Naturpark Åmosen-Tissø**  
**Styregruppen**  
Formanden

Til: Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Emne: **Høringssvar vedr. udkast til lov om nationalparker**

Deres Ref: J.nr.:400-00046 Lim/sus

Ubby, den 25. oktober 2006

Styregruppen for Åmosen-Tissø har på sit møde den 23. oktober 2006 gennemgået det tilsendte lovforslag med bemærkninger og kan på den baggrund udtale sig som følger:

Styregruppen kan i alt væsentligt tilslutte sig den struktur for oprettelse, ledelse og forvaltning af nationalparker, som er indeholdt i forslaget, dvs. med bestyrelse, fond, råd og nationalparkplan.

Vedr. forslagets enkelte §§ har man flg. bemærkninger:

1. §1: Positivt at de *kulturhistoriske interesser, formidlingen og lokalsamfundenes interesser* er særskilt nævnt i formålsbestemmelserne.
2. §3: Væsentligt at nationalparkområderne *tilsammen* skal kunne repræsentere de vigtigste, danske naturtyper.
3. §§ 3-7: Man kan tilslutte sig den foreslåede *procedure* for oprettelse af nationalparker.
4. §§ 9-11: Man kan tilslutte sig tanken om en fond for den enkelte park, der samler de midler, der fra statens, anden offentlig og i øvrigt anden side vil være til realisering af parken, og det er naturligt, at ledelsen af fonden er identisk med ledelse af nationalparken som sådan (nationalparkbestyrelse).  
Proceduren i §11 med, at bestyrelsen først udpeger et nationalparkråd, som derefter skal indstille medlemmer til selvsamme bestyrelse kan forekomme lidt ejendommelig.
5. I § 12 vil man foreslå, at ministeren *i samråd med nationalparkbestyrelsen* træffer beslutning om placering af sekretariat.
6. § 24: En planperiode på 6 år kan forekomme kort, men koordineringen med NATURA 2000 arbejdet med gunstig bevaringstilstand forekommer umiddelbart hensigtsmæssig.
7. Man har ikke særlige bemærkninger til bestemmelserne vedr. administration og lovens ikrafttrædelse.
8. I *bemærkningerne* til lovforslaget omtales *pilotprojekter og undersøgelsesområder* i afsnit 2.1., mens det i afsnit 4.1 nævnes, at der i første omgang (kun) kan blive tale om oprettelse af 1-3 nationalparker. Ses der på de 7+3 gennemførte forundersøgelser betyder det, at størsteparten af de nu undersøgte områder skal vente uvist hvor længe efter 2008 på evt. oprettelse. Med de kvaliteter på nationalt og internationalt niveau, der er fundet i de undersøgte områder, og med den – ganske vist forskelligartede – lokale, folkelige opbakning, er der behov for nogle retningslinier for det videre arbejde med nationalparkområder "i venteposition".



**Naturpark Åmosen-Tissø**  
**Styregruppen**  
Formanden

9. Ligeledes er det ønskeligt med en tydeliggørelse i bemærkningerne af den rolle, som de nye kommuner fra 01.01.07 får i nationalparkarbejdet i deres egenskab af forvaltere af natur og landskab.

Med venlig hilsen

Henning Fougts  
Formand  
Borgmester i Hvidebæk kommune

## Høring om udkast til lov om nationalparker

Skov- og Naturstyrelsen har den 27. september 2006 udbedt sig bemærkninger til et udkast til lov om nationalparker (jur.kt. j.nr. 400-00046).

Dansk Vandrelaug vil i den forbindelse gerne fremføre følgende kommentarer:

1. ad flere bestemmelser i udkastet:

Dansk Vandrelaug kan fuldt ud tilslutte sig det gennemgående princip om lokal indflydelse og lokal forankring vedrørende den enkelte nationalparkfond og -bestyrelse.

2. ad udkastets § 1, nr. 7, om, at det er et af en række ligeberettigede formål med oprettelsen af nationalparker at fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet: Dansk Vandrelaug er naturligvis enig i dette formål og har også noteret, at det siges i bemærkningerne til udkastet, at der ikke sker nogen ændring af lovgivningens regler om offentlighedens adgang til naturen. Da omtalen af de beskyttelsesmæssige sider af lovudkastet er meget omfattende, og da bemærkningerne må forventes at få stor betydning for den fremtidige forvaltning af loven, vil vi dog gerne anbefale, at der i bemærkningerne til det kommende lovforslag medtages en mere fyldig beskrivelse af reglerne om offentlighedens adgang, blandt andet med henvisninger til mark- og vejfredsloven, naturbeskyttelseslovens kapitel 4 samt bekendtgørelsen om offentlighedens adgang til naturen. Formålet hermed skal være, at det umiddelbart fremgår, at der er tale om et hensyn, som må tillægges betydelig vægt.

3. ad udkastets § 10 om nationalparkfondenes midler:

Det fremgår, at de lokale fonde skal kunne modtage gaver og tilskud fra forskellig side som led i finansieringen af nationalparkerne. Dansk Vandrelaug ser i den forbindelse gerne, at det i bemærkningerne til det kommende lovforslag pointeres, at den enkelte bestyrelse ikke vil kunne modtage gaver eller tilskud på vilkår, som tilsigter at begrænse offentlighedens adgang til naturen.

4. ad § 11, stk. 2, om sammensætningen af nationalparkfondenes bestyrelser:

Det er Dansk Vandrelaugs opfattelse, at bestemmelsen og de tilhørende bemærkninger giver et højt usikkert billede af, hvordan den enkelte bestyrelse med sine fra 7 til 13 medlemmer (inkl. formanden) vil kunne komme til at se ud. Et usikkerhedsmoment er, at både stat og kommuner vil kunne have flere medlemmer. Balancen mellem repræsentanter for stat og kommune over for repræsentanter for organisationer er altså uvis. Endvidere er det svært at forstå, at de vigtigste organisationer som Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening samt Dansk Landbrug og Dansk Skovforening ikke nævnes i loven. Og endelig må vi undre os over, at visse organisationer (inden for Friluftsrådet) øvrigt nævnes som tænkelige kandidater til pladser i bestyrelsen, men andre ikke, hvor det snarere burde være en opgave for Friluftsrådet og dets medlemsorganisationer at finde frem til de rette kandidater.

Dansk Vandrelaug foreslår, at bestemmelsen og bemærkningerne til den revideres.

Med venlig hilsen

Anna-Kathrine Hauborg  
Sekretariatsleder

DanskVandrelaug  
Kultorget 7  
1175 København K  
Tlf. 3312 1165  
e-mail: [dvl@dvl.dk](mailto:dvl@dvl.dk)

AKH 47



## **Høringsvar til Lov om nationalparker**

**Følgegruppen for Pilotprojekt Nationalpark Møn har følgende kommentarer til det fremsendte udkast af 27. september 2006:**

Generelt set finder Følgegruppen på Møn, at det fremsatte lovforslag udmønter de intentioner, der er givet udtryk for i afrapporteringen fra pilotprojektet på Møn samt de intentioner og anbefalinger, der er givet fra den nationale følgegruppe.

Følgegruppen skal dog præcisere og fremhæve følgende centrale punkter, der ønskes indarbejdet i det endelige lovforslag, for at det for alvor kan være interessant for Møn, at kandidere til at blive en af de første nationalparker i Danmark.

### **Økonomien skal styrkes på Møn hvis nationalparken ønskes på en rimelig tidshorizont.**

I bemærkningerne til lovforslaget afsnit 4.1 på side 17 om de offentlige, økonomiske og administrative konsekvenser er det anført, at der i gennemsnit skal afsættes 3-5 mio. kroner pr. år til administration og 5-10 mio. kroner til informationsvirksomhed og udviklingsprojekter. På side 18 afsnit 4.1 er det samtidig anført, at dette skøn er foreløbigt og at udgifterne vil variere betydeligt mellem de enkelte nationalparker og at finansieringsbehovet vil være mindst for nationalparker med stor andel af statsejede arealer.

I pilotprojektet på Møn har vi brugt langt tid på at opstille et realistisk budget, der opererer med ca. 4 mio. kroner i administrative omkostninger, men har et tal på 25 mio. kroner om året i udviklingsomkostninger – endda forhøjet til 50 mio. kroner om året de første år, for at kunne sende et troværdigt signal til de private lodsejere om, at regeringen ønsker denne udvikling.

Møn er ubetinget det pilotprojekt, der har den største arealprocent i privat ejerskab. Såfremt man skal realisere intentionerne om en nationalpark indenfor en rimelig tidshorizont – i et generationsperspektiv – vil en bevilling til udviklingsomkostninger på kun 10 mio. kroner ikke være nok.

Opkøb af jord til en jordfond, kan fremme mageskifte og bytning af jorder, således at naturarealer samles i større enheder, vil især i starten kræve betydelig større ressourcer for at få opkøbt en tilstrækkelig jordpulje. Hvis der skal sendes et troværdigt signal – især til lodsejerne – om at det er noget samfundet prioriterer skal beløbet forhøjes betragteligt.

**Målretning af især landbrugsstøtten til at fremme naturnære driftsformer i nationalparker skal styrkes.**

I de økonomisk administrative konsekvenser på side 17 afsnit 4.1 er koblingen til de eksisterende ordninger indenfor f.eks. landdistriktsprogrammet, skovstøttemidler m.v. beskrevet i meget vage vendinger.

Det fremgår af Pilotprojekt Nationalpark Møns rapport, at der er behov for at denne kobling styrkes i meget væsentligt omfang, således at der ikke bør være behov for, at fonden skal indgå specifikke aftaler for, at en sådan kobling kan etableres.

Det bør derimod præciseres, at de eksisterende MVJ-ordninger snarere skal gives en særlig prioritet, for at støtte miljøvenlige driftsformer og drift og pleje af halvkulturarealer, indenfor nationalparkområder. Meget gerne således, at der gives et ekstra incitament for, at den private lodsejer kan få økonomi i, at gennemføre udviklingsprojekter samt, at overgå til naturvenlige og ekstensive driftsformer indenfor nationalparkområder.

### **Nationalparkfonde herunder jordfonde.**

I bemærkningerne til lovforslaget under afsnit 3.3. side 15 om nationalparkfonde ønskes der et specifikt afsnit om jordfonde. Etablering af jordfonde og brugen af magelæg er et helt afgørende og centralt virkemiddel for at etablere større sammenhængende naturområder og det har været et hovedformål og centralt argument for behovet for en ny nationalparklov.

I forbindelse med etableringen af jordfonde er der behov for en betydelig startkapital, der kan variere, afhængig af andelen af jord, der er privat ejet.

Bemærkningerne til jordfonde bør endvidere reflektere behovet for at kunne dispensere fra landbrugslovens almindelige afstandskrav til, hvor jordbytte kan foregå samt muliggøre, at lodsejere - der afgiver jord til naturformål, hvor produktionshensynet træder i baggrunden - har ret til at kunne købe suppleringsjord.

Følgegruppen for Pilotprojekt Nationalpark Møn skal i den sammenhæng anbefale, at der igangsættes en tidssvarende nærmere analyse af, hvilke satser og midler, der er behov for, for at kunne matche de konkrete handelspriser på landbrugsjord.

### **Forholdet til anden lovgivning - sektorintegration.**

- **Nationalparkfondens kompetence til at klage over afgørelser efter Naturbeskyttelsesloven m.v. (Bem. til lovforslaget afsnit 3.3 s. 16).**

Ifølge lovforslaget får fondene kompetence til at klage over afgørelser efter Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Vandløbsloven og ret til at komme med indsigelser i plansager.

Følgegruppen undrer sig over, at miljøbeskyttelsesloven ikke er medtaget her. Det anbefales at udvide denne kompetence til at kunne klage over andre ministerieområder afgørelser, såfremt nationalparkfonden skal tage ansvar for en helhedsforvaltning inden for nationalparkområdet.

Blandt de øvrige love, hvor det ville være oplagt at nationalparkfonden har en indsigelses-/høringsret kan bl.a. nævnes afgørelser efter landbrugsloven, landdistriktsstøtteloven,

museumsloven og kystbeskyttelsesloven.

- **Forpligte andre ministerier til implementering af nationalparkplanen.**

Følgegruppen på Møn skal anbefale, at der i selve loven medtages en formulering, der forpligter andre ministerier til at virke for implementering af nationalparkplanen indenfor et nationalparkområde, f.eks. ved tilføjelse af en ny §18, stk. 3

I pilotprojekt Møns rapport er det understreget, at der ønskes en helhedsadministration indenfor nationalparkområdet, hvor alle myndigheder trækker i retning af at arbejde for gennemførelse af nationalparkplanen.

Der ønskes endvidere en nationalparkplan, der ikke kun har formål indenfor natur- og miljøområdet, men også har formål under f.eks. Fødevarerministeriets område, Erhvervsministeriets turisme fremme-aktiviteter, Sundhedsområdet m.v.

Nationalparkloven opfattes som den samlede regerings lov, hvorfor der bør være en klar anbefaling af sektorintegration, således at implementering af nationalparkplanen beskrives som en forpligtelse, der også gælder andre ministeriers lovgivning og virkemidler.

I særlig grad landbrugsstøtteordningerne og landdistriktsstøtteleven under Fødevarerministeriet samt turismeordninger under Erhvervsministeriet. En række andre ministerier som Undervisningsministeriet, Sundhedsministeriet og Trafikministeriet har andre oplagte virkemidler.

## **Sammensætning af nationalparkbestyrelsen (§11)**

§11, stk. 2 ændres fra 1-2 medlemmer til 3-4 medlemmer efter indstilling fra det lokale nationalparkråd.

I Følgegruppen på Møn er der en frygt for, at det, at ministeren skal udpege alle medlemmer, ikke sikre, at nationalparkbestyrelsen også får et væsentligt lokalt islæt.

På den baggrund ønskes det, at det i bemærkningerne til lovforslagets §11 præciseres, at de 3-4 fra det lokale nationalparkråd, skal være bosat indenfor nationalparkområdet, ligesom ministeren ved sin udpegning skal påse, at der er mindst én jordbrugerrepræsentant i bestyrelsen.

Det er også Følgegruppens opfattelse, at sektorintegrationen kunne varetages bedre med en bredere forankret ledelse, f.eks. ved at der indgår en fra ministeriet med ansvar for landdistriktsprogrammet.

## **Nationalparkens virkemidler (§ 13, stk. 1)**

Det foreslås at der under § 13, stk. 1 efter punkt 5 tilføjes et nyt punkt 6:

6) uddelegere forvaltningsopgaver til decentrale enheder.

Der henvises i øvrigt til side 35 i Pilotprojekt Nationalpark Møns afrapportering.

## **Rækkevidden af Miljøministerens kompetence i henhold til § 2 stk. 3**

Under Følgegruppens behandling af lovforslaget har der været udtrykt frygt for, om denne bestemmelse f.eks. kan indebære, at der via et landsplandirektiv kunne gennemføres erstatningsfrie

reguleringer indenfor et nationalparkområde.

Der er behov for, at præciserer, hvad denne paragraf kan anvendes til.

Følgegruppen på Møn tager naturligvis stærk afstand fra, hvis noget sådant kunne være tilfældet, idet dette helt ville ødelægge tilliden til nationalparktanken i et lokalområde.

## **De samfundsøkonomiske analyser**

I afsnit 5 på side 19 beskrives de samfundsøkonomiske analyser under afsnittet "De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet".

Følgegruppen på Møn har konstateret, at hverken Den Nationale Følgegruppe eller styregruppen på Møn har gået nærmere ind i disse samfundsøkonomiske analyser, hvorfor der ikke fæstnes nogen troværdighed til disse analyser.

Afslutningsvis har Følgegruppen på Møn har noteret sig formuleringerne i lovforslagets §3 om, at der i kravene til, at én nationalpark kan udpeges, er fokus på de nationale og internationale naturkvaliteter samt ønsket om, at hver enkelt park kan repræsentere en brik af de vigtigste danske naturtyper.

I den sammenhæng kan det konstateres, at ingen af de andre udpegede områder omfatter de samme naturtyper som findes på Møn.

Samtidig vil Følgegruppen pointere, at der skal ske en økonomisk styrkelse af det fremlagte lovforslag, for at der kan etableres en synlig nationalpark på Møn indenfor et generationsperspektiv på 25-30 år.

Med venlig hilsen

Knud Larsen  
Formand for den tidligere Styregruppe på Møn

NB: De to landmænd Jens Haubroe og Per Raae Hansen ønsker særligt at udtale: "Vi finder beskyttelsen af lodsejeres og disses bedrifter udviklingsmuligheder helt utilstrækkelige. Intet sted er de nævnt i udkastet, ej heller at det er naturligt at der drives land- og skovbrug inde i parken. Da dette næppe er utilsigtet og da hele lovudkastet samlet oses af at ville fordrive traditionelt landbrug tager vi stærkt afstand fra lovudkastet som helhed og håber det aldrig vil blive brugt i vort område! Det er målrettet til at skabe forhold der forhindrer forsæt drift med årlig indkomst og derfor skaber et "naturligt *frivilligt*" valg til at afhænde bedriften over tid. Vi glæder os samtidig over at faunaen og de landskaber på Møn der er bevaringsværdige allerede nu til fulde er fredede og at befolkningen er lykkelig for Møn som den er."



Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Kalø, den 25. oktober 2006

### Vedrørende udkast til Nationalparklovforslag

Idet Danmarks Jægerforbund takker for det fremsendte udkast til forslag til lov om nationalparker, skal vi fremføre følgende:

Vi støtter som udgangspunkt etableringen af nationalparker i Danmark, særligt når dette har til formål at styrke større sammenhængende naturområder og deres økosystemer jf. det behov, der i sin tid blev påpeget af Wilhjelmudvalget, ligesom vi naturligvis står bag den nationale følgegruppes indstilling til ministeren i foråret 2006. Vi henviser i den forbindelse til vores gennemgående bemærkninger om, dels at etablering af nationalparker ikke må tage opmærksomheden fra den generelle naturbevarelse, og anbefaler, at der gøres bemærkning herom i materialet, og dels at jagt er en naturlig aktivitet i nationalparker, både som indtægtskilde og som en stort rekreativt, kulturhistorisk og formidlingsmæssigt aktiv.

Når det gælder det konkrete lovforslag, er vi af den opfattelse, at det i meget høj grad afspejler det hidtidige arbejde med nationalparker i bl.a. følgegruppen, hvorfor vi i det store og hele kan støtte det.

Til selve formålsparagraffen (§1) vil vi dog gerne anbefale, at der indikeres en prioritering, der gør naturbevarelsesformålet klart, således som det fremgår af bemærkningerne.


Vedrørende sammensætning af nationalparkbestyrelsen (§ 11) anser vi den prioritering, der her er opstillet for etablering af bestyrelsen (jf. bemærkningerne) for uhensigtsmæssig, idet den ikke samlet afspejler en primær interesse i bevarelse af naturen. Ligeledes virker forslaget om, at bestyrelsen først udpeger nationalparkrådet (§11 og 15), som derefter indstiller medlemmer til bestyrelsen, som en lukket proces, der ikke grundlæggende sikrer tilstrækkeligt demokrati. Vi skal derfor anbefale en proces, der ved etablering af bestyrelse og råd mere generelt og bredere inddrager de lokale interesser og befolkningen.

Danmarks Jægerforbund ønsker at være repræsenteret på alle niveauer, idet vi ikke forestiller os nationalparkforslag, som ikke rummer væsentlige aspekter af jagt og vildtforvaltning og behov for forankring blandt lokale jægere og jagtforeninger.

Med hensyn til formanden for bestyrelsen står det ikke klart, hvordan denne indstilles til udpegning. Dette bør afklares. For så vidt angår placering sekretariatet, finder vi, at udkastet afspejler følgegruppens ideer. Dog mener vi, at placering af sekretariatet skal besluttes efter indstilling fra de lokale, f.eks. nationalparkrådet/bestyrelsen.

Slutteligt skal vi foreslå, at der jf. følgegruppens anbefalinger, etableres et nationalt nationalparkråd til overordnet koordinering og til sikring af det landsdækkende perspektiv.

Med venlig hilsen



Niels Kanstrup



Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Brøndby 25.10.2006

**Høringssvar vedrørende udkast til lov om nationalparker - j.nr. 400-00046**

Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) har med stor interesse læst forslaget om nationalparker i Danmark. Det glæder os, at der med lovforslaget skabes mulighed for etablering af nationalparker i Danmark.

Lovforslaget følger den nationale følgegruppes anbefalinger på rigtig mange områder og vi synes, at lovforslaget overordnet set er godt

En lang række af elementerne i forslaget vil vi ikke kommentere. Vores kommentarer er kun rettet mod de forhold, som DKF's repræsentanter gennem deres arbejde med nationalparker i de forskellige pilotprojekter mv. har fundet mest væsentlige.

DKF finder det glædeligt og væsentligt, af friluftsliv er med i § 1 som et af de elementer der skal fremmes ved oprettelsen af en nationalpark og at det af bemærkningerne til forslaget fremgår, at friluftsliv er et af de prioriterede formål med oprettelsen af en nationalpark.

Forslaget mangler dog et "nationalt" nationalparkråd. Når det er hensigten at oprette flere nationalparker vil det være naturligt, at der er et nationalt råd som kan drøfte forhold af overordnet interesse, udveksle erfaringer om arbejdet med og i nationalparkerne og være rådgivende i forhold til Miljøministeren.

Forslaget indeholder et demokratisk underskud i forhold til det meget vigtige lokale medejerskab. Udpegningsprocedurerne i forslaget giver ikke de lokale kommuner, borgere og foreninger tilstrækkelig mulighed for at være med i bestyrelse eller nationalparkråd for den enkelte nationalpark. Procedurerne bør indeholde større mulighed for de lokale kan få et ægte medejerskab til nationalparkerne. Det har pilotprojekterne vist er vigtigt for gennemførelsen at en nationalpark.

DKF finder det vigtig, at alle interesseorganisationer sikres repræsentation i de nationalparker, hvor der er områder med væsentlige interesser for organisationen i nationalparken. Derfor ønsker, vi at § 11 og § 15 (samt bemærkningerne til disse) ændres, så der kun er få faste pladser i nationalparkbestyrelse og -råd og at de interesseorganisationer, som ikke

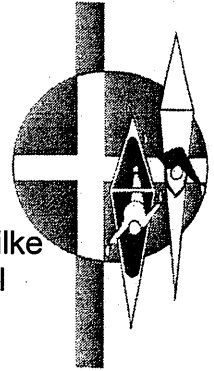


**DKF**  
Dansk  
Kano  
og Kajak  
Forbund

IDRÆTTENS HUS  
Brøndby Stadion  
DK 2605 Brøndby

Tlf. +45 4326 2094  
Fax +45 4326 2095  
dkf@kano-kajak.dk  
www.kano-kajak.dk

Akt 51



har faste pladser, stilles lige. Det vil sige, at der konkret skal ses på hvilke interesser der er i nationalparkområdet før det besluttet, hvem der skal indstille repræsentanter.

Det fremgår af § 13, at der i nationalparker kan indgås aftaler om offentlighedens adgang. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke ændres i lovgivningens regler om offentlighedens adgang til naturen - hvilket er meget væsentligt for DKF - og vi ønsker derfor en klarere formulering af § 13, så det klart fremgår af forslaget, at aftaler om offentlighedens adgang kun kan indgås, hvis de styrker offentlighedens adgang. Der findes tilstrækkeligt med regler i den øvrige lovgivning som fortsat kan anvendes ved behov for adgangs begrænsning.

Lovforslaget indeholder i § 26 mulighed for, at ministeren kan delegerer sine opgaver til en styrelse eller lignende under Miljøministeriet og dermed forhindre en klageadgang til ministeren. Den konstruktion er vi i DKF meget kede af i vandløbssager, hvor vi som interesseorganisation meget hurtigt er afskåret fra at få indflydelse, idet civilt søgsmål ikke er økonomisk muligt.

Med venlig hilsen  
Ole Tikjøb  
Formand

Vibeke Preisler  
Næstformand

**DKF**  
Dansk  
Kano  
og Kajak  
Forbund

IDRÆTTENS HUS  
Brøndby Stadion  
DK 2605 Brøndby

TH +45 4326 2094  
Fax +45 4326 2095  
E-mail: kano-kajak.dk  
www.kano-kajak.dk



# Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring

## Department of Environmental, Social and Spatial Change

Roskilde 25.oktober 2006

### Roskilde Universitetscenters høringssvar på udkast til "Lov om nationalparker" af 27/9/06

Roskilde Universitetscenter har med interesse fulgt nationalpark-processen og læst det fremsatte forslag til Lov om nationalparker, hvortil vi ønsker at fremsætte følgende bemærkninger:

1. De i formålsparagraffen anførte formål, som kan motivere oprettelsen af nationalparker forekommer i høj grad berettigede. Især punkt 6 "Understøtte forskning og undervisning i områdets værdier" ønskes velkommen, men også punkt 10's omtale om inddragelse af befolkningen i nationalparkens etablering og udvikling, kan vi med baggrund i centrets forskning støtte og anbefale.
2. I §4 fastslås det, at ministerens beslutning om etablering af en eventuel nationalpark skal foregås af undersøgelser, der beskriver området og viser om det kan opfylde lovens formål. Vi er meget enige mht. betydningen af forundersøgelser, og vi kan i den forbindelse med baggrund i egne undersøgelser kun understrege betydningen af, at ikke kun det lokale landskab men også det lokale samfund undersøges herunder både erhverv, organisation og kultur.
3. I §11 og 14 og berøres nationalparkbestyrelsens og nationalparkrådets sammensætning, og i §19 omtales indkaldelse af ideer og høring af bekendtgørelsesforslag. Dette er efter vores mening en noget begrænset og konventionel implementering af formålsparagraffens punkt 10. Der er i dette langt til "bottom-up" processer og endnu længere til egentlig "empowerment strategi", som ellers i stigende grad vinder ind i natur- og landskabsforvaltningen verden over. Vi vil opfordre til at lovforslaget formuleres, så det ikke er til hinder for iværksættelse af forsøg med andre borgerinddragelsesformer end de hidtil anvendte, f.eks. forsøg med egentlig afgivelse af magt og ressourcer fra de eksisterende myndigheder til lokale fora.

Med venlig hilsen

Valery Forbes  
Professor, institutleder  
Institut for Miljø, Samfund  
og Rumlig Forandring

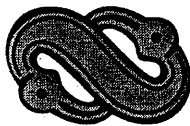


Roskilde University P.O.Box 260 DK - 4000 Roskilde Denmark

Phone (+45) 46 74 20 00 · Fax (+45) 46 74 30 41 · E-mail: [enspac@ruc.dk](mailto:enspac@ruc.dk) · <http://www.ruc.dk/enspac>

Roskilde Universitetscenters CVR-nr.: 29 05 75 59

AKH 52



# Det Kulturhistoriske Landskab

- Et samarbejde mellem myndigheder, museer, organisationer og lodsejere om det kulturhistoriske landskab på Roskilde- og Lejre-egnen

Skov- og Naturstyrelsen  
[sns@sns.dk](mailto:sns@sns.dk)

## Bemærkninger til Udkast til Lov om Nationalparker

Nationalparkkandidat Det Kulturhistoriske Landskab på Roskilde- og Lejreeggen har følgende kommentarer til lovudkastet.

Det er med stor tilfredsstillelse, at vi kan konstatere, at lovudkastet lægger sig meget tæt op ad de tanker og forslag om nationalparker, som vi i vort undersøgelsesprojekt nåede frem til. Det gælder bl.a. den ret brede formålsparagraf om sikring og skabelse af større sammenhængende naturområder og landskaber, synliggørelsen af kulturhistoriske værdier og mangfoldigheden i kulturlandskabet samt formidling og styrkelse af mulighederne for befolkningens oplevelse af disse værdier, m.v.

Vi er naturligvis glade for at konstatere, at vort område lever op til hele paletten af de 10 formålspunkter i § 1 (herunder vort områdes store mangeartede natur og ældgamle landskaber af national betydning, hvortil kommer de kulturhistoriske værdier af helt central national historisk betydning, samt områdets meget store kapacitet i formidling, forskning, oplevelsesmuligheder m.v.). Ligeledes lever vort område op til alle udpegningskriterier i §3. Alt dette vender vi tilbage til i udpegningsfasen.

Det er prisværdigt, at der så tydeligt lægges op til, at tiltag og foranstaltninger som altovervejende hovedregel indgås ved frivillige aftaler mellem fonden og lodsejerne. Vi er overbeviste om, at man kommer længere, billigere og hurtigere frem ad denne vej. Den beskrevne sammenhæng mellem nationalparkplan og kommunal planlægning forekommer fornuftig.

Sammensætningen af nationalparkrådet og bestyrelsen er ligeledes i orden, idet det dog må anbefales, at der er en grundig dialog med det lokale niveau inden sammensætningen fastlægges. De omfattede kommuner må automatisk have sæde i bestyrelsen. Tilsvarende grundig dialog med det lokale niveau må helt naturligt finde sted allerede inden ministeren udsender forslag om nationalparker.

Det virker ikke logisk at ministeren både skal udpege (godkende) bestyrelsens sammensætning og samtidigt bestemme sekretariatets placering, organisering og ledelse. Dette bør bestemt ligge i den ansvarlige bestyrelses kompetence.

AKT 54