

BARON N H ROSENKRANTZ
LISELUND GODS
LISELUNDVEJ 55 C, 4791 BORRE
TLF. 5581 2345 – FAX. 5581 2141.
E-MAIL: NHR@KBH-EJD.DK

Liselund, den 24. oktober 2006.

Til Skov- & Naturstyrelsen, Juridisk Kontor.

Høringssvar til Lov om nationalparker.

Som lodsejer i et af områderne, der var udlagt til pilotprojekt for nationalparker, og hvor nogle nu bejler til muligheden af placering af en fremtidig nationalpark, tillader undertegnede sig hermed at fremkomme med nogle bemærkninger til lovforslaget, dels nogle enkelte punkter i forslaget og dels til oplægget generelt:

§ 2, stk. 3. Denne § giver mulighed for en voldsom indskrænkning af lodsejerens rådighed over sin ejendom, og der nævnes ingen muligheder ekspropriationserstatninger eller lignende.

§ 13. Denne § giver mulighed for Nationalparkfonden at fjerne værdigrundlaget for en lodsejeren så fremtidig salg og belåning ændres væsentligt i negativ retning.

Det er samtidig en glimrende mulighed for at udhule værdien af en ejendom og dermed sikre, at der reelt kun er en køber til en pris der ligger væsentligt under markedsprisen for en tilsvarende ejendom, der ligger udenfor en nationalpark.

En meget ubehagelig §, der kunne give en den opfattelse, at man ønsker at overtage private lodsejeres ejendomme uden reel honorering.

I planerne for implementering af Natura 2000 har man lavet en ordning om en bisidder for den ramte lodsejer. I denne lov, der trods alt er meget mere indskrænkende i en ejer rettigheder, har man valgt at undlade dette. Jeg vil tillade mig at gøre opmærksom på at Landboforeningerne er indhabile p.g.a. deres tidligere udtalelser.

At lave nationalparker i Danmark kan sikkert være en god ide, men disse bør udelukkende laves på arealer, der er ejet af det offentlige. Hvis man vil inddrage arealer, der er privatejet bør dette kun ske gennem ekspropriering med fuld erstatning til den ramte lodsejer.

Med venlig hilsen

N H Rosenkrantz

AKT 2006 26

Nationalparkprojekt - Kongernes Nordsjælland.
Temagruppe 4 - Korridor Vest.
v. formand O.A.K.Nielsen
Nattergalestien 16, 3300 Frederiksværk.
oak@privat - 47 74 96 46

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

24 OKT 2006.

25 OKT. 2006

Skov- og Naturstyrelsen.

Høringssvar til Forslag til Lov om nationalparker.

Temagruppen har gennemgået forslag til Lov om nationalparker og fundet anledning til følgende bemærkninger:

§ 11

stk. 2. Bestyrelsen skal bestå af en formand og 6 - 12 repræsentanter for berørte organisationer, stat, kommuner og et til to medlemmer efter indstilling fra det lokale nationalparkråd. Det lokale nationalparkråd foretager indstillingen til ministeren, når bestyrelsen har nedsat det, jf. § 15.

Under hensyn til at sikre lokal indflydelse også i et område med så stort et befolkningsgrundlag som Kongernes Nordsjælland, med de tre kærneområder, mener vi, at teksten må rettes til:

Stk. 2. Bestyrelsen skal bestå af en formand og 6 - 12 repræsentanter for berørte organisationer, stat, kommuner og *et til tre medlemmer med lokal tilknytning* efter indstilling fra det lokale nationalparkråd. Det lokale nationalparkråd foretager indstilling til ministeren, når bestyrelsen har nedsat det jf. § 15.

§ 17

stk. 2. Planen skal beskrive

- 4) muligheder for erhverv og erhvervsudvikling

Under hensyn til intentionen: "at beskytte eventuelt forbedre naturen" mener vi, at der allerede her i planlægningen bør stilles særlige krav og teksten rettes til

- 4) muligheder for *miljøvenlige erhverv og udviklingen af disse.*

§ 18

stk. 2. Nationalparkplanen må ikke stride mod følgende planlægning:

- 3) regionale udviklingsplaner, kommuneplaner og lokalplaner efter lov om planlægning, og
- 4) ----

Det er klart at Nationalparkplanen ikke må stride mod lovligt vedtagne planer.

Men når vi læser bemærkninger til lovforslaget, side 35, Til § 18, andet afsnit står der:

Kommunerne og regionerne er ikke bundet af nationalparkplanen, og kommunalbestyrelsen kan ændre sin planlægning uanset indholdet af Nationalparkplanen.

Vi mener, at det vil betyde en alvorlig svækkelse af Nationalparkplanen.

Erfaringer fra udlandet bl. a.. Holland, viser at det er overordentlig attraktivt at bo i eller nær nationalparker.

Vi frygter at kommunerne vil satse på økonomisk vinding ved at planlægge og gennemføre boligbyggeri på steder og i et omfang, der kompromitterer nationalparkens intentioner.

Vi henviser til vort brev til Miljøminister Connie Hedegaard af 27. juni d. a. (vedlægges i kopi)

Under hensyn til dette bør teksten efter vor mening rettes til:

§ 18

stk. 2. Nationalparkplanen må ikke stride mod gældende planer.

"Planlægning, der kan påvirke nationalparken og dens arrondering skal forhandles med

Miljøministeren, Skov- og Naturstyrelsen.

Det drejer sig om følgende planlægning:"

- 1) vandplaner og ---

Med venlig hilsen

f. Temagruppe 4 - Korridor Vest


O.A.K. Nielsen

Vedlagt: Kopi af temagruppens brev til miljøministeren



for a living planet®

WWF Verdensnaturfonden

Ryegade 3F
2200 København N

Tlf. 35363635

Fax 35247868

wwf@wwf.dk

www.wwf.dk

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

24-10-06

Vedr. udkast til forslag til Lov om nationalparker

WWF Verdensnaturfonden takker for modtagelsen af udkast til lov om nationalparker (brev af 27. september 2006) og skal i den forbindelse fremkomme med følgende kommentarer og bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kim Carstensen
Generalsekretær

AKH 28



for a living planet®

WWF Verdensnaturfondens kommentarer til

[REDACTED]
*Udkast til forslag til Lov om
nationalparker*



for a living planet®

Overordnet ser vi i WWF Verdensnaturfonden etableringen af nationalparker i Danmark som en nyskabelse i naturforvaltningen herhjemme. Naturbeskyttelse i Danmark har hidtil mest handlet om at redde hvad reddes kan i den stærkt opdelte natur.

De små, værdifulde stumper af heder, strandenge og overdrev, som derved at blevet bevaret, er imidlertid ikke nok. Der er behov for langsigtede initiativer for at fastholde et rigt naturindhold og dermed skabe plads til at give naturen et større spillerum og mulighed for at udvikle en friere, naturlig dynamik. Dette er der mulighed for i de kommende nationalparker. Her kan der tænkes stort og langsigtet. Her kan man for alvor genskabe den dynamik og fornyet livskraft til truede naturtyper. Og her kan man give plads til noget af den levende natur, som vi har mistet.

WWF Verdensnaturfonden har den grundopfattelse, at de kommende nationalparker skal kunne fremvise noget af den ypperste natur i Danmark. Og vi skal kun have nationalparker de steder, som også i international sammenhæng kan berettige til at få denne betegnelse. Begrebet nationalpark er nemlig et stort og flot prædikat – et ord der forpligter.

Nationalparkerne kan være med til at sikre mere sammenhængende natur i Danmark. Og med en aktiv naturgenopretning kan de også bidrage til at give naturbeskyttelse og bevidstheden om den danske natur et tiltrængt løft. De kan i vid udstrækning blive forbilleder for den øvrige naturforvaltning.

Det må dog understreges, at selv om nationalparkerne som nævnt bør repræsentere noget af det ypperste af den danske natur, skal der samtidig også være plads til rig og vildsom natur uden for nationalparkerne – ikke mindst i de udpegede Natura 2000 områder.

Bemærkninger vedrørende den senere udpegning:

WWF Verdensnaturfonden skal på det kraftigste anbefale, at miljøministeren, som tidligere antydet, ikke kun udpeger 1-2 (måske 3) områder i første fase. Det er tilkendegivet, at de første nationalparker skal bruges til at opsamle erfaringer om drift og forvaltning, inden en ny runde kommer på tale. Men områderne er så forskellige, når det gælder ejerforhold, størrelse og afgrænsning, at der bør komme flere områder i spil i første fase. Det vil give erfaringer fra flere forskellige typer af nationalparker. WWF anbefaler derfor, at de midler, der kan afsættes til formålet fordeles langsigtet til flere, gerne 4-5 områder, i stedet for at satse det hele på måske kun 1-2. Desuden bør der arbejdes på, og at der i første fase også kommer en marin nationalpark i spil.

Specifikke kommentarer til lovudkastet og lovens bemærkninger:

Der er i lovtæksten tilsyneladende ikke taget højde for oprettelse af marine nationalparker, idet der såvel i formålsparagraffen som i efterfølgende tekster konsekvent indgår betegnelser som "landska-



for a living planet®

ber", "landskabelige værdier" o. lign. Det bør derfor overvejes at anvende et sprogbrug, der også vil dække marine nationalparker.

Ad. § 1:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven, at miljøministeren i sin redegørelse til Folketinget om nationalparker i maj 2006 gjorde gældende, at:

"Hovedformålet med etablering af nationalparker er at styrke og udvikle naturen, herunder etablering af større sammenhængende naturområder og landskaber, ..." (side 13).

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at:
"... det vigtigste formål (er) at styrke og udvikle naturen" (side 22).

"Formålene er ikke prioriterede, men det forudsættes, at oprettelsen af en nationalpark skal medvirke til afgørende at styrke og udvikle naturværdierne, herunder at sikre og skabe større sammenhængende naturområder og landskaber af national og international betydning." (side 22).

"Det overordnede kriterium er, at området skal have national eller international interesse på grund af dets særlige naturmæssige og landskabelige værdier". (side 25).

Kommentarer:

WWF Verdensnaturfonden er helt enig med ministeren i, at det vigtigste og overordnede formål med etablering af nationalparker, som også er fremhævet af Den Nationale Følgegruppe, skal være de nævnte naturmæssige hensyn. WWF er også enig i, at der derudover skal søges tilgodeset de hensyn til og interesser i kulturhistorie, friluftsliv etc., som det vil være muligt at tilgodese.

Imidlertid er formuleringen af lovens formålsbestemmelse i § 1 ikke i overensstemmelse med den fortolkning af lovforslaget, som ministeren lægger op til i bemærkningerne. Anvendelsen af ordet "og" sidst i § 1 punkt 9 indebærer, at alle ti punkter under § 1 skal være opfyldt, før lovens hjemmel til at oprette nationalparker kan anvendes.

Dette rejser to problemer: Der er uoverensstemmelse mellem loven og bemærkningerne. Og selv om næppe nogen i dag er i tvivl om, at miljøministeren står bag den holdning, at naturhensynet er overordnet de øvrige potentielle interesser i en nationalpark, sådan som den er gengivet i bemærkningerne til loven, så vil det ved en eventuel retlig tolkning af loven være lovens bogstav og ikke bemærkningerne, der vil blive lagt til grund, når der som her er uoverensstemmelse imellem dem.

Man må forudse, at der i nogle af de kommende nationalparker ikke vil være sådanne forhold tilstede, at det vil være muligt at tilgodese alle de i § 1, punkt 1-10 nævnte forhold, hvilket i givet fald vil være prohibitivt for at anvende loven til at oprette en nationalpark.



for a living planet®

Forslag:

Det foreslås derfor, at ændre formuleringen af § 1 således:

- § 1. Loven skal gøre det muligt for miljøministeren at oprette nationalparker, når dette kan
- 1) skabe og sikre større sammenhængende naturområder og landskaber af national og international betydning,
 - 2) bevare og styrke naturens kvalitet og mangfoldighed og
 - 3) sikre kontinuitet og muligheder for fri dynamik i naturen.

Stk. 2: Inden for rammerne heraf skal oprettelsen af nationalparken i videst muligt omfang

- 1) bevare og styrke de landskabelige og geologiske værdier,
- 2) bevare og synliggøre de kulturhistoriske værdier og mangfoldigheden i kulturlandskabet,
- 3) understøtte forskning og undervisning i områdets værdier,
- 4) fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet,
- 5) styrke formidlingen af viden om områdets værdier og udvikling til en bred offentlighed,
- 6) understøtte en udvikling til gavn for lokalsamfundet under respekt af beskyttelsesinteresserne og
- 7) styrke bevidstheden om områdets værdier gennem inddragelse af befolkningen i nationalparkens etablering og udvikling.

Med denne ændring opnås:

- 1) En klarificering af formålet med loven, der er i overensstemmelse med fortolkningen i bemærkningerne samt de synspunkter, som miljøministeren i forskellige sammenhænge har tilkendegivet. Herunder af, at skulle der være modsætning mellem realiseringen af et af de tre første formål i under § 1 og et eller flere af de efterfølgende formål, så vil hensynet til de tre første mål veje tungest. (Man må forudse, at der ofte vil kunne være situationer, hvor det ikke vil være fysisk muligt at tilgodese alle de nævnte interesser samtidig.).
- 2) At det ikke vil kunne være prohibitivt for oprettelsen af en nationalpark, der udpræget vil kunne leve op til de overordnede formål med udpegningen, som angivet i § 1, stk. 1, at det i det pågældende område ikke ville være muligt, at opfylde samtlige de nævnte formål samtidig.

Ad. § 3:

Kommentarer:

Lovforslagets § 3 er dybest set overflødig og gentager blot den hjemmel og de præmisser, der allerede er fastlagt i lovforslagets § 1.

Forslag:

Det foreslås derfor at stryge denne paragraf. Subsidiært foreslås det, at formuleringen af § 3 ændres til:



for a living planet®

§ 3. Et område kan udpeges som nationalpark, hvis det har "eller kan udvikles til at have" national eller international betydning på grund af de naturmæssige og landskabelige værdier, og hvis udpegningen

- 1) giver mulighed for på kortere eller længere sigt at opfylde lovens formål,
- 2) kan bidrage til at området sammen med andre danske nationalparker repræsenterer de vigtigste danske naturtyper.

(Følgende bør slettes: og

- 3) kan forbedre og styrke mulighederne for en koordineret og langsigtet udvikling af de naturmæssige, landskabelige, geologiske, kulturhistoriske og friluftsmæssige værdier i samspil med nationale interesser, lokalbefolkningen og erhverv.).

Begrundelse:

Tilføjelsen "eller kan udvikle sig til at have" tager sigte på, at hjemmelen også skal omfatte de nationalparker, der anlægges med det formål gennem naturgenopretning at realisere et naturmæssigt potentiale. Et eksempel på denne kategori er en eventuel nationalpark i Den Sjællandske Åmose. Begrundelsen for at slette punkt 3 er, at det vil være i strid med § 1 og bemærkningerne hertil, jf. synspunkterne ovenfor, at fastlægge som præmis (hvilket ordet "og" indebærer) for at etablere en nationalpark, at der vil blive tale om "koordinering og langsigtet udvikling" af de nævnte områder, idet man må forudse, at det flere steder ikke vil være muligt. Forslaget om at slette dette punkt er i overensstemmelse med bemærkningerne til denne paragraf, hvoraf det fremgår, at "Det overordnede kriterium er, at området skal have national eller international interesse på grund af dets særlige naturmæssige og landskabelige værdier".

WWF Verdensnaturfonden finder det endvidere klart uacceptabelt, at der specifikt skal udvikles erhvervsinteresser, når det er naturens bevarelse og udvikling, som er det primære i nationalparkerne.

Ad. § 11:

Det fremgår af bemærkningerne side 30, at:

- 1) "Bestyrelsen udpeges af ministeren"

Kommentarer:

Det vil her være hensigtsmæssigt, hvis det fremgik af bemærkningerne, hvordan og ud fra hvilke kriterier formanden udpeges. Det kunne bl.a. fremhæves, hvilke egenskaber formanden skal have (formå at forene de mange forskellige interesser, have gode samarbejdsevner, skaffe opbakning og midler til nationalparken, have tilknytning til området uden at have personlige økonomiske interesser m.m.)



WWF for a living planet®

2) "Følgende organisationer vil blive bedt om at indstille hver et medlem: Friluftsrådet, VisitDenmark og Danmarks Naturfredningsforening. Landbrugets, skovbrugets og evt. fiskeriets organisationer vil blive bedt om at indstille et til tre medlemmer i alt."

Kommentarer:

VisitDenmark er en statslig organisation og bør derfor i stedet indgå i gruppen af statslige repræsentanter.

Det er grundlæggende i strid med lovforslagets og miljøministerens tilkendegivelser af, at de naturmæssige og landskabelige kriterier er overordnede for oprettelsen af nationalparkerne, at ud af de seks faste organisationer, der kan indstille medlemmer til nationalparkens bestyrelse, er de fem brugerorganisationer og kun én (Danmarks Naturfredningsforening) har natur- og landskabsbeskyttelse som sit felt.

For at undgå uoverensstemmelse mellem bestyrelsens sammensætning og lovens formålsbestemmelse, bør antallet af naturbeskyttende organisationer, der kan indstille bestyrelsesmedlemmer, øges.

Forslag:

Det foreslås derfor, at de to store, landsdækkende, naturbeskyttende organisationer Dansk Ornitologisk Forening og WWF Verdensnaturfonden, som har en særdeles central rolle i arbejdet med nationalparkerne, og som har særlige kompetencer på dette område, medtages som organisationer, der i fællesskab kan indstille ét medlem til bestyrelsen.

Det foreslås endvidere, at lovforslaget åbner op for, at såfremt private lodsejere ejer en væsentlig del af det pågældende område, kan disse repræsenteres i bestyrelsen.

Ad. § 13:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 13 at:

"Det forudsættes, at fonden ikke skal indgå aftaler, som kunne være gennemført via eksisterende ordninger, men at den primært skal kunne indgå varige aftaler om naturpleje, som ikke ville være blevet gennemført med støtte fra eksisterende ordninger."

Kommentarer:

Det er uklart, hvilken begrænsning der vil ligge heri.

Formuleringen kan forstås på følgende måde (og sådan må den læses):

Hvis en aftale om forvaltningsmæssige tiltag hypotetisk ville have været mulig at gennemføre, fordi de fornødne instrumenter hidtil har været til stede, men at den af en eller anden grund ikke er blevet gennemført, fx fordi man ikke havde fået den idé eller at det ikke ville have givet mening at gennemføre aftalerne ude af en nationalparkkontekst, indebærer det, at man må afstå fra at gennemføre et



WWF *for a living planet*[®]

sådan naturforvaltningstiltag. Dette vil sætte arbejdet med at udvikle nationalparken i stå, idet der ikke findes eksempler på relevante naturforvaltningstiltag, som der ikke i dag findes instrumenter til at gennemføre.

Hvis teksten i stedet skal udlægges sådan, at fonden ikke må smide penge ind i aftaler, der kunne være gennemført med MVJ-ordninger, så skriv dette i stedet.

Forslag:

Det foreslås derfor, at dette afsnit i bemærkningerne slettes, subsidiært at det præciseres, hvis afsnittet skal forstås anderledes, end den umiddelbare læsning giver anledning til.

Ad § 15

Kommentarer:

Lovforslaget indeholder ikke et forslag om etablering af et nationalt nationalparkråd, som det ellers er foreslået af Den Nationale Følgegruppe.

Forslag:

WWF Verdensnaturfonden mener, at Den Nationale Følgegruppes forslag bør følges. Nationalparker handler om natur af national og international betydning, hvorfor det er vigtigt, at forvaltningen af dem tager hensyn til nationale interesser. Til dette formål vil et bredt sammensat nationalparkråd kunne vurdere udviklingen i de enkelte nationalparker og samtidig rådgive ministeren vedrørende forskning, naturbeskyttelse m.m.. Desuden kan man i et sådant råd samle de myndigheder og organisationer, der lokalt og nationalt arbejder med nationalparker, så der kan ske udveksling af erfaringer, visioner m.m.

Ad § 17

Kommentarer:

Det er i bemærkningerne til §1-3 flere steder slået fast, at det vigtigste formål med nationalparkerne er at styrke og udvikle naturen.

Forslag:

Derfor foreslås det, at:

Stk. 3 afsluttes med "under respekt for naturværdierne".

Stk. 4 afsluttes med "tilpasset naturens bæreevne".

Ad § 35

Kommentarer:

Det bør i denne paragraf nævnes, hvem der træffer afgørelse om at nedlægge en nationalpark, nemlig ministeren, og at en eventuel nedlæggelse bør omfatte en procedure, der ligner høringen ved oprettelsen af nationalparken.

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

sns@sns.dk

DANSKE
REGIONER



24-10-2006

Sag nr. 06/3924

Dokumentnr. 64670/06

Katrine Stokholm

Tel. 3529 8172

E-mail: kst@regioner.dk

Høring af udkast til lov om nationalparker

Skov- og Naturstyrelsen har med brev af 27-09-2006 sendt udkast til lov om nationalparker i høring.

Etablering af nationalparker kan få stor betydning for den regionale udvikling, særligt når nationalparker placeres i yderområderne. Der er derfor naturligt, at nationalparkerne får en væsentlig rolle i de regionale udviklingsplaner. Det drejer sig både om perspektiver for regionens natur og rekreative områder og om betydningen for udviklingen generelt i regionen. Nationalparkerne kan understøtte turisme, oplevelsesøkonomi og ikke mindst oplevelsesmuligheder og livskvalitet for borgerne i området. Der er derfor en tæt sammenhæng med regionens regionale udviklingsopgaver, blandt andet inden for erhvervsudvikling, bosætning, turisme, natur og infrastruktur

Der bør skabes de bedst mulige rammer for, at nationalparkerne kan blive et udviklingspotentiale for regionen. Det er derfor naturligt at tænke nationalparkerne ind i den regionale udviklingsplan, der skal skabe en sammenhængende vision for den regionale udvikling i regionen. Det indebærer, at regionerne også bør få en rolle i forhold til nationalparkerne.

Desværre lægger lovforslaget ikke op til at give regionerne en rolle i forhold til nationalparker, hverken i udpegningen eller i de institutioner, hvor dialog og beslutninger skal foregå og planer udarbejdes (Nationalparkbestyrelsen og Nationalparkråd). Det præciseres dog, at nationalparkplanen ikke må stride mod de regionale udviklingsplaner.

Danske Regioner mener, at det er mere hensigtsmæssigt at skabe en sammenhæng fra begyndelsen. Med det fremlagte lovforslag er der en risiko for

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

Akt 29

at opbygge parallelle systemer, der ikke formår at høste det fulde udviklingspotentialer. Nationalparkerne bør derfor tænkes sammen med der regionale udviklingsplaner og regionernes opgaver.

Side 2

Danske Regioner foreslår endvidere, at regionerne får en aktiv rolle både i udpegningen og i de efterfølgende dialog- og beslutningsprocesser. Regionerne kan både deltage og koordinere tværkommunale/regionale interesser og perspektiver.

Endvidere bør Danske Regioner være repræsenteret i det nationale Nationalparkråd.

Med venlig hilsen

Katrine Stokholm



Kyst, Land og Fjord

Landsorganisationen

Formand: Claus Meiner, Bøgevej 3, 6880 Tarm tlf. 29 46 91 18

Tarm, 24. oktober 2006

Til

Miljøminister Connie Hedegaard
Miljø- og Energiministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K

Høringssvar til Udkast om Lov om nationalparker

Som indledning må vi sige, at intet område i Danmark, hvor der bor mennesker, kan være tjent med dette lovforslag. Det gælder også for de mennesker, der på en eller anden måde bliver afhængig af et naboskab til nationalparken, f.eks. ved at vandløb, der afvander deres marker eller sørger for afledning fra rensningsanlæg o.l. løber ud gennem en nationalpark, eller altid har drevet jagt og fiskeri i området.

Vi har aktivt været med i arbejdet hele vejen gennem pilotprojekterne, men vi må til vores store skuffelse konstatere, at vi slet ikke genkender noget af vores arbejde i det foreliggende materiale. Vi kan ikke finde "**vores nationalpark**".

I igangsætningsbrevet skrev daværende miljøminister Hans Chr. Schmidt (Citat):

"Pilotprojektet kan medvirke til at afdække de udviklingsmuligheder i området, som en evt. status som nationalpark kan give. Områdets værdier og interesser knyttet til kulturhistorie, natur, beskyttelse, friluftsliv og erhverv – herunder landbrug, fiskeri og turisme - skal indgå i et optimalt samspil og udvikles i gensidig respekt."

I Ballum sagde ministeren (Citat): *"Kom og design jeres egen nationalpark! I har frie hænder til at komme med en model, der sikrer landdistriktsudvikling. En model hvor benyttelse er lige så vigtig som beskyttelse! En model, der måske ikke findes andre steder i verden!"*

Hvor er **vores nationalpark** blevet af? Vi kan ikke finde den i lovforslaget. Vi får nu helt klart den opfattelse, at pilotprojektet kun blev sat i gang for, at vi skulle indoktrineres til en naturpark efter Wilhjælmsudvalgets opskrift. At der skulle skabes en ejerskabsfølelse hos lokalbefolkningen.

Vi må melde **hus forbi** - det produkt, som lovforslaget er blevet til, har vi intet ejerskab til.

- Hvor finder vi i formålsparagraffen noget om lokalbefolkningens ret til at "overleve" i nationalparken?
- Hvor er udviklingsmuligheder for erhverv blevet af?
- Hvor er mulighederne for udvikling i landdistrikterne blevet af? Hvilke ildsjæle vil kunne fostres og udvikle sig i et område, hvor der står naturbeskyttelse øverst på menukortet og hovedretten hedder kontinuerlig og dynamisk natur (dvs. natur der er uden påvirkning af mennesker). Der vil ganske enkelt ske en etnisk udrensning af initiativrige mennesker og erhvervsliv, og området vil stå tilbage som frilandsmuseum. Et område med en **fortid**, måske en **nutid**, men ingen **fremtid**.
- Lokal forankring var en af overskrifterne. Men der står i lovforslaget, at miljøministeren udpeger nationalpark-fondens bestyrelse. Også formanden. Der er overhovedet ingen garanti for, at der bliver lokale repræsentanter med bestemmende indflydelse i denne bestyrelse.

AH 30

- Initiativer skal komme fra neden og arbejde sig opad. Hvor kan vi se det i lovforslaget?
- Miljøministeren bestemmer, hvem der skal være sekretariat for fonden. Vi vil ikke have skov- og naturstyrelsen som sekretariat. Den har gjort skade nok, og er blevet en stat i staten – hvor den opererer i landskabet, har den vist, at den ikke evner at få en ordentlig dialog med den stedlige befolkning og dens foreninger. Det er et entydigt **nej tak til skov- og naturstyrelsen**.
- Bestyrelsen (miljøministeren) kan bemyndige formanden og sekretariatet til at træffe afgørelser på bestyrelsens vegne – det kan kun forstås sådan, at Skov og naturstyrelsen skal have uindskrænket magt over tingene.
- Ministeren kan, såfremt hun skønner det er en god ide, **udvide** nationalparken uden at spørge nogen, og **uden at nogen kan gøre indsigelser imod det**. En sådan kompetence finder vi aldeles uacceptabel i et demokratisk samfund.
- Under bemærkninger står der om § 39, at nationalparken kan tilsidesætte vandløbslovens bestemmelser. Det kan da vist kun ske gennem en lovmæssig revision af vandløbsloven.
- Gennemførelse af de mange foranstaltninger skal hovedsagelig baseres på frivillige aftaler.. Men der er konsekvenser, endda med tilbagevirkende kraft, hvis ting ikke opfyldes eller ting ikke går som forventet. En lovbestemmelse med tilbagevirkende retskraft er ikke overensstemmende med dansk retsfølelse!
- Hvordan kan man beregne, at lovforslaget ingen økonomiske eller administrative konsekvenser har for erhvervslivet? Når der så indføres et ”forventet”, så har man sikret sig en meget bred elastik; så kan det jo gå begge veje, og man har jo ikke lovet noget konkret.
- Vi blev stillet i udsigt at en nationalpark kunne bruges til lovsanering! Hvor er det henne?

Som en slutbemærkning vil vi slå fast, at vi opfatter det som grundlovstridigt, at Skov- og naturstyrelsen har fået lov til at styre hele forløbet omkring pilotprojekterne i sådan en grad, som den har gjort. Den har også stået for hovedparten af udarbejdelsen af dette lovforslag, kan vi se, og skal senere hen efter alt at dømme stå for forvaltningen i nationalparkerne. Det er ulovligt ifølge grundloven at sammenblende den lovgivende, dømmende og udøvende magt. Det gør man her!

Kyst, Land og Fjords kommentarer til lovudkastets enkelte paragraffer:

Kap. 1.

§ 1. stk. 2 og 3:

Alt for upræcis formulering. Hvad menes med *kontinuitet* (i forhold til hvad?) Hvad er udgangspunkt og hvad er målet? Hvad menes med *kontinuitet*? (Ordbogen siger: Uafbrudt sammenhæng uden menneskelig påvirkning? Hvor meget eller lidt menneskelig påvirkning skal der til?)

Hvad menes med fri dynamik? Er det natur uden menneskelig indgriben - er det tidselskove, eller er det vore gamle enge i en ny rolle med store flokke af vildt levende bisonokser, vildheste og kronhjorte? Eller skal de udsatte bævere have selskab af ulve, bjørne etc.? Hvor er vi henne i denne formulering. Hvad er fri, og hvad menes med dynamik?

§ 1. stk. 4:

Hvilke landskabelige værdier skal styrkes?

Her savner vi en præcis definition – ellers er der risiko for, at man kan indfortolke nye mål og begreber, som ikke nødvendigvis er acceptable for den danske befolkning.

§ 1. stk. 10:

Hvis befolkningen i området skal inddrages, så synes vi, at man også skulle gøre det. Det kommer ikke til at ske gennem nationalpark-fond eller lokale nationalparkråd. Her vil – efter udkastets formulering - kun ganske få lokale blive repræsenteret.

Under *Bemærkninger* står der, at der skal lægges vægt på befolkningens muligheder for fortsat at bo og drive erhverv i områderne. Hvis det er alvorligt ment, må det naturligvis med i formålsparagraffen – men hvor står det?

Hele paragraffen har en afgørende mangel: Hvor er lokalbefolkningen? Hvor er vi henne? Er vi deporteret? Hvor er landdistriktsudviklingen? Hvor er igangsætterne, ildsjælene? Hvis denne udvikling skal ske under respekt for beskyttelsesinteresserne, ja så er det jo ikke anderledes end nu. Nu er det også præmisserne for den lokale befolknings levende erhverv og for lokalbefolkningens benyttelse af naturen. Er der plads til fritidsinteresser, jagt og fiskeri? Hvor er benyttelse på lige fod med beskyttelse. Det nævnes endsige slet ikke her!

§ 2. stk. 3.

Denne sætning er meget upræcis, kluntet og nærmest uforståelig for almindelige mennesker. Der skal skrives på dansk, hvad der menes her. Hvad er bestemmelserne om begrænsning af kompetencen til planlægning? Vi læser det som = Skov- og naturstyrelsen bestemmer!

§ 3 stk. 3.

Her skal formuleringen være således at også landdistriktsudviklingen skal styrkes og forbedres. Lokalbefolkning og erhverv kommer sidst i formuleringen. For os kommer det først!!

Kap. 2.

§ 5. Stk. 2:

Hvornår er en lodsejer en berørt lodsejer? Dette skal præciseres mere. Er man berørt, når man ejer jord i nationalparken - når ens jord ligger rundt om nationalparken – eller når ens jord afvandes af et vandløb, der løber gennem nationalparken?

§ 8 Stk. 2

Det er en skræmmende læsning: Her står faktisk, at hvis ministeren skønner, at det er en god ide at udvide nationalparken, kan han/hun gøre det uden at spørge nogen, og uden at nogen kan gøre indsigelse imod det – dette er kort og godt uacceptabelt!

Kap. 3

§ 11 stk. 2.

Hvor finder miljøministeren kandidater til bestyrelsen? Til formandsposten? Der står ikke noget her om, at der skal være nogen lokale overhovedet repræsenteret i denne bestyrelse – vi må forvente, at der hermed banes vej for "emner", der kan anbefales af de "grønne" organisationer og Skov- og naturstyrelsen.

§ 12 Stk. 1:

Miljøministeren bestemmer, hvem der skal være sekretariat for fonden – ergo må vi regne med, at det skal være en opgave for Skov- og naturstyrelsen.

Dermed umuliggøres enhver tanke om lokalt medejerskab til nationalparken! En sådan lovbestemmelse bliver uvægerligt kimen til en storm af konflikter med den stedlige befolkning i nationalparkområdet.

§ 12 Stk. 4:

Hvis formand og sekretariat kan træffe afgørelser på bestyrelsens vegne, så bliver det reelt Miljøministeriet og Skov- og naturstyrelsen, der træffer alle beslutninger i Fonden = sidder på magten! Længere kan vi næsten ikke komme fra at have lokal indflydelse – det er på ingen måde acceptabelt.

§ 13 stk. 1:

Hvis et landskab som f.eks. vadehavet er så værdifuldt, som det er, hvorfor skal der så ske naturgenopretning? Landskabet er jo netop værdifuldt, fordi det er kulturskabt! Begreber som regelforenklning og lovsanering har man tilsyneladende glemt at få med! Endnu en grund til, at udkastet er uacceptabelt, fordi dette har været en stor del af den lokale satsning i pilotprojekterne –

som et vigtigt virkemiddel og en motivationsfaktor. Ellers bombes vi tilbage til stenalderen. Et sted med en masse fortid, men hverken nutid eller fremtid.

§ 13 Stk. 5.:

Her kan miljøministeren ændre på reglerne og bestemme bortfald af tilskud, der eventuelt måtte være aftalt eller stillet i udsigt af fonden. Så er den jo ikke selvstyrende! Igen bestemmer miljøministeren og gennem hende Skov- og naturstyrelsen.

Kap.4

§ 15 stk. 3:

Her savnes da især, at berørte lodsejere har en fast plads i rådet. Især da, hvis det er deres jord, der bliver nationalpark.

Hvorfor skal der kunne udpeges 2-3 medlemmer udenfor området?

Generelt kan siges om dette nationalparkråd, at det bliver marionetter, der kan bestemme farven på toiletpapiret på de opstillede friluftstoiletter. Anden myndighed og betydning får de ikke.

Det vil blive meget svært efter få år at få lokale folk til at lade sig opstille til nationalparkrådet.

Kap.5

§ 21 stk. 2:

Jævnfør indvendinger til Kap. 2. § 5. stk. 2: Hvornår er en lodsejer en berørt lodsejer? Dette skal præciseres mere! Er man berørt, når man ejer jord, der skal inddrages i nationalparken? Er man berørt, når ens jord ligger rundt om nationalparken? Er man berørt, når ens jord afvandes af et vandløb, der løber gennem nationalparken?

Kap.6

§26 stk. 1:

Den nævnte oprettede styrelse kan efter vores mening ikke være Skov- og naturstyrelsen. De har gjort skade nok i forvejen. Den er blevet en stat i staten, og har helt mistet jordforbindelsen.

§ 28 Stk. 2:

Hvor er det rimelige for lokalbefolkningen i, at fondens afgørelse ikke kan ankes til nogen instans? Det må da være en fejl!

§ 29 Stk. 2:

Her mangles, at der også skal stå *berørte lodsejere*. Det må være en fejl!

Da de vil blive meget berørt af forskellige indgreb, må det være en forglemmelse, at de ikke har klageret!

§ 31

En klage bør generelt altid have opsættende virkning.

Bemærkninger:

Stk. 5: Hvordan kan man beregne, at lovforslaget ingen økonomiske eller administrative konsekvenser vil have for erhvervslivet? Det har miljøromantik altid!

Når der så skrives forventes, ja så har man sikret sig en meget bred elastik.

Hvis der havde været lavet reelle beregninger, så havde der været et ordentligt grundlag at forholde sig til.

For Kyst, Land og Fjords Landsorganisation

Claus Meiner
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

24 OKT. 2006

 **HORESTA**

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Dato: 24. oktober 2006
Vor ref.: JL/HMU/sb

cvr.nr. 17 01 48 11

Kommentarer til lovforslag til lov om nationalparker

HORESTA er positivt indstillet over for regeringens beslutning om etablering af nationalparker i Danmark. De kommende nationalparker vil sætte fokus på og styrke nogle af de danske naturværdier, som udgør en stor del af grundlaget for den danske turisme.

HORESTA hæfter sig især ved det positive i, at det i bemærkningerne til lovforslaget pointeres, at det er en vigtig opgave for de fremtidige nationalparkfonde at samarbejde med turismeerhvervet om formidling og markedsføring af nationalparkerne. HORESTA er enig i denne pointering, da det er en kendsgerning, at det især er i forbindelse med fritid og ferier, at befolkningen og udenlandske gæster har mulighed for at opleve naturværdierne i nationalparkerne.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår endvidere, at de godtgjorte positive økonomiske konsekvenser antages at være i størrelsesordenen 10-300 mio. kr. pr. nationalpark – primært som følge af en forøget turisme. En positiv økonomisk effekt, som langt overstiger udgifterne. På den baggrund er HORESTA tilfreds med, at dansk turisme, i dette tilfælde VisitDenmark, er sikret en ret til udpegning af et bestyrelsesmedlem i de fremtidige nationalparkbestyrelser. Dette vil sikre fokus på de turismemæssige aspekter og udviklingsmuligheder i nationalparkerne samtidig med, at der sikres koordination i forhold til VisitDenmarks arbejde med national og international markedsføring af Danmark og danske oplevelsesværdier.

HORESTA ser dog meget gerne, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at også det deciderede kommercielle turismeerhverv - altså virksomhederne - sikres repræsentation i de fremtidige nationalparkbestyrelser og også gerne i de lokale nationalparkråd.

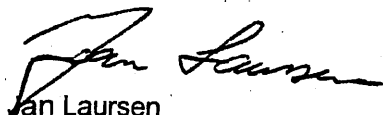
Herudover vurderer HORESTA, at det af retningslinierne for nationalparkerne bør fremgå, at de erhvervsdrivende inden for nationalparkerne fortsat skal have mulighed for at udvikle og tilpasse deres forretning i takt med omverdenens/kundernes behov og ønsker.

Medlem af HTS

AKH 32

Efter HORESTAs mening bør der som udgangspunkt udpeges minimum 3 nationalparker af hensyn til bl.a. opnåelse af en kritisk masse i markedsføringsøjemed.

Med venlig hilsen



Jan Laursen
Formand

Tarm 191006

Miljøministeriet
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
25 OKT. 2006

Vedr. Forslag/ Udkast til
Lov om Nationalparker.

Bemærkninger til udkastet udarbejdet af lokale borgere omkring Skjern å dalen

Vi som har været i borgergruppen år 2005-06 og har givet forslag til hvordan en nationalpark kunne komme på tale i Skjern Tarm området.

Det ser ikke ud til at vores oplæg overhovedet er læst ???

Vi mener ikke det økonomisk skal styres af en fond bestående af interessegrupper, som totalt vil overtage styringen så lokale myndigheder og råd hverken får styring eller indflydelse. Det her ligner nærmere et større aktieselskab hvor der kan ydes tilskud/ og derved købes størst mulig indflydelse.

Desuden ser det ikke ud til at loven skal tilpasses de enkelte områder, for vi er jo forskellige om vi bor på sjælland, Jylland eller Fyn.

Ud fra det oplæg der er til Nationalpark råd ser det ikke ud til at lokale interessegrupper får et ben til jorden, som det ser ud er der 1 plads til deling mellem Jægerne, DOF, Sportsfiskerne og WWF.

I Ringkøbing Skjern kommune er der stor behov for bla. jagt, lystfiskeri, andet fiskeri, det bør der tages hensyn til.

Der mangler desuden oplæg til positiv udvikling for landbrug og industri i områderne, der er kun oplæg til mulig udvikling, og hvem vurderer??

Der er vurderet en højere indtjening på turisme fra 10- 300 mill pr nationalpark. Det er dog en forskel der vil noget.

Har man forsk. lavet en status for indtjeningen i Skjern å dalens opland efter naturgenopretningen i ådalen ??

Selvfølgelig i sammenligning med andre landsdele.

Kan naturen holde /tåle det større turistpres??

Umiddelbart ligner oplægget ikke noget der er udarbejdet under en borgerlig regering,

Og heller ikke noget Fritidsgruppen har deltaget i udformningen af ??

Bliver der ikke ændret ved oplægget så lokale myndigheder og brugere bliver bestemmende for områderne, mener vi ikke der skal laves nationalpark i Skjern Tarm området.

Skjern å dalens jægersammenslutning

Peter Nissen
Violvej 96 C
6880 Tarm

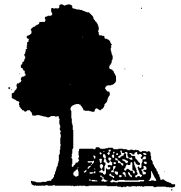
AKT 33

DANSK SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64
CVR-nr.: DK 591 985 13
E-mail: info@skovforeningen.dk



Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

25 OKT. 2006

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

24-10-2006

Vedr.: Udkast til lov om nationalparker

Med mail af 27. september 2006 har Styrelsen fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring, idet Styrelsen anmoder om kommentarer og bemærkninger hertil senest den 25. oktober 2006.

Skovforeningen finder, at udkastet til lovforslag meget tæt følger de indstillinger, der har været fremført af Den Nationale Følgegruppe. Skovforeningen kan således tilslutte sig forslaget som det foreligger.

Foreningen lægger navnlig vægt på lovbemærkningernes udsagn om:

- at det vigtigste formål er at styrke og udvikle naturen,
- at der ikke sker ændringer i lovgivningens regler om offentlighedens adgang til naturen,
- at bekendtgørelserne, der opretter nationalparkerne, ikke vil komme til at indeholde bestemmelser, der regulerer ejernes råderet,
- at det forudsættes, at der er en bred, lokal opbakning til etableringen,
- at land- og skovbruget forudsættes repræsenteret i nationalparkbestyrelserne,
- at hverken selve udpegningen af nationalparken eller vedtagelsen af nationalparkplanen vil have en umiddelbar retsvirkning for lodsejerne,
- at alle de beskrevne virkemidler er frivillige,
- at nationalparkplanen kun i det omfang, der foreligger aftaler med lodsejerne, vil omfatte konkrete arealrelaterede aktiviteter og
- at nationalparkplanen alene er udtryk for fondens målsætninger og prioriteringer af indsatsen.

AKH 34

Foreningen har herudover en række ønsker til præciseringer og til forhold, der kan tydeliggøres:

Væsentligste formål

Som ovenfor nævnt er det vigtigste formål med loven at styrke og udvikle naturen. Alligevel finder foreningen, at der adskillige steder i lovforslagets bemærkninger sker en nedtoning af dette vigtigste mål, bl.a. midt på side 23 og i 3. sidste afsnit på side 24.

Som minimum bør afsnittene suppleres med en bemærkning om, at de øvrige nævnte formål skal varetages i respekt for beskyttelsen af naturen. Ganske som Den Nationale Følgegruppe præciserede.

Behandling af nationalparkforslag

Skovforeningen efterlyser i relation til procedurerne i kapitel 2 samt i lovforslagets bemærkninger en beskrivelse dels af, hvordan lodsejerne får indflydelse på nationalparkens afgrænsning, dels hvordan lokal opbakning defineres.

Tilskudsmodtagere

I henhold til § 10 finder Skovforeningen det lidt uklart, om det er den enkelte Nationalparkfond, der kan modtage tilskud, eller om det er finansieringen af Fondens tiltag, der over for den enkelte ejer kan finansieres ved hjælp af tilskud.

Således vil der være en række projekter, der kan gennemføres med tilskud fra de kommende landdistriktsmidler eller kompenseres med hjemmel i skovlovens og naturbeskyttelseslovens regler om Natura 2000 beskyttelsen.

Efter § 10 ser det ud til, at det er Fonden, der er tilskudsmodtager og videreformidler tilskuddet/kompensationen til ejerne, mens det af bemærkningerne side 17 ser ud til, at det er de enkelte lodsejere, der er de direkte tilskudsmodtagere.

Bestyrelsens etablering

Bestyrelsens etablering og udpegning fremgår af bestemmelserne i § 11. Imidlertid savner Skovforeningen en bestemmelse om, hvem der udpeger bestyrelsens formand. Er det ministeren eller der det bestyrelsen, der blandt sine medlemmer selv vælger formanden?

Ledelse og sekretariat

Skovforeningen anser bestemmelsen i § 12, stk. 4 for overflødig, da indholdet må dækkes af den forretningsorden, der etableres efter bestemmelsen i § 11, stk. 4.

Virkemidler

I § 13, stk. 1 omtales fondens virkemidler til realisering af planerne.

Det anføres i bemærkningerne til bestemmelsen, at hverken selve udpegningen af nationalparken eller vedtagelsen af nationalparkplanen vil have umiddelbar retsvirkning for lodsejerne. Skovforeningen skal i den forbindelse pege på nødvendigheden af, at der ydes en lodsejer erstatning, såfremt beliggenheden i en nationalpark fører til en anden administrativ praksis ved administrationen af den generelle lovgivning inden for parkerne end uden for, således som dette er anført i Den Nationale Følgegruppens preamble. Skovforeningen finder ikke, at denne væsentlige forudsætning kommer tilstrækkeligt til udtryk hverken i lovforslaget eller i bemærkningerne.

Skovforeningen er meget tilfreds med, at erstatningsreglerne i § 13, stk. 4 for konkret indgåede aftaler fastsættes til de samme regler, som er gældende for Natura 2000 beskyttelsen, idet der kan være tilfælde, som ikke vil have karakter af ekspropriation i Grundlovens forstand, men hvor man ud fra en billighedsbetragtning alligevel udbetaler erstatning.

Efter Skovforeningens opfattelse bør jordfordeling endvidere indgå i beskrivelsen af den mulige virkemidler - enten gennem etablering af en hjemmel hertil eller gennem en præcisering af formålet i relation til nationalparkerne i de gældende regler for jordfordeling.

I bemærkningerne anføres det hertil på side 32, at erstatningen for varige aftaler som udgangspunkt vil blive ydet som en engangserstatning. Skovforeningen skal pege på behovet for, at man i konkrete situationer kan yde erstatningen som en løbende erstatning/kompensation.

Såvel i § 14 som i bemærkningerne hertil anføres det, at arealer, som overdrages til miljøministerens herefter drives af det lokale statsskovdistrikt. Skovforeningen skal foreslå, at OPP-samarbejdet kommer til at omfatte sådanne arealer, idet man sagtens kan forestille sig private ejere i en licitationsordning kunne stå for driften af arealerne efter de retningslinjer, der er gældende for disse.

Nationalparkråd

I lighed med, at der til nationalparkrådene efter bemærkningerne til § 15 kan udpeges interesserede, uorganiserede borgere, bør der også være mulighed for at udpege betydende private lodsejere inde for området.

Planernes tilvejebringelse og revision

I § 23 bør det efter Skovforeningens opfattelse tydeliggøres, at den klagevejledning, der skal oplyses ved den endelige nationalparkplans offentliggørelse alene vedrører retlige spørgsmål, jf. § 28.

Efter § 24, stk. 5 kan fonden udarbejde tillæg til nationalparkplanen. Det bør præciseres, hvordan man sonderer mellem tillæg, der medfører så betydelige ændringer, at procedurerne for en revision skal anvendes og hvornår ændringerne er så små, at reglerne i § 24, stk. 4 kan anvendes, hvorefter fonden kan undlade at indkalde ideer og forslag m.v.

Særligt til bemærkningerne

I bemærkningerne på side 17 anføres det endvidere, at administrationsudgifterne årligt skønnes til at ligge i størrelsesordenen 3-5 mill. kr., mens informationsvirksomhed og udviklingsprojekter rettet mod private arealer årligt skønnes at udgøre 5-10 mill. kr. årligt.

Skovforeningen kan forstå, at der i en opstartsfasen med etablering, nedsættelse af bestyrelsen, udarbejdelse af nationalparkplanen fra grunden med samtlige nødvendige analyser m.m. vil medgå en relativ stor andel af den samlede bevilling til administration. Foreningen finder det imidlertid ikke holdbart, hvis den på side 17 anførte fordeling også skal være gældende på længere sigt.

I så tilfælde afsættes der langt fra nok midler til udvikling af nationalparken, hvis de ambitiøse mål skal nås.

I bemærkningerne på side 22-23 er det anført, at "Dyre- og plantelivet i områder med fri dynamik må forløbe med naturlige vandringer, fri konkurrence og naturlig succession..."

Betyder dette, at der f.eks. – i strid med andre udsagn i bemærkningerne – vil blive indført restriktioner på etablering af hegn ?

Der er en manglende sammenhæng mellem 3. afsnit på side 26 ("...og hvor befolkningen har været inddraget.") og 7. afsnit på samme side ("...og om det på forhånd vurderes, at der er bred lokal opbakning til at etablere en nationalpark."). Der er således forskel på at have været inddraget og have en forudsætning om en bred lokal opbakning.

Skovforeningen stiller sig uforstående over for udsagnet midt på side 32, hvorefter "...fonden ikke skal indgå aftaler, som kunne være gennemført via eksisterende ordninger..."

Fonden bør da – til virkeliggørelsen af visionerne for nationalparken – kunne indgå i aftaler med private lodsejere. Også i situationer, hvor der anvendes eksisterende ordninger f.eks. landdistriktsordningen, Natura 200 beskyttelsen o.l.

Skovforeningen skal til bemærkningerne til § 15 foreslå, at opgaven for det lokale nationalparkråd ændres fra at "bistå" bestyrelsen til at være "rådgivende over for bestyrelsen".

Dette skal ses i sammenhæng med den efterfølgende bemærkning om, at rådet hermed "deltager" i etableringen. Da der ikke er en formel kompetence tilknyttet de lokale nationalparkråd, bør der efter Skovforeningens opfattelse vælges et andet ordvalg.

De "bindinger", der omtales i 3. afsnit på side 34 forudsætter Skovforeningen er de eksisterende retlige reguleringer for arealerne inden for nationalparkområdet (f.eks. § 3 områder, råstofområder m.m.). Det er således foreningens opfattelse, at der ikke menes konkrete bindinger, der bliver gældende over for den enkelte lodsejer, f.eks. i forbindelse med indgåelsen af frivillige aftaler.

På side 35 anføres det i bemærkningerne til § 18, at nationalparkplanen skal ledsages af en redegørelse for, om der kræves tilladelse eller dispensationer fra anden lovgivning til gennemførelse af projekter m.m..

Dette kan efter Skovforeningens opfattelse kun ske i mere generelle vendinger, da det i 1. afsnit på samme side anføres, at planen kun vil indeholde konkrete arealrelaterede aktiviteter, hvis der allerede foreligger konkrete aftaler med lodsejere.

Også i bemærkningerne til § 18 anføres det, at kommunerne og regionerne ikke er bundet af nationalparkplanen, og at kommunalbestyrelsen kan ændre sin planlægning uanset indholdet af nationalparkplanen.

Dette udsagn hænger efter Skovforeningens opfattelse ikke sammen med den vetoet, der i planmæssig sammenhæng tillægges nationalparkfonden i henhold til § 38.

På side 41 anføres nationalparkfondens klageret i bemærkningerne til §§ 37-38. Da der i fællesbemærkningerne til §§ 37-39 umiddelbart ovenfor er anført, at nationalparkfonden er tillagt en vetoet, er der efter Skovforeningens opfattelse ikke blot tale om en klageret.

Med venlig hilsen

DANSK SKOVFORENING



Jens Kristian Poulsen



Hans M. Hedegaard

25 OKT. 2006

Foreningen Destination 21 Scandiagade 13, 2450 København SV

Skov – og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København C

24. oktober 2006

Høringssvar vedrørende Forslag til Lov om Nationalparker

Medlemmerne af Destination 21 (D21) er særdeles positive over for regeringens beslutning om etablering af fremtidige nationalparker i Danmark. De kommende nationalparker vil sætte fokus på og styrke nogle af de danske naturværdier, som udgør en stor del af grundlaget for den danske turisme.

D21 er på denne baggrund enig i lovforslagets formålsparagraf, hvor det bl.a. fastlægges, at de fremtidige nationalparker skal fremme befolkningens muligheder for at opleve naturen samt at der skal ske en styrket formidling af nationalparkernes naturværdier. Disse formål er helt i overensstemmelse med de anbefalinger, som D21 ved tidligere lejligheder har udtrykt over for miljøministeren.

D21 finder det endvidere positivt, at det i bemærkningerne til § 9, stk. 4 pointeres, at det er en vigtig opgave for de fremtidige nationalparkfonde at samarbejde med turismeerhvervet om formidling og markedsføring af nationalparkerne. D21 er helt enig i denne pointering, da det jo er en kendsgerning, at det især er i forbindelse med fritid og ferier, at befolkningen og udenlandske gæster har mulighed for at opleve naturværdierne i nationalparkerne.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at de godtgjorte positive økonomiske konsekvenser antages at være i størrelsesordenen 10-300 mio. kr. pr nationalpark – primært som følge af en forøget turisme. En positiv økonomisk effekt, som langt overstiger udgifterne. D21 noterer i naturlig forlængelse heraf med tilfredshed, at dansk turisme, repræsenteret ved VisitDenmark, er sikret en ret til udpegning af et bestyrelsesmedlem i de fremtidige nationalparkbestyrelser. Dette vil sikre fokus på de turismemæssige aspekter og udviklingsmuligheder i nationalparkerne samtidig med, at der sikres koordination i forhold til VisitDenmarks arbejde med national og international markedsføring af Danmark og danske oplevelsesværdier.

D21 er overbevist om, at den nationale og internationale markedsføring af nationalparkerne bliver en afgørende faktor for opfyldelsen af lovens formål om at styrke befolkningens adgang til naturoplevelser. D21 kan på denne baggrund helt tilslutte sig lovforslagets § 25, der bemyndiger ministeren til at sikre en fælles og koordineret markedsføring af nationalparkerne.

AH 35

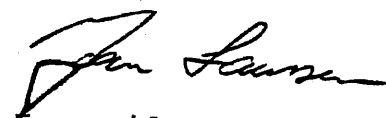
Lovforslaget fastlægger en meget statslig og centralistisk styring af de fremtidige nationalparker. D21 er imidlertid overbevist om, at det lokale tilhørsforhold og ejerskab i forhold til nationalparkerne vil spille en helt afgørende rolle for opfyldelsen af lovens formål. D21 vil derfor råde til, at den endelige Lov om nationalparker giver mere råderum for lokalt ejerskab og indflydelse på nationalparkerens udvikling og drift. Eksempelvis bør der udvises nationalparkbestyrelserne den fundamentale tillid, at de selv kan træffe beslutning om placering af nationalparkens sekretariat samt sekretariatets ledelse og organisation.

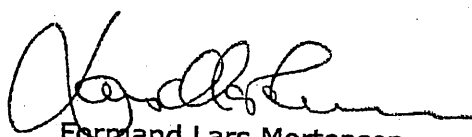
D21 ser gerne, at det af bemærkningerne tydeligere fremgår, at der også er mulighed for turismeerhvervet og andre lokale turistaktører, eksempelvis de lokale turistforeninger, for at opnå repræsentation i eksempelvis de lokale nationalparkråd.

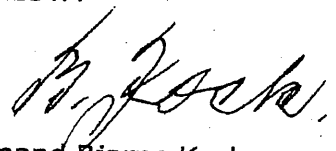
Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at der i første omgang kan blive tale om at oprette 1-3 nationalparker, hvor den eller de første nationalparker forventes oprettet tidligst i løbet af 2008. D21 anbefaler, at der allerede fra start udpeges minimum 3 nationalparker af hensyn til bl.a. opnåelse af en kritisk masse i markedsføringsøjemed.

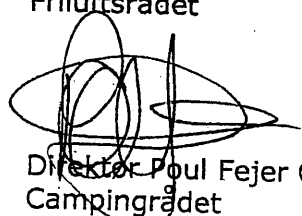
Medlemmerne af D21 vil deltage aktivt i den fortsatte proces frem mod etableringen af de første danske nationalparker. Næste skridt i foreningens arbejde bliver en turismefaglig kvalitets – og potentialevurdering af de enkelte nationalparkpilotprojekter, der sammenholdt med de eksisterende natur – og friluftsmæssige vurderinger fra Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet vil udgøre et godt supplerende beslutningsgrundlag for miljøministerens udpegning af de første nationalparker i 2008.

Med venlig hilsen


Formand Jan Laursen
HORESTA


Formand Lars Mortensen
Friluftsrådet


Formand Bjarne Kock
Samvirkende danske Turistforeninger


Direktør Poul Fejer Christiansen
Campingrådet


Formand Niels Nygaard
VisitDenmark

Destination 21 er en forening af organisationer med opgaver og interesser inden for en naturbaseret bæredygtig udvikling af turismen i Danmark. Foreningens medlemmer består af Campingrådet, Friluftsrådet, HORESTA, Samvirkende danske Turistforeninger og VisitDenmark.