



MINISTEREN

Dato 25. januar 2007
J nr. 360-2

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 21-12-2006 stillet mig følgende spørgsmål 7 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

./ Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål nr. 7:

" Ministeren bedes kommentere vedlagte artikler fra Nordjyske Stiftstidende 21. december 2006: "Kystforsøg dækket i sand" og "Ny strid om dyrt forsøg"

Svar:

I de to artikler "Kystforsøg dækket i sand" og "Ny strid om dyrt forsøg" fremføres det, at en revlefodring foretaget i 2006 ifølge en af SIC's repræsentanter i SIC-forsøgets projektgruppe skulle være udført med det formål at sabotere forsøgets resultat. Det hævdes også, at der er tale om chikane fra Kystdirektoratets side.

Artiklerne giver mig anledning til kort at kommentere udgangspunktet for evalueringen af forsøget.

Udgangspunktet for evalueringen af forsøget er defineret i en rammeaftale mellem SIC og Kystdirektoratet, som klart beskriver, at det er to uvildige eksperter, som evaluerer forsøget. De to eksperter er udvalgt af henholdsvis SIC og Kystdirektoratet. Det drejer sig om professor Hans F. Burchart fra Aalborg Universitet og professor Jørgen Fredsøe fra DTU, der begge er internationalt anerkendte for deres forskning i kystområder. Det er med andre ord op til de to professorer at være garanter for den videnskabelige undersøgelse og dokumentation af systemets effekt.

Det fremgår af rammeaftalen, at den nærmere udmøntning af forsøget og gennemførelsen af forsøget varetages af en nedsat projektgruppe. Projektgruppen udgøres af repræsentanter fra SIC og medarbejdere fra Kystdirektoratet samt de to professorer.

Ifølge rammeaftalen skal projektgruppen være de to udvalgte professorer behjælpelige med den nødvendige bistand i forbindelse med evalueringen af forsøget.



Det skal understreges, at projektgruppen ifølge aftalen ikke har kompetence til at kræve bestemte beregningsmetoder eller bestemte resultater medtaget i evalueringsrapporterne, som altså alene udfærdiges af professorerne.

Side 2/2

Det er dermed kun de to professorers evalueringsrapporter, der er relevante set i forhold til en vurdering af forsøgets forløb og resultater.

Jeg henholder mig derfor til, hvad professorerne i de hidtil to udgivne evalueringsrapporter har skrevet omkring forløbet i projektgruppen frem mod udvælgelsen af forsøgsstrækningen. I denne beskrivelse gør professorerne opmærksom på, at revlefodringer vil finde sted på den berørte strækning i de tre år, som forsøget varer. De to professorer anfører også i deres rapporter, at SIC ønskede at bruge strækningen som forsøgsstrækning på trods af, at der ikke var tale om ideelle betingelser for forsøgets gennemførelse på grund af de planlagte fodringer. Denne holdning bekræfter professor Jørgen Fredsøe som bekendt i artiklerne.

Jeg kan derfor konstatere, at de to professorer har været indforståede med valget af forsøgsområde og har fået korrekt information om, at der i perioden fortsat ville ske revlefodringer. På den baggrund kan det undre, at SIC i artiklen vælger at fremstille fodringen som et forsøg på sabotage og chikane.

Afslutningsvis vil jeg gerne slå fast, at jeg er overbevist om, at de to professorer i kraft af deres store faglige indsigt fremlægger en veldokumenteret evaluering af SIC-systemets effekt.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen