



JUSTITSMINISTERIET  
Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2007-730-0473  
Dok.: JOK40927

**Besvarelse af spørgsmål nr. 3 af 17. april 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om at styrke de ansattes retssikkerhed i forbindelse med overvågning (B 101).**

**Spørgsmål:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 13/4-07 fra HK-Handel vedrørende B 101, jf. B 101 – bilag 3.”

**Svar:**

1. HK Handel har i sit brev til Folketingets Retsudvalg af 13. april 2007 redegjort for, hvorfor fagforeningen ønsker foretræde for udvalget i relation til dettes behandling af forslag til folketingsbeslutning nr. B 101 og Justitsministeriets lovforslag nr. L 162 (forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning m.v. og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning og styrkelse af retsbeskyttelsen ved behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning)).

HK Handel har i den forbindelse anført, at der efter fagforeningens opfattelse bør indføres

- en mulighed for tortgodtgørelse til ansatte,
- en anmeldelsesordning i relation til privates tv-overvågning, og
- en ordning om autorisation af installatører af tv-overvågningsudstyr.

De enkelte forslag fra HK Handel kommenteres nedenfor.

2. Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 2 til beslutningsforslaget indeholder lovforslag nr. L 162 ikke forslag om, at en ansat, der krænkes ved en arbejdsgivers overvågning af den pågældende,

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

sikres en ret til godtgørelse *ud over* den ret til godtgørelse, som følger af den almindelige bestemmelse i erstatningsansvarslovens § 26.

Som jeg redegjorde for under førstebehandlingen af beslutningsforslaget, kan grænserne for arbejdsgiveres ledelsesret imidlertid prøves fagretligt eller ved de almindelige domstole. Hvis en overvågning konkret anses for retsstridig, vil der i det fagretlige system kunne pålægges arbejdsgiveren at betale en bod, og ved de almindelige domstole vil der efter omstændighederne kunne tilkendes arbejdstageren en tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Det kan i øvrigt oplyses, at Justitsministeriet i lovforslag nr. L 162, pkt. 7.6.2., og i Justitsministeriets tilhørende kommenterede høringsoversigt om tv-overvågningsudvalgets betænkning, pkt. 4.5, har redegjort nærmere for, hvorfor den almindelige bestemmelse om tortgodtgørelse i erstatningsansvarslovens § 26 efter Justitsministeriets opfattelse udgør et tilstrækkeligt værn for den, der anser sin personlige integritet for krænket ved f.eks. tv-overvågning.

**3.** Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 2 til beslutningsforslaget indeholder lovforslag nr. L 162 ikke forslag om en anmeldelsesordning.

Som jeg redegjorde for under førstebehandlingen af beslutningsforslaget, og som det i øvrigt også fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 7.5., er Justitsministeriet således enig med tv-overvågningsudvalgets flertal i, at det hverken bør påhvile private eller offentlige myndigheder at foretage anmeldelse om overvågningen til Datatilsynet. Det skyldes bl.a., at den behandling af personoplysninger, der sker ved tv-overvågning på frit tilgængelige steder, som udgangspunkt alene omfatter ikke-følsomme oplysninger. Der vil således i langt de fleste tilfælde blot kunne iagttages og optages personer i helt dagligdags situationer.

**4.** Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 2 til beslutningsforslaget indeholder lovforslag nr. L 162 ikke forslag om en autorisationsordning omfattende installatører af tv-overvågningsudstyr.

Som jeg redegjorde for under førstebehandlingen af beslutningsforslaget, er jeg selvsagt enig i, at medarbejdere i virksomheder, der opsætter eller sælger tv-overvågningsudstyr, bør give en grundig vejledning om udstyrets lovlige anvendelse. Jeg finder det også meget positivt, at Sikker-

hedsbranchen har indført en certificeringsordning for medlemsvirksomheder, som beskæftiger sig med installation af tv-overvågningsudstyr.

Samtidig må det efter Justitsministeriets opfattelse nødvendigvis være sådan, at den, der ønsker at iværksætte en konkret overvågning, må sætte sig ind i og overholde de regler, som gælder på dette område.

Efter Justitsministeriets opfattelse opnås dette bedst ved bl.a. at oplyse om de regler, der gælder, således at både installatører og de, som ønsker at foretage overvågning, kan gøres bekendt med, hvilke krav der følger af lovgivningen.

Dette er også baggrunden for, at der i overensstemmelse med tv-overvågningsudvalgets anbefaling i lovforslag L 162 lægges op til, at Justitsministeriet umiddelbart efter en vedtagelse af forslaget i samarbejde med Datatilsynet skal udarbejde en pjece om tv-overvågning særligt med henblik på at informere om de regler, som skal iagttages i forbindelse med tv-overvågning, herunder om samspillet mellem bl.a. tv-overvågningslovens og persondatalovens regler.