



MINISTEREN

Dato **12 FEB. 2007**
J. nr. 361-2 /360-2
Deres ref.

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

SIC – Skagen Innovation Center
Dr. Alexandrinesvej 75
9990 Skagen

Kære Poul Jakobsen og Claus Brøgger,

Tak for jeres brev af 24. januar 2007, der indeholder jeres bemærkninger til mit brev af 22. januar 2007.

Jeg er enig med jer i, at det er meget vigtigt med et forsøg, hvor uvildige eksperter har mulighed for at vurdere effekten af trykudligningsmodulerne. Ifølge kysttekniske eksperter er det imidlertid nødvendigt, at observere trykudligningsmodulerne over en længere periode for at kunne skelne kystens store naturlige variationer fra trykudligningsmodulernes eventuelle effekt.

I forhold til jeres henvisninger til trykudligningsmodulernes effekt i forbindelse med forsøget skal jeg henholde mig til evalueringsrapporten for det første år af forsøget ved Skodbjerg.

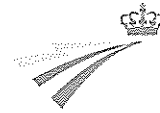
Det fremgår af rapportens foreløbige konklusion, at der har været en signifikant tilvækst af sand på begge de strækninger, hvor der er nedgravet trykudligningsmoduler. På den første referencestrækning, hvor der ikke er nedgravet moduler, har der ligeledes været en signifikant tilvækst, mens der på de to øvrige referencestrækninger har været henholdsvis en formindskelse af sandmængden og en uændret sandmængde.

I rapportens foreløbige konklusion er det imidlertid klart anført, at det endnu er for tidligt at konkludere noget endeligt om modulernes virkning.

Det fremgår af rapporten, at tilvæksten af sand i de to områder med trykudligningsmoduler fra januar 2005 til januar 2006 har været henholdsvis 205.998 m³ og 113.793 m³. Jeg stiller mig derfor uforstående over for jeres henvisning til en effekt for forsøgets første år på 806.000 m³.

Det glæder mig at høre, at der allerede nu er ved at blive foretaget opmålinger til den næste evalueringsrapport for forsøget. Det er aftalt, at det er professor Burcharth og professor Fredsøe, der har det fulde ansvar for evalueringen. Jeg har meget stor tiltro til de to professorer, der begge er internationalt anerkendte for deres arbejde på kystbeskyttelsesområdet.

Jeg har fuld tillid til, at de to professorer vil udarbejde en veldokumenteret og fyldestgørende rapport for forsøgets to første år og ønsker derfor ikke at sætte tidsmæssige begrænsninger for deres arbejde.



I jeres brev henviser I til, at SIC efter jeres opfattelse kan kassere evalueringsrapporterne for forsøget ved Skodbjerg, da der står på forsiden af rapporten, at den er "udarbejdet" af projektgruppen, der også omfatter SIC.

Jeg skal endnu engang understrege, at det er de to professorer, der har det fulde ansvar for evalueringen af forsøget, og det er også dem, der i samarbejde har udarbejdet den første årsrapport for forsøget.

På rapportens forside står der, at rapporten er "udgivet" af projektgruppen, men ikke at den er "udarbejdet" af projektgruppen, hvilket betyder, at projektgruppen udelukkende har været de to professorer behjælpelig med det praktiske arbejde i forbindelse med udgivelsen af rapporten.

Hverken SIC's repræsentanter i projektgruppen eller Kystdirektoratets repræsentanter i projektgruppen kan således "kassere" professorernes rapporter, men SIC er naturligvis i sin fulde ret til at fremsætte sin kritik af rapporternes videnskabelige indhold.

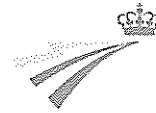
I jeres brev henviser I til, at Kystdirektoratet omgås sandheden med meget stor letsindighed. Jeg må på det kraftigste afvise denne påstand. Det er min opfattelse, at Kystdirektoratet udviser stor saglighed i varetagelsen af deres opgaver.

I jeres brev argumenterer I for, at revlefodringen i 2006 ikke var sagligt eller fagligt begrundet.

Kystdirektoratet er som statens ekspert på kystbeskyttelsesområdet ansvarlig for at planlægge kystbeskyttelsesindsatsen på Vestkysten mellem Lodbjerg og Nymindegab med udgangspunkt i de målsætninger, der fremgår af aftalen mellem stat, amt og kommuner (Fællesaftalen).

Kystdirektoratet har oplyst, at planlægningen sker på baggrund af en løbende samlet kystteknisk vurdering af kystens tilstand. Vurderingen sker på grundlag af besigtigelsesture, som især foretages efter storme eller længere perioder med hårdt vejr, samt opmålingsarbejde og efterfølgende databearbejdning. Resultaterne af denne kysttekniske vurdering inddrages derefter i forbindelse med fastlæggelsen af den nødvendige kystbeskyttelsesindsats for det kommende år.

Kystdirektoratet oplyser desuden, at opfyldelsen af Fællesaftalen vurderes hvert femte år og primært nås ved hjælp af sandfodring, der udbydes i EU-licitation. Såfremt årets licitation på sand giver lavere priser end forventet i forbindelse med planlægningen for det enkelte års indsats, giver dette mulighed for at fodre med mere sand end oprindeligt planlagt. Herved opbygges en sikkerhedsmargin, som kan modvirke et hårdere vejr end forventet. Denne optimering af fodringsindsatsen foregår løbende igennem hele den femårige Fællesaftaleperiode.



Udførelsen af revlefodringerne i 2006 og 2007 var og er derfor fagligt velbegrundede og foretages for at undgå et gennembrud, der vil få store samfundsmæssige konsekvenser.

I jeres brev anfører I, at det ikke kun er på enkelte private grunde, at Kystdirektoratet foretager sandfodring. Kystdirektoratet har oplyst, at det vurderes, at 97-98 % af Fællesaftalestrækningen er offentligt ejet.

I forhold til spørgsmålet om tinglysning af de enkelte trykudligningsmoduler på kystgrundejernes ejendomme, skal jeg henvise til mit brev af 22. januar 2007.

I jeres brev henviser I til de konkrete sager om tilladelse til etablering af kystbeskyttelse ved Skørpinge Strand (Rødvig Havn) og Ulvshale, Møn. Jeg er bekendt med, at ministeriet har hjemvist disse sager til fornyet behandling hos Kystdirektoratet med henblik på at foretage en realitetsbehandling af, om der kan gives tilladelse til de enkelte kystgrundejere på strækningerne.

Jeg håber, at ovenstående samt mit tidligere brev af 22. januar 2007 besvarer jeres spørgsmål. På baggrund af ovenstående finder jeg ikke, at det er nødvendigt med et møde.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen