



Folketingets Socialudvalg

Dato: 25. maj 2007

Folketingets Socialudvalg har i skrivelse af 24. maj 2007 (ad B 74) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 23:

”Ministeren bedes kommentere den samlede sammenfatning af vurderingen fra Institut for Menneskerettigheder og ikke blot den del, der vedrører krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. svar på spørgsmål 20.”

Svar:

Institut for Menneskerettigheder fremhæver indledningsvist i instituttets notat af 22. maj 2007, der blev sendt til udvalget ved besvarelsen af spørgsmål nr. 20, at der i forarbejderne til den første børnetilskudslov fra 1967 blev peget på, at retten til det særlige børnetilskud til et barn, hvis fader ikke kendes, ikke bør knyttes til moderens vilje til at oplyse, hvem faderen er, da sådanne oplysninger ikke bør knyttes til den familiepolitiske lovgivnings bestemmelser om ydelser til børn.

Instituttet konkluderer heraf, at det ikke har været lovgivers intention at lade ydelsen være afhængig af, om status som eneforsørger var uventet eller udefra betinget, men at ydelsen har taget sigte på at afhjælpe en mindre gunstig økonomisk situation for den eneforsørgende mor.

Dette er efter min opfattelse en for vidtgående konklusion at drage af forarbejderne til loven fra 1967. Efter min opfattelse har de omhandlede forarbejder primært sigtet til, at der burde være en beskyttelse af mødre, som af hensyn til barnets tarv ikke ønskede at oplyse faderens navn. Mødrene skulle ikke presses til at opgive faderens navn alene for at opnå ret til det særlige børnetilskud.

Carina Christensen

/Kirsten á Rogvi