

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

MSH/RH  
Den 6. januar 2006

### Redegørelse om DUFs tipstilskud til Rytmisk Musik Danmark (RMD)

Undervisningsministeriet har bedt DUF kommentere tre spørgsmål om tipstilskuddet til RMD, som folketingsmedlem Morten Homann har stillet undervisningsministeren. DUF har følgende bemærkninger til spørgsmålene, hvoraf de to første spørgsmål besvares under ét:

- 1. Kan ministeren bekræfte, at såvel Dansk Ungdoms Fællesråd som tilsynsmyndighederne mht. administrationen af tipsmidlerne for flere år siden har fået henvendelser om uregelmæssigheder i Rytmisk Musik Danmarks medlemsregistrering?*
- 2. Vil ministeren oplyse, hvad Dansk Ungdoms Fællesråd hhv. Tipsungdomsnævnet har foretaget sig efter for flere år siden at have fået henvendelser om uregelmæssigheder i Rytmisk Musik Danmarks medlemsregistrering?*

DUF kan bekræfte, at vi i 2003 blev kontaktet af et ekskluderet medlem af RMD, Thorleif Kristensen (TK). TK påpegede, at der var uregelmæssigheder i RMDs opgørelse af lokalforeninger og medlemstal. DUF gennemgik på den baggrund samtlige de af TK nævnte konkrete forhold og kunne konstatere, at påstandene byggede dels på manglende kendskab til tipsreglerne og dels på misforståelser vedrørende ansøgningsgrundlaget. Der var intet, der underbyggede eller pegede mod, at RMDs ansøgningsgrundlag – der var påtegnet af organisationens statsautoriserede revisor – skulle være opgjort forkert eller på et fejlagtigt grundlag.

#### Thorleif Kristensens konkrete eksempler

TK gjorde opmærksom på, at den lokalforening, han havde været medlem af, ikke havde eksisteret hele det regnskabsår, 2002, der lå til grund for ansøgningen, hvilket burde betyde, at den ifølge tipsreglerne ikke måtte indgå i opgørelsen. DUFs undersøgelse viste imidlertid, at den pågældende lokalforening ikke indgik i det ansøgningsgrundlag, der var søgt tipstilskud på baggrund af.

TK gjorde opmærksom på, at han og de øvrige ekskluderede medlemmer indgik i RMDs ansøgningsgrundlag. Dette var korrekt – men i øvrigt i overensstemmelse med tipsreglerne, fordi opgørelsen, der lå til grund for ansøgningen var opgjort pr. 31. december 2002, og eksklusionen fandt først sted primo 2003. RMD fulgte således reglerne ved at inkludere de ekskluderede medlemmer i ansøgningsgrundlaget.

I tillæg til de nævnte konkrete påstande mente TK, at der generelt set var uregelmæssigheder med medlemsregistreringen, blandt andet fordi medlemstallet svingede med flere hundrede fra ansøgningsår til ansøgningsår. DUF fandt dog ikke belæg for at foretage yderligere kontrol af medlemsregistreringen, end den der var foretaget i forbindelse med sagsbehandlingen.

Det skyldtes for det første, at der ikke var tale om konkrete forhold. For det andet havde RMDs statsautoriserede revisor samme år foretaget en stikprøve af medlemstallet som foreskrevet i Undervisningsministeriets revisionsbekendtgørelse. Og for det tredje havde organisationens statsautoriserede revisor erklæret, at opgørelsen af medlemmer og lokalforeninger var korrekt.

DUF kan i øvrigt oplyse, at TK klagede over DUFs afgørelse til det af Undervisningsministeriet nedsatte Tipsungdomsnævn, der ikke fandt anledning til at iværksætte en undersøgelse af medlemsregistreringen i RMD og således stadfæstede DUFs afgørelse.

*3. Finder ministeren DUFs og Tipsungdomsnævnets manglende initiativer efter for flere år siden at have fået henvendelser om uregelmæssigheder i Rytmask Musik Danmarks medlemsregistrering betryggende?*

Fra DUFs side vil vi gerne understrege, at vi føler os forpligtet til altid at undersøge konkrete påstande om fejl i ansøgninger om tipstilskud. Derfor undersøgte vi selvfølgelig også de konkrete påstande om RMDs ansøgningsgrundlag. Imidlertid følger det af almindelig forvaltningsretlig praksis, at såfremt sådanne påstande klart kan tilbagevises, må ansøgers oplysninger stå til troende. Især når disse – som det er tilfældet med samtlige tipsansøgninger til DUF – er underlagt et omfattende dokumentationskrav og påtegnet af en registreret eller statsautoriseret revisor.

#### **Upåklagelig sagsbehandling**

DUFs opfattelse er, at den udførte sagsbehandling har været upåklagelig. Påstandene blev undersøgt og organisationens statsautoriserede revisor gennemførte en stikprøvekontrol af medlemstallet og erklærede, at opgørelsen af medlemmer og lokalforeninger var korrekt og i overensstemmelse med tipsreglerne. DUF kan endvidere oplyse, at såvel RMD som TK har været partshørt, og at DUF holdt møde med TK, hvor han fik mulighed for at fremlægge dét, han mente var dokumentation for fejl i RMDs medlems- og lokalforeningsopgørelse. Mødet viste dog som anført ovenfor, at TK havde misforstået dele af de tipsregler, DUF yder tilskud efter.

Sammenfattende viste de konkrete påstande sig at være grundløse og uden betydning for RMDs ansøgning. Der blev udført en tilfredsstillende stikprøvekontrol af medlemmerne, og organisationens statsautoriserede revisor erklærede, at tallene var opgjort i overensstemmelse med tipsreglerne. DUF stiller sig således uforstående overfor Morten Homanns påstand om "manglende initiativer" fra DUFs side.

#### **DUF har et udvidet kontrolsystem**

DUFs kontrol og tilskudsbevillinger bygger – på linje med for eksempel ministerielle tilskud til organisationer – i overvejende grad på erklæringer fra organisationernes statsautoriserede eller registrerede revisorer. Derfor lægger DUF ansøgernes oplysninger til grund, når revisor har påtegnet, at de er i overensstemmelse med tipsreglerne.

Dertil omfatter DUFs tilskudssystem en yderligere kontrol af ansøgningerne. DUF udtager nemlig hvert år et antal tilskudsansøgere til såkaldt ekstern revisorkontrol. Denne kontrol består i, at DUFs statsautoriserede revisor, RSMplus, kontrollerer

organisationens registrerede eller statsautoriserede revisors revision af det aktuelle ansøgningsgrundlag. I 2005 udtog DUF ved lodtrækning 10 organisationer, hvilket svarer til 12 procent af samtlige ansøgere.

#### **Hvordan kontrollerer organisationens revisor ansøgningen?**

Inden organisationerne indgiver ansøgningen til DUF, kontrollerer deres statsautoriserede eller registrerede revisor blandt andet, at tilskudsudløsende faktorer som medlemmer og lokalforeninger er korrekt opgjorte. Det foregår ved gængse revisionsbehandlinger, for eksempel ved at revisor udtager et antal tilfældige indmeldelsesblanketter og kontingentbetalinger/medlemsbekræftelser for at påse, at de lever op til tipsreglernes krav. Hvis der er fejl, skal revisor erklære sig om det i revisionsprotokollen til ansøgningen, lige som revisor ud fra fejlenes karakter afgør, hvilken konsekvens det har for organisationens ansøgningsgrundlag.

Udover den årlige kontrol af ansøgningen skal organisationernes statsautoriserede eller registrerede revisorer hvert tredje år gennemføre en stikprøve efter Undervisningsministeriets revisionsbekendtgørelse nr. 15 af 11. januar 1999 § 15 og bilag III. Den tre-årige stikprøve har til formål at kontrollere, om medlemmerne eksisterer og er altså en kontrol af, om organisationerne eksempelvis har opdigtet medlemmerne, eller om der ved en fejl er registreret nogle ikke-medlemmer. Som nævnt gennemførte RMD en sådan stikprøve, som deres statsautoriserede konkluderede var i overensstemmelse med kravene i revisionsbekendtgørelsen. Hidtil har alle organisationer bestået stikprøvekontrollen.

DUF er sammenfattende af den opfattelse, at sagsbehandlingen i forbindelse med ansøgning om tipstilskud både generelt og i den konkrete sag har været grundig, betryggende og er foregået indenfor rammerne af forvaltningsretlige regler og principper. Dertil fører Tipsungdomsnævnet løbende tilsyn med DUFs forvaltning, og Rigsrevisionen gennemgik i 2001 DUFs tipsadministration og havde ingen bemærkninger.

Såfremt Undervisningsministeriet har spørgsmål til denne redegørelse, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen  
DANSK UNGDOMS FÆLLESRÅD

Rasmus Hylleberg  
Generalsekretær