

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 5:**

”Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del – spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-6) om tilsynet med de private synsvirksomheder redegøre for andelen af køretøjer, der siden 1/1 2005 er udpeget til omsyn eller tilsvarende ikke har opnået godkendelse fordelt på, hvorvidt køretøjet er fremstillet af et værksted (eller anden virksomhed) eller en privatperson.”

**Svar:**

Færdselsstyrelsen har oplyst, at der i 2005 er gennemført 1.596.418 ekspeditioner, fordelt med 1.304.489 syn og 291.929 omsyn. Omsynsprocenten (andelen af køretøjer, der ikke blev godkendt) er 22,4 %. Der registreres ikke oplysninger om fremstillere til syn. Det er færdselssikkerhedsmæssigt alene relevant, om køretøjerne godkendes. Fremstilling til syn kan ske af enhver, som får overdraget køretøjet i sin varetægt, jf. § 30 i Færdselsstyrelsens bkg. nr. 762 af 8. juli 2004 om godkendelse og syn af køretøjer.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5-13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 6:**

”Ministeren bedes oplyse, hvor mange ressourcer – herunder antal medarbejdere – der er afsat i Færdselsstyrelsen til tilsynet med private synsvirksomheder.”


**Svar:**

Færdselsstyrelsen har oplyst, at der anvendes i størrelsesorden 24 årsværk til godkendelse af og tilsyn med syns- og omsynsvirksomheder, godkendelse af og tilsyn med kontrolinstanser for udstyr og kvalitetsstyring samt godkendelse af og tilsyn med uddannelsessteder for syns- og omsynsmedarbejdere. Hertil kommer opgaver i forbindelse med indkaldelse til periodiske syn, klagesagsbehandling og til behandling af kundeførelser om syn generelt.

Tilsynet er dels et administrativt tilsyn, dels et praktisk tilsyn. Det administrative tilsyn omfatter bl.a. kontrol af statistiske indberetninger fra synsvirksomhederne og stikprøvevis kontrol af omsynsprocenter i synsdatabasen. Det praktiske tilsyn omfatter bl.a. kontrol af tilstedeværelsen af udstyr, kontrol af køretøjer, samt for synsvirksomheder kontrol af, at der anvendes kvalitetsstyring.

Tilsynsindsatsen tilpasses løbende synsmarkedets udvikling med antallet af syns- og omsynsvirksomheder. Der er pr. 31. august 2006 godkendt 98 synsvirksomheder, fordelt på 584 synssteder. Efter at synsmarkedet blev liberaliseret pr. 1. januar 2005 har antallet af synsvirksomheder været stigende. Færdselsstyrelsen vil derfor ansætte yderligere tre inspektører ved udgangen af 2006 – ud over de nuværende seks – til styrkelse af indsatsen ved de praktiske tilsyn.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 7:**

”Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del – spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) om tilsynet med de private synsvirksomheder oplyse, om ministeren er tilfreds med resultatet af privatiseringen og effektiviteten af tilsynet og de tilknyttede sanktioner, når kun 53 pct. af tilsynsresultaterne blandt flådesynsvirksomhederne og 69 pct. af tilsynsresultaterne blandt de øvrige synsvirksomheder er tilfredsstillende.”

**Svar:**

Indtil efteråret 2005 opererede Færdselsstyrelsen kun med tilsynsresultaterne ”Tilfredsstillende” og ”Ikke tilfredsstillende”. Derefter er indført tre niveauer for tilsynsresultater: A. ”Tilfredsstillende”, B. ”Anmærkninger” og C. ”Ikke tilfredsstillende”. Færdselsstyrelsen har oplyst, at baggrunden herfor bl.a. var, at man savnede et niveau B i tilfælde, hvor der kan rettes op på det kritisable forhold på stedet efter en kortere vejledning.

Tilsynsresultat C. ”Ikke tilfredsstillende” gradueres efter alvoren af forholdets karakter i tre niveauer:

1. Virksomheden bedes om at bringe de ikke tilfredsstillende forhold i orden straks og kan evt. bedes om at oplyse Færdselsstyrelsen, når det er sket (f.eks. når udstyr er blevet ødelagt og skal erstattes);
2. Virksomheden bedes om at redegøre for, hvordan virksomheden vil bringe de fundne ikke tilfredsstillende forhold i orden (f.eks. en synsmedarbejders ringe kendskab til og brug af kvalitetsstyring i det daglige arbejde);
3. Virksomheden groft eller gentagne gange har overtrådt betingelserne for at drive virksomheden og derfor tildeles en advarsel (f.eks. for flere gange at have foretaget syn uden at have nødvendigt kommunikationsudstyr til indberetning af resultaterne direkte fra stedet), eller får tilbagekaldt tilladelsen (f.eks. når en virksomhed flere gange afsløres i at anvende ikke korrekt uddannet personale til at foretage syn).




Det fremgår heraf, at uanset at et tilsyn vurderes som "Ikke tilfredsstillende", kan det have flere gradueringer. Det er meget få tilfælde, hvor Færdselsstyrelsen har fundet anledning til at tildele en advarsel eller har tilbagekaldt tilladel-

Side 2/2

På denne baggrund er det min opfattelse, at liberaliseringen af synsområdet fortsat medfører, at kvaliteten af de gennemførte syn er tilfredsstillende, og at Færdselsstyrelsens tilsyn medvirker til at sikre dette.

Med venlig hilsen

  
Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 8:**

”Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del – spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) redegøre for, hvordan de 28 pct. ikke tilfredsstillende tilsynsresultater blandt flådesynsvirksomheder og de 15 pct. ikke tilfredsstillende tilsynsresultater blandt øvrige synsvirksomheder fordeler sig på amter samt på en passende definition af virksomhedens størrelse. Såfremt det er muligt udbedes tallene tillige fordelt på konkrete virksomheder.”

**Svar:**

Det henvises til bilag A, hvor det fremgår, hvilke synsvirksomheder, der ved et eller flere tilsyn har opnået resultatet ”Ikke tilfredsstillende”, listet efter virksomhedens postnummer og opdelt på almindelige synssteder, henholdsvis flådesynssteder. Det er ikke umiddelbart muligt at angive resultaterne fordelt på amter, idet synssteder tilhørende en enkelt virksomhed kan være fordelt på flere amter og dermed ville resultatet ikke give et retvisende billede for virksomheden.

Det bemærkes, at der ikke kan opnås tilladelse til flådesyn alene; virksomheden skal altid have et eget hovedsynssted også.

To af de landsdækkende virksomheder, Applus+ Bilsyn og FDM, har deres virksomhed registreret under hovedkontorets adresse, og alle tilsynsresultaterne er derfor henført til hovedkontoret. Flere af de små synsvirksomheder har også mere end et synssted.

Synsvirksomhedernes størrelse er defineret ved antallet af gennemførte syn. På bilag B vises de enkelte synsvirksomheders gennemførte syn, opgjort efter de seneste statistiske indberetninger fra 2. kvartal 2006.

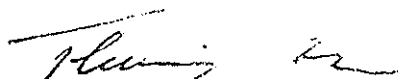
Det er min opfattelse, at bilag A indeholder oplysninger af fortrolig karakter, så jeg skal anmode udvalget om at behandle bilaget fortroligt. Bilaget er fremsendt til udvalget ved særskilt brev mærket ”fortroligt”, hvortil henvises.



Baggrunden herfor er, at oplysninger om antal syn pr. navngiven virksomhed efter min vurdering kan skabe konkurrenceforvridning og derfor må anses for at være oplysninger om forretningsforhold, der kan være af væsentlig betydning for virksomheden/enkeltpersoners økonomiske forhold. Oplysningerne har endvidere betydning for tilrettelæggelsen og gennemførelsen af Færdselsstyrelsens kontrol med synsvirksomhederne. Færdselsstyrelsen offentliggør således heller ikke oplysninger om omsynsprocenter fordelt på virksomhedsniveau, idet omsynsprocenter i sig selv ikke bør være et konkurrenceparameter.

Side 2/2

Med venlig hilsen

  
Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato **26 OKT. 2006**  
J nr. 004-U18-22  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K  
Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 9:**

"Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) redegøre for, hvordan de 28 pct. ikke tilfredsstillende tilsynsresultater blandt flådesynsvirksomheder og de 15 pct. ikke tilfredsstillende tilsynsresultater blandt øvrige synsvirksomheder fordeler sig på årsager (herunder ikke tilstrækkeligt uddannede synsmedarbejdere, forkerte synsresultater, manglende udstyr til at syne biler og mangelfulde syn)."

**Svar:**

Der henvises til bilag B med oversigt over tilsyn hos synssteder med tilsynsresultat C. "Ikke tilfredsstillende". Bilaget er fremsendt til udvalget ved særskilt brev mærket "fortroligt", hvortil henvises. Ud fra de samme grunde som nævnt under besvarelse af spørgsmål 8 skal jeg således anmode udvalget om at behandle oplysningerne i bilag B fortroligt.

Årsagerne til et ikke tilfredsstillende tilsynsresultat kan ifølge Færdselsstyrelsen inddeles i hovedgrupperne:

- a. Mangler ved gennemførelse af syn,
- b. fejl eller mangler ved krævet teknisk udstyr,
- c. tilladelsen til syn er ikke ophængt synligt for publikum,
- d. der er gennemført syn af køretøjer, som virksomheden ikke har tilladelse til at syne, herunder at medarbejderne ikke er tilstrækkeligt uddannede.
- e. synsresultatet stemmer ikke med de fundne fejl,
- f. der er fundet fejl på synsrapporter fra tidligere gennemførte syn, og
- g. andet.



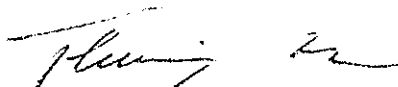
Færdselsstyrelsen har oplyst, at konstaterede mangler ved gennemførte syn strækker sig fra oversete fejl eller mangler ved et køretøj (fx slør i en styrekugle), over forkert bedømmelse af en konstateret fejl (fx tæring angivet som værende i zone C, hvor det skulle have været i zone D), til procedurefejl i synsprocessen (fx afprøvning af sikkerhedssele ikke gennemført).

Fejl ved teknisk udstyr kan typisk være defekter opstået under brugen og ikke repareret eller ukorrekt repareret.

Uoverensstemmelser i synsresultater kan være betinget godkendelse af en bil med fejl, hvor afgørelsen i henhold til Vejledning om syn af køretøjer skulle have været "omsyn".

Under andet noteres f.eks., at fejlundersøgelsen ved synet har været kritisabel eller, at viden om kvalitetsstyring er mangelfuld.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen



Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 10:**

"Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) for hvert af årene 2000-2005 redegøre for

- a) hvor mange syn, der er gennemført, og hvor mange køretøjer, der er udpeget til omsyn eller tilsvarende ikke har opnået godkendelse samt
- b) hvor mange omsyn, der er gennemført, og hvor mange køretøjer, der har opnået godkendelse."

**Svar:**

Færdselsstyrelsen har oplyst følgende:

- a) Syn og omsyn i perioden 2000 til 2005

år	2000	2001	2002	2003	2004	2005
syn	1.097.574	1.120.646	1.071.865	1.022.935	1.148.341	1.304.489
omsyn	238.200	216.846	192.680	188.579	227.421*	291.929
omsynsprocent	21,7	19,4	18,0	18,4	19,8	22,4

\*Heraf 4.057 omsyn på private værksteder fra 1. september 2004.

Tal for perioden 2000 til 2004 er oplysninger fra det tidligere Statens Bilinspektion, og for 2005 fra Færdselsstyrelsens database.

Det ses, at omsynsprocenten stiger i 2005, hvilket ifølge Færdselsstyrelsen primært skyldes præcisering af reglerne for bedømmelse af rust og tæring. Omsynsprocenten er beregnet ud fra samtlige syn, dvs. der også indgår registreringssyn af nye køretøjer i tallene.

- b) Antal omsyn er ikke nødvendigvis et udtryk for antal køretøjer, der ikke godkendes ved første fremstilling, da der er mulighed for at tillade et eller flere




omsyn gennemført inden for en frist på 1 måned jf. § 37 i Færdselsstyrelsens bkg. nr. 762.

Side 2/2

Køretøjer, der efter første syn får resultatet "omsyn" og ikke fremstilles til omsyn, er enten afmeldt, reeksporteret eller decideret skrottet, evt. totalskadet ved færdselsuheld.

Politiet foretager nummerpladeinddragelse på køretøjer, der ikke er registreret som godkendt ved syn efter en frist, der tager højde for evt. omsyn.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5-13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 10:**

"Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) for hvert af årene 2000-2005 redegøre for

a) hvor mange syn, der er gennemført, og hvor mange køretøjer, der er udpeget til omsyn eller tilsvarende ikke har opnået godkendelse samt

b) hvor mange omsyn, der er gennemført, og hvor mange køretøjer, der har opnået godkendelse."

**Svar:**

Færdselsstyrelsen har oplyst følgende:

a) Syn og omsyn i perioden 2000 til 2005

år	2000	2001	2002	2003	2004	2005
syn	1.097.574	1.120.646	1.071.865	1.022.935	1.148.341	1.304.489
omsyn	238.200	216.846	192.680	188.579	227.421*	291.929
omsynsprocent	21,7	19,4	18,0	18,4	19,8	22,4

\*Heraf 4.057 omsyn på private værksteder fra 1. september 2004.

Tal for perioden 2000 til 2004 er oplysninger fra det tidligere Statens Bilinspektion, og for 2005 fra Færdselsstyrelsens database.

Det ses, at omsynsprocenten stiger i 2005, hvilket ifølge Færdselsstyrelsen primært skyldes præcisering af reglerne for bedømmelse af rust og tæring. Omsynsprocenten er beregnet ud fra samtlige syn, dvs. der også indgår registreringssyn af nye køretøjer i tallene.

b) Antal omsyn er ikke nødvendigvis et udtryk for antal køretøjer, der ikke godkendes ved første fremstilling, da der er mulighed for at tillade et eller flere

omsyn gennemført inden for en frist på 1 måned jf. § 37 i Færdselsstyrelsens  
bkg. nr. 762.

Side 2/2

Køretøjer, der efter første syn får resultatet "omsyn" og ikke fremstilles til om-  
syn, er enten afmeldt, reeksporteret eller decideret skrottet, evt. totalskadet ved  
færdselsuheld.

Politiet foretager nummerpladeinddragelse på køretøjer, der ikke er registreret  
som godkendt ved syn efter en frist, der tager højde for evt. omsyn.

Med venlig hilsen

  
Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5-13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

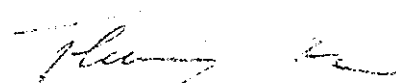
**Spørgsmål nr. 11:**

"Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) redegøre for, hvorfor så få af de ganske mange ikke tilfredsstillende tilsynsresultater har resulteret i sanktioner som advarsler eller tilbagekaldelse af tilladelsen til at foretage syn."

**Svar:**

Jeg henviser indledningsvis til besvarelsen af spørgsmål 7, hvor jeg redegjorde for de forskellige gradueringer af et ikke tilfredsstillende syn. Både tildeling af en advarsel og tilbagekaldelse af en tilladelse kræver, at der er tale om grove overtrædelser af betingelserne for at drive synsvirksomhed. Dette er baggrunden for, at der alene er givet 3 advarsler og tilladelsen til at foretage syn er tilbagekaldt i 2 tilfælde.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5-13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 12:**

” Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) oplyse, om ikke ministeren finder det stærkt bekymrende, at der forefindes dobbelt så mange ikke tilfredsstillende tilsynsresultater hos virksomheder, der udfører flådesyn, som hos virksomheder, der ikke gør det?”

**Svar:**

En sammenligning foretaget af Færdselsstyrelsen af ikke tilfredsstillende tilsynsresultater C fra flådesynssteder og fra synssteder viser, at der i tre af tilsynene ved flådesynssteder er fundet mangler ved kommunikationsudstyr. Synsvirksomheder er forpligtet til at indberette synsresultater til Færdselsstyrelsen umiddelbart efter synet i henhold til § 19 i Færdselsstyrelsens bkg. nr. 968 af 14. oktober 2005 om synsvirksomheder. De pågældende virksomheder har fået en påtale med krav om straks at anskaffe udstyret, og at der ikke kunne foretages flere flådesyn fra stederne, før udstyret var anskaffet.

Der er ikke fundet lignende mangler på almindelige synssteder. Når der ses bort fra disse resultater, vil andelen af utilfredsstillende tilsynsresultater ved flådesynssteder være af nogenlunde samme størrelsesorden som for almindelige synssteder. Man kan derfor ikke umiddelbart konkludere, at syn foretaget på flådesynssteder er af ringere kvalitet end på almindelige synssteder.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. oktober 2006  
J nr. 004-U18-22

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i breve af 4. og 5. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål nr. 5- 13 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 13:**

”Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 458 (Folketingsåret 2005-06) redegøre for de typiske årsager til de 258 klager i den angivne periode.”

**Svar:**

Færdselsstyrelsen har oplyst mig om, at de typiske klager ligger indenfor følgende grupper:

1. Klager over Færdselsstyrelsen (f.eks. klager over fristen for indkaldelse til syn, klager over ikke at kunne få udsættelse)
2. Klager over tekniske fejl (f.eks. forkert bedømmelse af fejl på bremses, forureningsmålingen er udført forkert, forkert bedømmelse af, hvor tæt en bil er eller andre tilsvarende tekniske problemstillinger)
3. Klager over synsresultatet (f.eks. uenig i bedømmelse af synsresultatet og at synsresultatet skulle have været enten godkendt eller ikke-godkendt).

Med venlig hilsen

  
Flemming Hansen

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 14/12-06  
J nr. 604-U18-43

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 30. oktober 2006 stillet mig følgende spørgsmål 34 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

### Spørgsmål nr.34:

"Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 7 redegøre for, hvorledes de tildelte tilsynsresultater C "Ikke tilfredsstillende" fordeler sig på de tre i besvarelsen nævnte underkategorier."

### Svar:

Færdselsstyrelsen har efter at have foretaget en manuel optælling af samtlige tilsynsrapporter med resultatet C oplyst, at der i perioden fra den 1. januar 2005 til den 31. august 2006 er foretaget 174 tilsyn med resultatet "C" ved synsvirksomheder og 9 tilsyn med resultatet "C" ved flådesynssteder. Der henvises til min tidligere besvarelse af spørgsmål 458 til Trafikudvalget af 22. september 2006.

De 174 tilsynsresultater ved synsvirksomheder fordeler sig som følger:

**151** i gruppe 1 (mildeste niveau, hvor virksomheden anmodes om at bringe de ikke tilfredsstillende forhold i orden straks, f.eks. når udstyr er blevet ødelagt og skal erstattes).

**19** i gruppe 2 (mellemniveau, hvor virksomheden anmodes om at redegøre for, hvordan de vil bringe de fundne ikke tilfredsstillende forhold i orden, f.eks. en synsmedarbejders ringe kendskab til og brug af kvalitetsstyring i det daglige arbejde).

**4** i gruppe 3 (hvor virksomheden groft eller gentagne gange har overtrådt betingelserne for at drive synsvirksomhed f.eks. ved flere gange at have foretaget syn uden at have nødvendigt kommunikationsudstyr til at indberette resultatet eller synsmedarbejderens manglende kendskab til reglerne om syn).

Ved flådesynssteder fordeler tilsynsresultaterne sig som følger:

**6** i gruppe 1,





2 i gruppe 2 og

1 i gruppe 3.

Ved tilsynsresultat "C", der kategoriseres i gruppe 3, vurderer Færdselsstyrelsen, om der er grundlag for at tildele synsvirksomheden en advarsel.

Der er i forbindelse med tilsynene i perioden 1. januar 2005 – 31. august 2006 givet 3 advarsler, og styrelsen har tilbagekaldt tilladelsen i 2 tilfælde.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen