

**Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato: 10. maj 2007  
Kontor: Regional sundhed  
J.nr.: 2007-1133-168  
Sagsbeh.: ADJ  
Fil-navn: Dokument 2

**Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 463 (Alm. del),  
som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til inden-  
rigs- og sundhedsministeren den 18. april 2007**

**Spørgsmål 463:**

"Ministeren bedes kommentere vedlagte artikler fra 24timer den 16. april 2007 om priserne i tandlægebranchen (side 6, 10 og 11). Herunder anmodes om ministerens vurdering af, om indholdet af den i artiklerne gengivne henvendelse fra Praktiserende Tandlægers Organisation til tandlæge Peter Pein-Lorenzen, kan opfattes som udtryk for en slags karteldannelse inden for området, eller som om regulering af den enkelte tandlæges priser er helt fri."

**Svar:**

Spørgsmålet om karteldannelse henhører under konkurrencelovgivningen. Jeg har derfor som oplyst i forbindelse med min besvarelse af spørgsmål nr. S 4155 indhentet en udtalelse fra Konkurrencestyrelsen. Af denne fremgår følgende:

"Den 13. april 2007 bragte dagbladet "24 timer" en omtale af visse udsagn i et brev, som Praktiserende Tandlægers Organisation (PTO) havde sendt til et medlem i Nordjylland. Omtalen, der efterfølgende blev fulgt op af bl.a. TV2 Nyhederne, efterlod indtrykket af, at PTO forsøgte at hindre det pågældende medlem i at konkurrere på prisen.

Konkurrencestyrelsen har derfor indledt en undersøgelse af, om PTO konkret eller mere generelt har søgt at samordne og kontrollere medlemmernes prisfastsættelse i strid med konkurrenceloven.

Styrelsen har i den forbindelse indhentet og gennemgået en række dokumenter, herunder det omtalte brev i sin helhed, ligesom der har været afholdt møde med repræsentanter for PTO til belysning af organisationens aktiviteter.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det styrelsens opfattelse, at der ikke er bevis for, at PTO har foretaget en forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse af konkurrenceloven.

Med hensyn til det konkrete brev til et nordjysk medlem, der har været genstand for mediernes bevågenhed, er spørgsmålet om eventuelt forsøg på prisstyring således helt afhængigt af, hvordan man fortolker brevets ordlyd. Når man læser brevet i sammenhæng, kan det fx ikke helt afvises, at det,

som tilkendegivet af PTO, alene skal læses som en kritik af, at den nordjyske tandlæge har markedsført sig på en måde, der har sået tvivl ved kvaliteten af importeret teknik.

Ikke desto mindre er der efter styrelsens opfattelse visse passager i brevet fra PTO til den nordjyske tandlæge, der alt andet lige kan fortolkes som en direkte eller indirekte opfordring fra PTO om, at medlemmet ikke bør lade indkøb af prisbillige produkter afspejle sig i prisen på den samlede ydelse.

Selv om Konkurrencestyrelsen ikke finder, at PTO's udmeldinger kan defineres som et forsøg på egentlig karteldannelse, kan også udmeldinger af den her omhandlede karakter efter omstændighederne være i strid med forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler og samordnet adfærd i konkurrencelovens § 6. Det afgørende i så henseende er, om udmeldingen egnet til at ensrette medlemmernes priser og dermed objektivt set har til formål at hæmme eller udelukke konkurrencen.

Uanset dette ifølge PTO ikke har været organisationens subjektive formål med brevet, har brancheorganisationer som PTO en pligt til at sikre sig, at udtalelser, der omhandler priser eller elementer i prisfastsættelsen, ikke sender et signal, der kan opfattes som en opfordring, vejledning eller anbefaling om et bestemt prisniveau.

Konkurrencestyrelsen vil derfor tage de fornødne skridt over for PTO med henblik på at undgå tilsvarende situationer i fremtiden.”

Jeg kan henholde mig til Konkurrencestyrelsens udtalelse.