



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2006-318-0568

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 54 af 7. november
2006.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

Spørgsmål 54: Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. november fra professor lic. jur. Søren Friis Hansen vedrørende fortolkning af EF-domstolens afgørelse af 14. september 2006 i sag C 386/04, jf. alm. del bil. 23.

Svar:

I dansk skattelovgivning er investeringsforeninger skattefri. Udgangspunktet er at den løbende værdistigning på investeringsforeningsbeviset medregnes som kapitalindkomst hos ejeren af investeringsforeningsbeviset. Dette gælder dog ikke, hvis investeringsforeningen – det være sig dansk eller udenlandsk – opfylder betingelserne for at kunne anses som udloddende investeringsforening. I så fald skal investeringsforeningen påtage sig en forpligtelse til at opføre det beløb, som indehaveren af investeringsforeningsbeviset skal beskattes af efter danske regler alt efter sammensætningen af aktiverne og årets afkast her af.

Professor Søren Friis Hansen har i et brev af 3. november 2006 til Investeringsforeningsrådet givet udtryk for, at disse regler skulle være i strid med EU-traktatens regler om fri bevægelighed for kapital. Jeg forstår Søren Friis Hansens synspunkt således, at betingelsen om at udenlandske udloddende investeringsforeninger skal opfylde samtlige krav for at kunne fastlægge den korrekte beskatning af de danske indehavere af investeringsforeningsbeviser i sig selv vil være så byrdefuld, at der - selv uden forskelsbehandling i forhold til danske investeringsforeninger - vil være tale om en traktatstridig restriktion for kapitalens fri bevægelighed.

Professor Søren Friis Hansen henviser endvidere til EU-domstolens afgørelse af 14. september 2006 i sag C-386/04 Centro di Musicologia Walter Stauffer. Denne dom pålagde Tyskland at give udenlandske almennyttige foreninger samme skattemæssige vilkår som tyske almennyttige foreninger med hensyn til særlige tyske regler om skattefritagelse for indtægter ved udlejning

Kommentar:

De gældende regler blev netop indført for at sikre, at der ikke er skattemæssig forskel mellem investering i en dansk investeringsforening set i forhold til en udenlandsk forening. Reglerne er nøjagtig de samme.

De særlige regler om udloddende investeringsforeninger er tillige udformet således, at de kan opfyldes af udenlandske investeringsforeninger. Trods betegnelsen er udloddende foreninger ikke karakteristiske ved, at de udlodder. De er karakteristiske ved, at de opgør medlemmets skattepligtige andel af foreningens indkomst. Det er uden betydning om investeringsforeningerne i civilretlig henseende kan betegnes som akkumulerende eller udloddende.

De særlige regler om udloddende investeringsforeninger bygger på det overordnede princip, at foreningen som udgangspunkt skal oplyse om de indtægter, som en indskyder ville have været skattepligtig af, hvis vedkommende havde oppebåret indtægterne selv. På denne måde tilsigtes skattemæssig neutralitet. Netop for at gøre livet lettere for de udenlandske foreninger er der ikke noget krav om at der skal være en særlig udlodningspolitik, der afviger fra foreningens ”normale” udlodningspolitik i fald der ikke er danske indskydere. Der er alene fastsat krav om afgivelse af de oplysninger, der er nødvendige for at den korrekte beskatning af de danske indskydere kan gennemføres.

Jeg har vanskeligt ved at tilslutte mig Søren Friis Hansens opfattelse af, at de danske regler for den skattemæssige behandling af udloddende investeringsforeninger skulle være i strid med reglerne om kapitalens fri bevægelighed. For det første er der ingen forskelsbehandling. For det andet er de afkrævede oplysninger ikke uforholdsmæssig svære at fremskaffe. Søren Friis Hansen tilkendegiver jo også selv, at

”danske skattemyndigheder er berettiget til at stille krav, som gør det muligt at kontrollere, om det udenlandske institut opfylder betingelserne i dansk lovgivning, der gør det muligt at fastlægge indkomstgrundlaget for en i Danmark bosiddende investor i det pågældende institut, samt at foretage den i så henseende nødvendige kontrol.”

Så vist ses foreligger der heller ikke nogen domme endnu på skatteområdet, som tilsidesætter et lands skattelovgivning uden at der var skattemæssige forskelle mellem rent nationale forhold og grænseoverskridende forhold. Dette er heller ikke tilfældet i de af Søren Friis Hansen påberåbte domme.

Med hensyn til EU-domstolens afgørelse af 14. september 2006 i sag C-386/04 Centro di Musicologia Walter Stauffer vedrører den slet ikke spørgsmålet om investeringsforeninger. Domstolen udtaler i præmis 40 om betingelserne for at blive anset for at udøve almennyttig virksomhed og dermed skattefritagelse efter tyske skatteregler:

”Når en institution, der er anerkendt som almennyttig i en medlemsstat, også opfylder de betingelser, der er fastsat herfor i lovgivningen i en anden medlemsstat, og har til formål at varetage sådanne almene interesser – hvilket det tilkommer de nationale myndigheder, herunder domstolene, i den sidstnævnte stat at vurdere – kan myndighederne i denne medlemsstat dog ikke nægte institutionen retten til ligebehandling alene med den begrundelse, at den ikke er etableret på dens område.” (andre sprogversioner ses ikke – som hævdet af Søren Friis Hansen – at have et andet indhold).

Endvidere siger domstolen i præmis 48-49:

”Før en medlemsstat indrømmer en institution skattefritagelse, er den berettiget til at anvende foranstaltninger, som giver den mulighed for at foretage en klar og præcis kontrol af, om institutionen opfylder betingelserne for skattefritagelse i den nationale lovgivning, og til at kontrollere dens faktiske drift, f.eks. på grundlag af de fremlagte årsregnskaber og en årsberetning. Det kan ganske vist være vanskeligt at foretage den nødvendige kontrol med institutioner, der er etableret i de andre medlemsstater..... I den forbindelse bemærkes, at der intet er til hinder for, at de pågældende skattemyndigheder over for den al-

mennyttige institution, der rejser krav om skattefritagelse, stiller som betingelse, at de fremlægger en relevant dokumentation, der giver dem mulighed for at foretage den nødvendige kontrol.”

I det omfang dommen overhovedet er relevant for investeringsforeninger må den nærmest siges at understøtte de danske regler om udloddende investeringsforeninger.