



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2006-418-0335

Dato: 5. November 2006

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 50 - 53 af 6. november 2006.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 50: Vil ministeren redegøre for, hvorfor Skatteministeriet har indbragt landskatteretsafgørelsen, der nu er afgjort ved Vestre Landsrets dom af 4/5-2006 og offentliggjort som SKM 2006-379 VL for domstolene?

Svar: Sagerne drejer sig om, hvorvidt fortjeneste ved salg af supplerende ejendom, der anvendes af arbejdsmæssige årsager, er skattefri efter parcelhusreglen.

Et ægtepar har bolig på Grønland, hvor manden arbejder. På et tidspunkt købte parret en helårsejendom i Danmark. Ejendommen blev købt, så parret havde et sted at bo, når de vendte tilbage til Danmark. I den første del af ejerperioden blev ejendommen udlejet. Ejendommen blev bl.a. anvendt af manden, når han havde arbejdsopgaver i Danmark. I en periode var disse arbejdsopgaver i Danmark særligt intensive pga etablering af en testbutik i Danmark.

Sagerne blev oprindeligt indbragt af ministeriet.

Baggrunden for indbringelsen var, at SKAT ifølge det oplyste hidtil kun havde anset en supplerende helårsejendom for omfattet af parcelhusreglen, hvis ejeren udelukkende af arbejdsmæssige forhold midlertidigt havde erhvervet den supplerende ejendom.

Kendelserne ville medføre en udvidelse af praksis, så en supplerende helårsejendom, hvis den anvendtes af arbejdsmæssige grunde, ville være omfattet af parcelhusreglen, uanset at ejendommen var erhvervet med et andet formål end at skulle anvendes i forbindelse med skatteyderens arbejde. De ville også kunne have afsmittende virkninger i forhold til de såkaldte "forældre køb".

Ministeriet vandt sagen ved Vestre Landsret. Vestre Landsrets dom er skarpere end den gældende praksis. Dommen kan i realiteten betyde, at en supplerende helårsejendom aldrig kan være skattefri.

Dommen er blevet kritiseret af bl.a. Niels Winther-Sørensen i en artikel i TfS.2006.7.

Niels Winther-Sørensen gør opmærksom på, at både Ligningsrådet og Landsskatteretten har fulgt en lempeligere praksis. Han finder det bør afgøres konkret om en supplerende fast ejendom har tjent til bolig for ejeren. I artiklen omtales også en række ikke-offentliggjorte konkrete afgørelser som ministeriet ikke havde kendskab til, da sagen oprindeligt blev indbragt.

Som noget nyt har appellanterne for Højesteret gjort gældende, at en beskatning vil være i strid med fast administrativ praksis, hvorefter en skatteyder på samme tid kan råde over to ejendomme, der kan tjene til bolig for ejeren.

Ministeriet har overvejet dette anbringende nærmere.

I den forbindelse har ministeriet indhentet en udtalelse fra Kammeradvokaten.

Ministeriet er kommet frem til, at der foreligger en fast administrativ praksis, hvor det næppe er et krav, at den supplerende ejendom skal være erhvervet med henblik på brug i forbindelse med arbejdsmæssige forhold.

Ministeriet har derfor valgt at tage bekræftende til genmæle overfor appellanternes påstand. Ministeriet fandt ikke, at der var mulighed for at vinde den konkrete sag efter de nye afgørelser var kommet frem.

Spørgsmål 51: Kan ministeren bekræfte, at Vestre Landsrets dom af 4/5-2006 og offentliggjort som SKM 2006-379 VL er udtryk for en skærpet praksis, som påstået af professor Niels Winther Sørensen i TfS 2006-700 ART?

Svar: Der henvises til svaret på spørgsmål 50.

Spørgsmål 52: Vil ministeren redegøre for den principielle rækkevidde af Vestre Landsrets dom af 4/5-2006 offentliggjort som SKM 2006-379 VL, herunder konsekvensen af Skatteministeriets påstand under retssagen om ”at en skatteyder ikke på samme tid kan have to ejendomme, der tjener til bolig for ham”, og den deraf følgende betydningen for:

- Personer, der på grund af deres arbejde har en ejerbolig til rådighed i nærheden af arbejdsstedet, samtidigt med at de har ejerbolig som deres permanente bolig, hvor der er folkeregisteradresse, og hvor den øvrige familie også bor,
- folketingsmedlemmer, der for uden ejerbolig på deres sædvanlige bopæl, har erhvervet ejerlejlighed eller andelslejlighed i København, og
- godsejere, der dels har bopælspligt på deres gods, dels har ejerbolig i Københavnsområdet?

Svar: Som nævnt i svaret på spørgsmål 50 har Skatteministeriet besluttet at tage bekræftende til genmæle over for appellanternes påstande ved Højesteret. Den gældende praksis vil derfor ikke blive skærpet.

Denne beslutning betyder, at en supplerende ejendom vil kunne sælge skattefrit efter parcelhusreglen, hvis ejendommen i ejerperioden har været anvendt af ejeren af arbejdsmæssige årsager. Det er dog fortsat en betingelse, at varigheden af den arbejdsmæssige anvendelse af ejendom har en sådan karakter, at det kan siges, at den supplerende ejendom har tjent til bolig for ejeren.

Jeg har bedt Skatteministeriet om at udarbejde en kommentar, der nærmere belyser konsekvenserne af afgørelsen om at tage bekræftende til genmæle.

Spørgsmål 53: Vil ministeren oplyse, fra hvornår og hvordan, den skærpede praksis, der er udtrykt i Vestre Landsrets dom af 4/5-2006 offentliggjort i SKM 2006-379 VL er gældende, herunder om denne praksis gælder for afståelser før 4/5-2006 og for afståelse af ejendomme anskaffet før 4/5-2006?

Svar: Da Skatteministeriet har besluttet at tage bekræftende til genmæle i sagen, vil der ikke være tale om en skærpelse af praksis. Der henvises i øvrigt til svarene på spørgsmål 50 og 52.