



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-418-0010

Dato: 7. august 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

SAU alm.del

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 311 af 6. juli 2006.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål: Ministeren bedes redegøre for hvilke lovgivningsmæssige og provenumæssige konsekvenser det får, at Danmark ved EF-domstolen har tabt sagen Hans Markus Kofoed/Skatteministeriet, sag C-321/05?

Svar: Fusionsskattedirektivet giver mulighed for, at visse selskabsmæssige omstruktureringer kan gennemføres skattefrit. Det gælder bl.a. aktieombytninger, hvorved der indskydes et selskab ("holdingselskabet") mellem et eksisterende selskab og dette selskabs aktionærer. Det er efter fusionsskattedirektivet en betingelse for, at der foreligger en aktieombytning, der kan gennemføres skattefrit, at aktionærerne udelukkende vederlægges med aktier i holdingselskabet og evt. en kontant udligningssum på højst 10% af aktiernes pålydende værdi.

Hans Markus Kofoed og hans medaktionær i selskabet Cosmopolite Holding ApS gennemførte den 29. november 1993 en aktieombytning, hvorved de blev aktionærer i det nystiftede irske selskab, Dooralong Ltd., der overtog aktierne i Cosmopolite Holding ApS.

Få dage efter aktieombytningen blev der udloddet i alt kr. 26 mio. fra Cosmopolite Holding ApS til Dooralong Ltd. og videre til Hans Markus Kofoed og hans medaktionær. Den dagældende dobbelbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Irland indebar, at denne udlodning kunne ske uden dansk beskatning. Det er ubestridt, at det allerede på tidspunktet for gennemførelsen af aktieombytningen var parternes fælles hensigt at gennemføre denne efterfølgende udlodning.

I Landsskatterettens kendelse af 5. april 2001 blev det lagt til grund, at udlodningen måtte anses for at indgå som led i et samlet aftalekompleks i forbindelse med aktieombytningen, således at udlodningen reelt må anses som en del af afståelsesvederlaget i forbindelse med aktieombytningen. Da det betyder, at den dagældende grænse på 10% i kontant udligningssum er overskredet, er konsekvensen, at aktieombytningen bliver skattepligtig.

Hans Magnus Kofoed indbragte herefter sagen for Østre Landsret, der ved kendelse af 3 august 2004 besluttede at forelægge EF-Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål:

”Skal artikel 2, litra d) i [---] direktiv 90/434 EØF [---] fortolkes således, at der ikke foreligger en ombytning af aktier i fusionsbeskatningsdirektivets forstand, hvis deltagerne i aktieombytningen samtidig med aftalen om ombytning af aktierne på retlig uforpligtende vis tilkendegiver som deres fælles hensigt, at de på den førstkommende generalforsamling efter ombytningen i det erhvervende selskab agter at stemme for at udlodde et udbytte, der er større end 10 % af den pålydende værdi af de værdipapirer, som blev udleveret i forbindelse med aktieombytningen, og et sådant udbytte faktisk udloddes?”

EF-Domstolen har ved dom af 5. juli 2007 i sagen C 321/05, truffet afgørelse vedrørende dette præjudicielle spørgsmål. Dommen konkluderer:

”Under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende skal et udbytte som det, der blev udbetalt, ikke indgå i beregningen af den ”kontante udligningssum” som omhandlet i fusionsskattedirektivets artikel 2, litra d), og en ombytning af selskabsandele som den, der er genstand for hovedsagen, udgør derfor en ”ombytning af aktier” som omhandlet i dette direktivs artikel 2, litra d).

Følgelig er direktivets artikel 8, stk. 1, principielt til hinder for, at en sådan ombytning af selskabsandelene beskattes, medmindre nationale retsfor skrifter om retsmisbrug, skattesvig eller skatteunddragelse kan fortolkes i overensstemmelse med nævnte direktivs artikel 11, stk. 1, litra a), og dermed begrunde, at ombytningen beskattes.”

Spørgsmålet om, hvorvidt nationale retsfor skrifter om retsmisbrug, skattesvig eller skatteunddragelse kan fortolkes i overensstemmelse med fusionsskattedirektivets artikel 11, stk. 1, litra a), og dermed begrunde, at ombytningen beskattes, skal afgøres af Østre Landsret. Dette er endnu ikke sket.

Derfor finder jeg ikke grundlag for allerede nu at redegøre for de lovgivningsmæssige og provenumæssige konsekvenser af dommen.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der siden 1993 er foretaget lovændringer, herunder implementering af fusionsskattedirektivets artikel 11, stk. 1, litra a), der gør, at retstilstanden her i landet vedrørende aktieombytning ikke er den samme i dag som i 1993, ligesom den dagældende dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Irland er genforhandlet.