



**SKATTEMINISTERIET**

j.nr. 07-091348  
Dato : 15. august 2007

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 267 af 1. juni 2007.  
(Alm. del).

Kristian Jensen

/Tina R. Olsen

**Spørgsmål 267:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 31. maj 2007 fra PricewaterhouseCoopers vedrørende bemærkninger til redegørelse fra Skatteministeriet om status for arrangementerne i Horsens i 2006, jf. alm. del - bilag 166.”

**Svar:**

SKAT udtaler:

Skatteudvalget har bedt om kommentarer til henvendelsen af 31. maj 2007 (alm. del - bilag 166) fra PriceWaterhouseCoopers omhandlende bemærkninger til redegørelse fra Skatteministeriet om status for arrangementerne i Horsens i 2006, jf. alm. del - bilag 136.

Det er PriceWaterhouseCoopers opfattelse, at Skatteministeriets redegørelse indeholder fejlbehæftede baggrundsoplysninger.

1) For det første anfører PriceWaterhouseCoopers, at det ikke er korrekt, at Musikforeningen Eigils anså sig for omfattet af momslovens § 13, stk. 1, nr. 22, da denne bestemmelse blev indført 1. juli 2002. Det anføres videre i samme forbindelse, at foreningen den 14. juni 2002 modtog et brev fra Told- og Skatteregion Horsens, hvori det fremgik, at foreningen efter den 1. juli 2002 kunne vælge fremover at undlade at ansøge om momsfritagelse for afholdelse af arrangementer.

Hertil skal bemærkes, at ToldSkat den 14. juni 2002 udsendte et generelt orienteringsbrev til de idræts- og musikforeninger, der hidtil havde søgt om momsfritagelse for de enkelte arrangementer, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 18. Brevet nævner de betingelser, der alle skal være opfyldte for, at foreningen kan anse sig omfattet af bestemmelsen.

Eftersom foreningen derefter ophørte med at ansøge om momsfritagelse for hvert enkelt arrangement, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 18, må det anses for korrekt at anføre, at foreningen må have anset sig for omfattet af den ny bestemmelse i § 13, stk. 1, nr. 22.

Det fremgår da således også af et notat udfærdiget af Told- og Skatteregion Horsens, at foreningen på mødet den 5. december 2005 oplyste, at ”man hidtil har anset sig for værende en almennyttig velgørende ”musikforening”, bl.a. på grundlag af ToldSkats brev af den 14. juni 2002”. Af notatet fremgår også, at der udover foreningens ledelse deltog 2 repræsentanter fra PriceWaterhouseCoopers som repræsentanter for foreningen.

2) For det andet anfører PricewaterhouseCoopers, at ”det er skudt noget over målet”, når foreningens aktivitet med koncertarrangementer med momsfrigørelse i Skatteministeriets redegørelse benævnes som omfattende. Det anføres videre i den forbindelse, at foreningen ved tidligere lejlighed har oplyst, at antallet har været 50 i årene 2002-2004.

I Gyldendals ”Den danske Ordbog” beskrives ordet omfattende således: ”som har et stort omfang eller kræver meget arbejde og mange resurser”. I Systimes ”DanskOrdbogen” anføres som synonym for omfattende blandt andet ”stor, rig holdig og udstrakt”.

Det er efter Skatteministeriets opfattelse retvisende at betegne en forenings koncertaktivitet for omfattende, når der afholdes et koncertarrangement gennemsnitligt hver 3. – 4. uge i en 3 års periode.

3) For det tredje anfører PriceWaterhouseCoopers, at det ikke er korrekt, at Told- og Skatteregion Horsens har meddelt foreningen, at den ikke opfylder betingelserne for momsfrigørelse i henhold til momslovens § 13, stk. 1, nr. 22, og at foreningen derfor fremover skal søge om momsfrigørelse for hvert arrangement efter § 13, stk. 1, nr. 18. Samtidig anføres det, at det dog er korrekt, at regionen oplyste, at den ikke fandt, at foreningen opfyldte betingelserne i momslovens § 13, stk. 1, nr. 22, og at foreningen valgte at acceptere regionens forslag om fremover at søge om momsfrigørelse til hvert arrangement og at udlodde eventuelt overskud til velgørende formål.

Det formodes, at PriceWaterhouseCoopers hermed ønsker opmærksomheden henledt på, at myndighederne ikke traf en formel afgørelse i forbindelse med den momsmæssige vurdering af foreningen i relation til bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 22.

Det er korrekt, at myndighederne ikke traf en formel afgørelse om forholdet. Der ses imidlertid ingen forskel i, om det er meddelt foreningen, at den ikke opfylder betingelserne, eller om det er oplyst overfor foreningen, at myndighederne ikke finder, at foreningen opfylder betingelserne. Under alle omstændigheder fik foreningen at vide, at dens mulighed for momsfrigørelse fremover bestod i at søge om momsfrigørelse for hvert enkelt arrangement. Dette er så vidt det ses ikke omtvistet.

4) For det fjerde anfører PriceWaterhouseCoopers, at myndighederne ikke i tilladelsen til momsfrigørelse for koncerten med Rolling Stones har indskærpet overfor foreningen, at den ikke fremover kunne forvente at opnå momsfrigørelse. Det fremgik af tilladelsen, at foreningen efter SKATs opfattelse ikke opfyldte betin-

gelse for momsfrigtagelse, men at anmodningen blev imødekommet, idet foreningen var bibragt en berettiget forventning om momsfrigtagelse. I tilladelsen fremgik også, at fremtidige arrangementer vil blive vurderet på baggrund af de i tilladelsen nævnte betingelser.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at eftersom det af tilladelsen fremgår, at betingelserne for momsfrigtagelse ikke er opfyldt, og at fremtidige ansøgninger vil blive vurderet i forhold til disse betingelser, må dette forstås således, at fremtidige ansøgninger ikke vil blive imødekommet, såfremt de ikke opfylder betingelserne.

Det synes ikke formålstjenstligt at diskutere, om myndighedernes formulering kan betegnes som en indskærpelse eller ej. Formålet med formuleringen i tilladelsen var at bringe foreningen ud af den berettigede forventning, der var opstået som følge af, at myndighederne hidtil havde accepteret momsfrigtagelse for koncertarrangementerne. Det er Skatteministeriets opfattelse, at formålet er opfyldt.