



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2007-418-0415

Dato: 1. maj 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 207-213 af 3. april  
2007.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Thomas Larsen

**Spørgsmål nr. 207:** Ministeren bedes redegøre nærmere for provenuberegninger i den aftale, regeringen og DF kalder ”Aftale om indgreb mod skattespekulation”, herunder specielt for effekterne kaldet ”Direkte afledte skatteindtægter” og ”Adfærdsvirkninger”.

**Svar:** Der er redegjort nærmere for provenuberegningerne i det fremsatte lovforslag som udmønter ovennævnte aftale. Jeg kan henvise hertil.

Med hensyn til de *direkte afledte skatteindtægter* er de udtryk for, at en væsentlig del af lettelsen vil vende tilbage til stat og kommuner i form af andre skatter og afgifter. Det skyldes, at provenutabet som udgangspunkt vil tilfalde ejerne af selskaberne m.v. gennem højere udbytte og kursstigninger. Udbytte og aktieavancer genererer skat og afgifter. Tilfalder gevinsten f.eks. en pensionskasse, skal der betales pensionsafkastskat i samme år efter lagerprincippet og senere når gevinsten udbetales som pension til pensionsopspareren betales indkomstskat. Hertil kommer at der betales moms og afgifter når pensionen anvendes til forbrug. Det er sådanne mekanismer, som de direkte afledte skatteindtægter dækker over. Jeg kan herudover henvise til lovforslagets provenubemærkninger.

*Adfærdsvirkninger* dækker over, at selskaberne ændrer deres økonomiske adfærd, når de økonomiske incitamenters ændres. Som det fremgår af forslaget, er formålet med forslaget at ændre afgørende ved incitamenterne til at placere indtægter og udgifter internationalt. Nedsættelsen af selskabsskattesatsen og forslaget om loftet over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter samt EBIT-ordningen vil således have en negativ virkning på omfanget af nettoindkomsttransformation ud af landet, da skattemotiveret transfer pricing og anden indkomsttransformation er følsom overfor de formelle selskabsskattesatser.

Den lavere selskabsskat vil desuden påvirke selskabernes beslutninger om oprettelse og lokalisering af selskaber og filialer, og påvirke omfanget af nyinvesteringer i allerede eksisterende selskaber og filialer. En nedsættelse af selskabsskattesatsen vil endvidere øge nettoafkastet efter skat af investeringer i Danmark og således på grund af kapitalens bevægelighed skabe et øget skattegrundlag.

Adfærdsvirkningerne dækker således over, at selskaberne tilpasser deres adfærd til de nye regler, som selskabsskatteomlægningen indebærer. Jeg kan herudover henvise til provenubemærkningerne i lovforslaget og min besvarelse af spørgsmål S 4030.

**Spørgsmål nr. 208:** I den aftale, regeringen og DF kalder ”Aftale om indgreb mod skattespekulation” anføres følgende: ”Friholdelsen af selskaber med nettofinansieringsudgifter på mindre end 20 mio. kr. betyder, at antallet af potentielt berørte selskaber nedbringes fra højst 2.000 til under 1.000. Bortfaldet af 55-procentsreglen betyder dog, at det faktiske antal berørte virksomheder er endnu lavere, da det store flertal af selskaber med nettorenteuudgifter udover 20 mio. kr. ikke vil blive ramt af renteloftet.” Ministeren bedes nærmere redegøre for, hvorfor det store flertal af selskaber med nettorenteuudgifter udover 20 mio. kr. ikke bliver ramt af skatteloftet, og hvor mange selskaber der forventes at blive berørt af reglerne?

**Svar:** I det lovforslag som blev udsendt i høring blev fradragsværdien for rentefradrag over 10 mio. kr. nedsat til 55 pct. Herudover blev der foreslået et renteloft, der blev bestemt som

den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med en rentesats på 6,5 procent. Renteloftet kunne maksimalt beskære nettofinansieringsudgifterne til 10 mio. kr. Med disse ændringer blev det skønnet, at højst 2.000 selskaber kunne blive berørt af rentefradragsbegrænsningerne. Dette dækker over, at nogle selskaber alene blev ramt af den reducerede fradragsværdi, andre alene af renteloftet og nogle af begge dele. Renteloftet rammer dog primært meget tyndt kapitaliserede selskaber, hvorimod den reducerede fradragsværdi ville ramme stort set alle selskaber med mindre loftet havde beskåret nettofinansieringsudgifterne ned til 10 mio. kr. Hovedparten af de op mod 2.000 berørte selskaber ville derfor alene blive ramt af den reducerede fradragsværdi.

I det fremsatte lovforslag er bundgrænsen for hvornår rentefradragsbegrænsningerne finder anvendelse forhøjet fra 10 til 20 mio. kr. Det betyder isoleret set, at antallet af potentielt berørte selskaber nedbringes fra højst 2.000 til under 1.000. Imidlertid er den reducerede fradragsværdi også udgået og erstattet af EBIT-ordningen. EBIT-ordningen skønnes ikke at ramme lige så bredt som den reducerede fradragsværdi. Derfor forventes det, at det store flertal af de 1.000 potentielt berørte selskaber ikke bliver ramt af rentefradragsbegrænsningerne. Antallet af virksomheder som rammes af det reviderede loft over nettofinansieringsudgifterne skønnes derimod ikke, at være ændret væsentligt i forhold til høringsudkastet. Det skyldes, at dette element fortsat er målrettet forholdsvis store meget tyndt kapitaliserede selskaber.

**Spørgsmål nr. 209:** Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvor mange ansatte der er i de virksomheder, der forventes at blive berørt af loftet for nettofinansieringsudgifter på 20 mio. kr.?

**Svar:** Der foreligger ikke umiddelbart oplysninger, som kan danne baggrund for et skøn over antallet af ansatte i de selskaber som vil blive berørt af loftet over nettofinansieringsudgifter. Da loftet kun finder anvendelse på virksomheder som har nettofinansieringsudgifter udover 20 mio. kr. vil der dog være tale om forholdsvis store virksomheder målt ved f.eks. antal beskæftigede. Den procentvise andel af selskaber som rammes i forhold til det samlede antal selskaber vil derfor være mindre end den procentvise andel af disse selskabers beskæftigede i forhold til den samlede beskæftigelse, fordi de ramte selskaber har en forholdsvis stor beskæftigelse.

**Spørgsmål nr. 210:** Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvor meget sækelsen af selskabsskatten til 25 pct. vil betyde af mistede skatteindtægter i forhold til udskudte skatter?

**Svar:** Jeg har redegjort nærmere for den provenumæssige betydning af udskudte selskabsskatter i min besvarelse spørgsmål S 2472, hvortil jeg kan henvise. Som det fremgår af besvarelsen foreligger der ikke oplysninger, der kan danne grundlag for et isoleret skøn over formindskelsen af den regnskabsmæssigt udskudte skat og af den regnskabsmæssige værdi af skatteaktiver som følge af selskabsskattenedsættelsen. Effekten af nedsættelsen er indregnet i provenuskønnet, da det baserer sig på det langsigtede selskabsskattegrundlag som altid indeholder elementer af tilbageført udskudt skat.

**Spørgsmål nr. 211:** Ministeren bedes redegøre nærmere for baggrunden for, at EBIT-reglerne vedr. selskabers muligheder for rentefradrag i den aftale regeringen og DF kalder ”Aftale om indgreb mod skattespekulation” er væsentlig lempeligere end i f.eks. Tyskland?”.

**Svar:** Det er korrekt, at den danske EBIT-model er lempeligere end den tyske model. Dette skal imidlertid ses i lyset af det samlede indgreb vedr. nettorenteudgifter i de to lande.

Elementerne i det *tyske* forslag er følgende:

- Den skattepligtige indkomst kan højst nedbringes med 30 pct. som følge af nettofinansieringsudgifter (EBIT). Renteudgifter, der beskæres, kan fremføres uendeligt.
- EBIT-modellen gælder kun, når nettorenteudgifterne overstiger 1 mio. euro
- Der indsættes en undtagelsesbestemmelse, hvorefter reglerne ikke finder anvendelse, hvis koncernen kan påvise, at den tyske del af koncernen ikke er tyndere kapitaliseret end koncernen i sin helhed.
- EBIT-modellen finder kun anvendelse på koncerner. Enkeltstående virksomheder rammes således som hovedregel ikke.
- Fradragsværdien for renteudgifter m.v. nedsættes, således at 25 pct. af selskabernes finansieringsomkostninger (renter, leasing, licenser og royalties mv.) udover 100.000 euro tillægges den skattepligtige indkomst ved beregningen af Gewerbesteuer. Resultatet er, at finansieringsomkostninger kun har fradragsværdi på 26,33 pct. sammenlignet med 29,83 pct. uden tillægsreglen.

Til sammenligning er elementerne vedr. nettorenteudgifter i det *danske* forslag følgende:

- Loft over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter. Renteudgifterne, der beskæres, kan ikke fremføres.
- EBIT-model, således at den skattepligtige indkomst højst kan nedbringes med 80 pct. som følge af nettofinansieringsudgifter. Renteudgifter, der beskæres, kan fremføres uendeligt.
- Loftet over nettofinansieringsudgifterne og EBIT-modellen gælder kun når nettofinansieringsudgifterne overstiger 20 mio. kr.

Som det fremgår opererer Tyskland således ikke med et loft over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter, som det er tilfældet i Danmark. Herudover er det også værd at bemærke at beskærne nettofinansieringsudgifter som følge af loftet ikke kan fremføres til senere modregning i den skattepligtige indkomst.

I EBIT-modellen kan beskærne renteudgifter derimod fremføres til senere modregning og dette gør at den under alle omstændigheder er langt lempeligere end loftet – fordi der alene er tale om en likviditetsmæssig belastning for de berørte selskaber.

Samlet set er jeg således ikke i tvivl om, at det danske indgreb er lige så effektivt som det tyske, uanset at EBIT-ordningen i Danmark isoleret set er lempeligere end i Tyskland.

**Spørgsmål nr. 212:** Ministeren bedes oplyse hvorfor ministeriets egne såkaldte varige provenueffekter viser en positiv effekt på 2,8 milliarder kr., når ministeren offentligt har tilkendegivet, at tabet i Danmark fra kapitalfondenes overtagelse af danske virksomheder vil nå op på 15 milliarder kr.?

**Svar:** Som det fremgår af lovforslaget så skal de 2,8 mia. kr. ses i forhold til at kapitalfondenes nedbringelse af skattebetalingen på nuværende tidspunkt skønnes at have kostet et provenutab på 2 mia. kr.

Med hensyn til de 15 mia. kr. i provenutab, så er de, som det ligeledes fremgår af lovforslaget, udtryk for det tab af selskabsskatteprovenu som staten vil lide over en årrække, hvis der ikke blev foretaget et indgreb.

**Spørgsmål nr. 213:** Ministeren bedes oplyse, hvorfor ministeriet regner med at den aftale, regeringen og DF kalder ”Aftale om indgreb mod skattespekulation”, vil mindske kapitalfondenes interesse i danske virksomheder, når de i aftalen indeholdte bestemmelser er mindre restriktive end de tiltag, der ses i andre EU-lande, f.eks. Tyskland?

**Svar:** Som det fremgår af besvarelsen spørgsmål nr. 211 er der samlet set ikke tale om at det danske forslag er mindre restriktivt end det tyske. Tværtimod er det vurderingen at loftet over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter vil udgøre et effektivt værn mod kapitalfondene, fordi det ikke længere vil være muligt at få fradrag for den gæld som ofte placeres i de opkøbte selskaber.