



RIGSADVOKATEN

Advokat [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

DATO 24. maj 2007

JOURNAL NR.

RA-2007-321-0442

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: MVL

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 2. april 2007, har De som advokat for [REDACTED] klaget over Statsadvokaten for Nord- og Østjyllands afgørelse af 8. marts 2007.

Ved afgørelsen meddelte statsadvokaten Dem, at hun i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2 havde besluttet at indstille efterforskningen i en sag, hvor Deres klient har anmeldt politiassistenterne [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED] for grov tjenesteforsømmelse i forbindelse med en episode den 17. juli 2006 i Hirtshals.

Statsadvokaten anførte som begrundelse for sin afgørelse, at der ikke er tilvejebragt oplysninger der giver en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige er begået.

Statsadvokaten fandt heller ikke, at de anmeldte polititjenestemænd havde handlet kritisabelt.

Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på politiassistent [REDACTED] forklaring, herunder det forhold, at han skulle foretage en afvejning af, hvilke ressourcer der var til rådighed for den pågældende opgave. En afvejning mellem den til personen knyttede risiko for overfald på andre overfor det forhold, at vagthavende var alene på stationen på det pågældende tidspunkt.

Politiklagenævnet for Statsadvokaten for Nord- og Østjylland havde forinden erklæret sig enig i afgørelsen.

I Deres klage hertil har De blandt andet anført, at Deres klient ikke er blevet afhørt enten i Retten i Hjørring eller hos Statsadvokaten for Nord- og Østjylland, på trods af hendes ønske herom. De har samtidig klaget over, De ikke havde haft mulighed for at sætte Dem ind i sagen, inden statsadvokaten traf afgørelse.

Jeg har i anledning af Deres klage indhentet sagens akter samt en udtalelse fra statsadvokaten, der har henholdt sig til sin afgørelse.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

For så vidt angår Deres klients klage over ikke at være afhørt i retten eller hos statsadvokaten skal jeg bemærke, at Deres klient i sin skrivelse af 1. august 2006 skriftligt redegjorde for forløbet, sådan som hun opfattede det. Hun blev desuden afhørt telefonisk den 7. september 2006. Det fremgår af sagen, at hun den 8. september 2006 blev kontaktet af statsadvokatassessor [redacted] med henblik på oplæsning af den på baggrund af afhøringen den 7. september 2006 udfærdigede rapport. Deres klient tilkendegav i den forbindelse, at hun ikke ønskede rapporten oplæst, idet hun ved personligt fremmøde ville gennemlæse den. Det blev samtidig tilkendegivet overfor Deres klient, at der ikke på daværende tidspunkt, var noget ønske om at afhøre hende yderligere. Det fremgår ikke af sagen, at Deres klient efterfølgende ved personligt fremmøde har gennemlæst rapporten. Deres klient er derudover fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 8. februar 2007.

Samtidig er der indgivet skriftlige redegørelser fra [redacted] og [redacted], og statsadvokaten har afhørt de anmeldte polititjenestemænd.

Jeg er herefter enig med statsadvokaten i, at der ikke var grundlag for at foretage yderligere undersøgelser, herunder foretage yderligere afhøring af Deres klient.

For så vidt angår klagen over, at De ikke har haft mulighed for at sætte Dem ind i sagen, inden statsadvokaten traf afgørelse, bemærkes, at Deres klient flere gange overfor statsadvokaten, herunder den 28. januar 2006 og den 8. februar 2007, rykkede for en snarlig afgørelse samtidig med, at Deres klient fremkom med flere forskellige navne på advokater, der ikke blev beskikket, forinden De blev beskikket den 27. februar 2007.

Efter en gennemgang af sagen skal jeg herefter meddele, at jeg ikke finder grundlag for at ændre statsadvokatens afgørelse. Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på de samme forhold, som statsadvokaten har anført som begrundelse for sin afgørelse.

Min afgørelse kan ikke påklages til højere administrativ myndighed. Det fremgår af retsplejelovens § 1020 g, jf. § 99, stk. 3.

På rigsadvokatens vegne

Hans Fogtdal

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

# GENPART

Advokat [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

DATO 8. marts 2007

JOURNAL NR.

SA4-2006-321-0257

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: RJ/TJ

STATSADVOKATEN FOR NØRDLAND  
OG ØSTJYLLAND

NYHAVNSGADE 9  
POSTBOKS 539  
9100 AALBORG

TELEFON 98 32 42 00  
FAX 98 16 39 16

Den 10. august 2006 anmeldte Deres klient, [REDACTED], politiassistent [REDACTED] for grov tjenesteforsømmelse i forbindelse med en hændelse i Hirtshals by den 17. juli 2006.

Af anmeldelsen fremgik, at politiassistent [REDACTED] surt afviste Deres klient, da hun bad om hjælp mod en mand, der var gået amok og truede hende og andre, og at manden først noget senere blev hentet af en hundepatrulje fra Hjørring. To andre tilstedeværende betjente kom heller ikke Deres klient til hjælp, men talte med en engelsk kvinde, som de under forløbet kørte bort fra stationen med, for siden at vende tilbage, mens den truende mand stadig løb amok.

Ved et brev af 7. september 2006 udvidede Deres klient anmeldelsen til også at angå politiassistent [REDACTED] og en kvindelig betjent.

De tre anmeldte er politiassistenterne [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED].

[REDACTED] og [REDACTED], anmeldte også de pågældende polititjenestemænd for hændelsen den 17. juli 2006, men trak ved en erklæring af 25. januar 2007 deres anmeldelser og eventuelt indgivne dispositionsklager tilbage.

Jeg har modtaget breve fra Deres klient, [REDACTED] og [REDACTED] med beskrivelser af det, der foregik den 17. juli 2006. Senest har jeg modtaget kopi af et brev fra Deres klient af 8. februar 2007 til Politiklagenævnet med "tilføjelser til min

politiklagesag og vidneudsagnet" og et ønske om at blive afhørt i Hjørring Ret. I tilfø-  
jelse giver hun bl.a. udtryk for, at politiet både løj og svigtede.

Jeg har også modtaget kopi af et brev fra Deres klient af 24. september 2006 til advo-  
kat [REDACTED] der tidligere var beskikket for Deres klient. I brevet giver hun udtryk  
for ønsket om at blive afhørt i Hjørring Ret og anmoder om, at tre navngivne personer  
afhøres om det, der passerede uden for politistationen.

Fra Politimesteren i Hjørring, nu Nordjyllands Politi, Hjørring, har jeg for den 17. juli  
2006 modtaget journaludskrifter for Hirtshals Politi og døgnrapport fra Hjørring Politi.

STATSADVOKATEN

Jeg har under min efterforskning gennemgået sagens oplysninger, foretaget en kort af-  
høring af Deres klient, og jeg har afhørt de anmeldte polititjenestemænd.

SIDE 2

Jeg har på baggrund af sagens oplysninger, herunder Deres klients, [REDACTED]  
[REDACTED] og [REDACTED] skriftlige udsagn, ikke fundet grundlag for at afhøre yderligere  
vidner eller foretage yderligere undersøgelser.

#### Afgørelse

Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2 besluttet at indstille efterforsk-  
ningen i sagen.

Begrundelsen for afgørelsen er, at de oplysninger, der er tilvejebragt ved min undersø-  
gelse, ikke giver en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af  
det offentlige, er begået. Ej heller finder jeg, at de indklagede polititjenestemænd har  
handlet kritisabelt.

Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere oplysning  
herom kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.

#### Sagsfremstilling

Den 17. juli 2006 kl. 12.30 har Hirtshals Politi registreret "Mange anmeldelser om en  
beruset mandsperson, der går rundt i området omkring bymidten og generer alt og al-  
le". Kl. 12.45 er der rekvireret en patrulje fra Hjørring, og kl. 13.00 er det registreret,  
at "sagens PER ankommer selv her til PST. i Hirtshals. Pgl. er noget beruset og er op-  
revet over livets genvordigheder." Kl. 13.10 køres personen til bopælen.

Af døgnrapporten fra Hjørring Politi for den 17. juli 2007 fremgår bl.a., at [REDACTED]  
[REDACTED] og [REDACTED] mellem kl. 11.45 og kl. 12.45 var beskæftiget med

afhentning af en pige ved Kystlink. Fra kl. 13.10 bragte en anden patrulje pigen til Hjørring.

██████████ har forklaret, at han ringede til ██████████ og ██████████, da han modtog anmeldelse om den berusede person. De to kolleger var ikke på stationen, men i færd med at løse politiopgaver andetsteds. På stationen indfandt sig på et tidspunkt tre kvinder, hvoraf den ældste gav udtryk for, at de var bange for den berusede mand, som var ██████████. ██████████ rekvirerede i de tre kvinders påhør en patrulje fra Hjørring. Da den ældste af kvinderne var meget hysterisk, kan han have været bestemt, da han i denne forbindelse fortalte kvinderne, hvad der var foretaget, og at de var velkomne til at vente på stationen, til patruljen ankom. Han sagde det ikke på en sur måde. ██████████ kendte ██████████ fra utallige tidligere episoder og vidste, at han kunne være generende, men regnede ikke med at folk i Hirtshals var bange for ham. På denne baggrund, og fordi ██████████ var alene på stationen, forblev han på stationen og afventede sine kollegers ankomst. Da ██████████ og ██████████ ankom, havde de en tysk pige med, som de var beskæftiget med. Pludselig kom ██████████ buldrende ind på stationen. Han blev sat i venterum og senere kørt hjem af patruljen fra Hjørring.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

██████████ har forklaret, at de hverken hørte eller så uro uden for stationen, da hun og ██████████ ankom til stationen med den tyske pige. Mens hun inde på politistationen talte engelsk med den tyske pige, henvendte en lyshåret kvinde sig og talte ophidset til ██████████. Den lyshårede kvinde gik igen, men kom kort efter løbende tilbage og ind på politistationen. Straks derefter kom ██████████ gående ind på politistationen. Han var ikke aggressiv, men usikker på benene. De satte ham ind i et venterum, og umiddelbart derefter kom patruljen fra Hjørring. Denne patrulje kørte ██████████ hjem, kom tilbage til stationen og kørte så hjem til Hjørring medbringende den tyske pige. ██████████ har bestemt afvist, at hun og ██████████ under forløbet skulle være kørt fra politistationen med den tyske pige for senere at komme tilbage med hende.

██████████ har i det væsentlige forklaret overensstemmende med ██████████, og forklaringerne støttes af døgnrapporten fra Hjørring.

Deres klient og ██████████ har begge oplyst, at der var tre politifolk til stede på politistationen, da de henvendte sig. At der skulle være tre politifolk ved de første henvendelser støttes ikke af ██████████ oplysninger. Deres klients, ██████████ og ██████████ oplysninger er i øvrigt uoverensstemmende på flere punkter, navnlig med hensyn til ██████████ færd og adfærd. ██████████ har således oplyst, at ██████████ blev talt til ro og så gik sin vej, inden han kom i politiets varetægt. Han savnede derefter sin telefon og fulgte i den anledning efter ██████████ ind på politistationen. Hverken Deres klient eller ██████████ har oplyst om, at ██████████ gik sin vej, inden

han kom i politiets varetægt. Og Deres klients oplysninger om, at to politifolk skulle være kørt fra stationen medbringende den engelsktalende pige, inden [redacted] blev tilbageholdt, fremgår ikke af [redacted] og [redacted] oplysninger.

### Begrundelse

De anmeldtes forklaringer støttes af døgnrapporten. Heroverfor står Deres klients oplysninger, som på flere punkter ikke er overensstemmende med de oplysninger, som [redacted] og [redacted] har afgivet. Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger lægger jeg herefter afgørende vægt på de anmeldtes forklaringer.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Jeg lægger følgelig til grund, at politiassistent [redacted] var alene på politistationen, da Deres klient første gang henvendte sig og bad om hjælp. [redacted] opfattede ikke situationen sådan, at der var overhængende fare for liv eller helbred. Han valgte derfor at blive på stationen og vente på den tilkaldte patrulje, idet han samtidig vejledte Deres klient og tilbød hende at blive på politistationen, til patruljen kom. Politiassistent [redacted] skulle herved foretage en afvejning af, hvilke ressourcer der var til rådighed for den pågældende opgave. En afvejning mellem den til personen knyttede risiko for overfald på andre over for det forhold, at vagthavende var alene på stationen på det pågældende tidspunkt.

Jeg lægger også til grund, at [redacted] og [redacted] først ankom til politistationen ganske kort tid før, [redacted] indfandt sig. Det bemærkes i denne forbindelse, at [redacted] oplysninger om, at [redacted] inden da var gået sin vej men kom tilbage, fordi han savnede sin mobiltelefon og siden fulgte efter [redacted] da hun gik ind på stationen, kan stemme med [redacted] og [redacted] forklaringer om, at der ikke var uro eller lignende på gaden, da de ankom til stationen. Det kan herved have fremstået over for Deres klient, som at disse tre betjente, [redacted], [redacted] og [redacted] havde været til stede på stationen på det tidspunkt, hvor Deres klient henvendte sig første gang. Det må lægges til grund, at dette imidlertid ikke var tilfældet, men endvidere lægges til grund at [redacted] og [redacted] var i færd med at afslutte en anden politiforretning på det pågældende tidspunkt.

Jeg finder herefter ikke, at nogen af de anmeldte har udvist strafbar tjenesteforsømmelse, ligesom jeg heller ikke finder, at de har handlet kritisabelt.

Sagen har været forelagt for Politiklagenævnet, der har erklæret sig enig i afgørelsen.

De kan klage over afgørelsen, jf. klagevejledningen.

Klagen kan sendes hertil eller til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

Fristen for indsendelse af klage er 4 uger efter, at De har fået denne meddelelse.

Deres salærkrav bedes opgjort og fremsendt til Retten i Hjørring, der herfra er underrettet om sagens afgørelse.

E. Cassøe .  
statsadvokat

STATSADVOKATEN

SIDE 5



## Klagevejledning

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten inden for en frist af 4 uger efter, at parten har fået meddelelse om afgørelsen. Det fremgår af retsplejelovens § 724 og § 749, stk. 3, sammenholdt med § 99, stk. 3.

Den, der mener at have været udsat for et strafbart forhold, kan klage. **Andre kan kun klage**, hvis han eller hun har en særlig interesse i sagens udfald udover at få gerningsmanden pålagt en straf. Dette vil navnlig være tilfældet, hvis der havde været grundlag for at rejse erstatningskrav mod gerningsmanden i forbindelse med straffesagen.

Den, der er klageberettiget, kan indsende klagen hertil eller til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

Fristen for klage er 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Klagen skal være kommet myndigheden i hænde senest den dag, fristen udløber. Er denne dag en lørdag, søndag eller helligdag, udløber fristen den følgende hverdag.

Fremkommer klagen efter udløbet af denne frist, skal myndigheden kun behandle klagen, hvis fristoverskridelsen må anses for undskyldelig. En klage kan i øvrigt kun føre til en ændring af afgørelsen til skade for en sigtet i sagen, hvis fristen for omgørelse ikke overskrides.

Er der truffet afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald, kan strafforfølgning mod den, der har været sigtet, kun fortsættes, hvis meddelelse herom er forkyndt for den pågældende inden 2 måneder fra afgørelsens dato. Det følger af retsplejelovens § 724, stk. 2.

Denne omgørelsesfrist kan ikke fraviges.

Det gælder, selvom overskridelsen skyldes, at en klager på grund af bortrejse eller lignende har indgivet sin klage så sent, at myndigheden ikke kan nå at behandle klagen og forkynde omgørelsen, inden fristen er udløbet.