



**JUSTITSMINISTERIET**

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K.

Dato: 29. juni 2007  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2007-150-0419  
Dok.: ANS41886

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 342, som Folketingets Retsudvalg (Alm. del) har stillet til justitsministeren den 29. maj 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 342 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministerens kommentarer udbedes til avisartiklen: "Politiet og dyrlæge tavse om afvisning" i Fyns Stiftstidende 17/05-07 vedrørende anmeldelse for overtrædelse af dyreværnsloven.”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Der henvises i spørgsmålet til en artikel i Fyns Stiftstidende den 17. maj 2007, hvoraf det bl.a. fremgår, at en privatperson har anmeldt ejeren af gården ”Karensminde” for overtrædelse af dyreværnsloven. Anmeldelsen er dog blevet afvist af politiet. Det fremgår videre af artiklen, at anmelderen og Fyns Stiftstidende efterfølgende har anmodet politiet om aktindsigt i sagen, men at anmodningen herom er blevet afslået.

Den pågældende sag har været behandlet af Politidirektøren på Fyn.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra politidirektøren, som har oplyst, at han den 9. januar 2007 i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, traf afgørelse om at indstille efterforskningen i en sag om mulig overtrædelse af dyreværnsloven på gården ”Karensminde”. Forholdet skulle ifølge anmelderen være begået den 16. juni 2006. Begrundelsen for afgørelsen var, at der ikke forelå en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, var begået.

Politidirektøren har oplyst, at afgørelsen bl.a. blev truffet på grundlag af de dyrlægeerklæringer, som forelå i sagen, herunder en besøgsrapport fra den pågældende dag. Af denne rapport fremgik som det væsentligste, at der skulle ske opstramning af vaccinationsprocedurerne, men at der ikke forelå overtrædelser af reglerne om smittebeskyttelse. Det fremgik videre, at der skulle ske en justering af foderskiftefrekvensen, ligesom rapporten i øvrigt indeholdt forskellige vejledninger. Det var ikke i rapporten angivet, at der den pågældende dag skulle have foreligget så kritisable forhold, at dyreværnslovgivningen formodedes overtrådt.

Politidirektøren har endvidere oplyst, at der i øvrigt ikke i sagen forelå anmeldelse om strafbart forhold fra dyrlægen eller de veterinære myndigheder.

Den 29. januar 2007 indgav anmelderen i ovennævnte sag på ny anmeldelse mod ejeren af gården ”Karensminde”. Denne anmeldelse blev den 13. marts 2007 ligeledes afvist af politidirektøren.

Ingen af de nævnte afgørelser blev påklaget til statsadvokaten.

Anmelderen anmodede endvidere om aktindsigt i de to sager, hvor hun havde indgivet anmeldelse om overtrædelse af dyreværnsloven. Denne anmodning afslog politidirektøren den 12. april 2007.

Efterfølgende kontaktede en journalist fra Fyns Stiftstidende politidirektøren, idet han ønskede at få oplyst navnene på de dyrlæger, der havde været impliceret i sagerne. Sagsbehandleren oplyste i den forbindelse, at hun ikke kunne give ham navnene telefonisk, men at han måtte sende en anmodning om aktindsigt, hvorefter man kunne tage stilling til, hvorvidt han opfyldte betingelserne for aktindsigt.

Journalisten indgav herefter den 18. maj 2007 anmodning om aktindsigt til politidirektøren, som ved skrivelse af 31. maj 2007 afslog anmodningen.

Politidirektøren på Fyn har oplyst, at man i forbindelse med udtalelsen til brug for det foreliggende folketingsspørgsmål blev opmærksom på, at de to afgørelser om aktindsigt ved en beklagelig fejl var truffet i medfør af forvaltningslovens og offentlighedslovens bestemmelser. Afgørelserne burde rettelig have været truffet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 3 a, som bl.a. regulerer adgangen til aktindsigt i straffesager, der har været behandlet af politi og domstole.

På den baggrund besluttede politidirektøren at genoptage sagerne, og politidirektøren har herefter ved afgørelser af 12. juni 2007 i medfør af retsplejelovens § 41 g på ny afslået at meddele anmelderen og journalisten aktindsigt i sagen. Afgørelserne træder i stedet for de to tidligere afgørelser af henholdsvis den 12. april 2007 og 31. maj 2007 om aktindsigt.

Der er ved de to afgørelser af 12. juni 2007 givet klagevejledning med klageadgang til statsadvokaten. Klagefristen er 4 uger fra afgørelsens dato, og fristen for at klage over afslaget på aktindsigt er således endnu ikke udløbet.”