



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2007-792-0360  
Dok.: JTS40960

### Besvarelse af spørgsmål nr. 228 af 19. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg.

#### Spørgsmål:

”Såfremt det viser sig, at en tidligere anerkendt skimmelsvamperstatning og de dermed udførte forbedringer ikke har fjernet skimmelsvampangrebene, vil det så stadigvæk være ejerskifteforsikringen, der er dækningspligtig efter det 5. år og dermed udløb af forsikringen?”

#### Svar:

Hvis en reparation af en bygning har været mangelfuld, og den relevante skade derfor ikke er udbedret, vil krav i den anledning som udgangspunkt skulle rettes mod den, der har udført den mangelfulde reparation. Kravet vil således som udgangspunkt ikke kunne rettes mod et forsikringselskab, der har dækket udgifterne til reparationen.

Hvis det er forsikringselskabet, der har indgået aftale med håndværkere mv. om udbedring af skaden, vil det normalt være udtryk for, at forsikringselskabet har påtaget sig at sørge for, at skaden faktisk udbedres. I disse tilfælde vil det ikke være afgørende, at et krav om supplerende udbedring rejses inden for forsikringstiden, men derimod at kravet ikke er forældet, og at forsikringstageren ikke i øvrigt har mistet retten til at gøre sit krav gældende, herunder ved ikke at reklamere inden for rimelig tid, efter at manglen er opdaget.