



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 29. maj 2007
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2007-150-0361
Dok.: LVR40478

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 156, som Folketingets Retsudvalg (Alm. del) har stillet til justitsministeren den 18. januar 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 156 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Kan ministeren oplyse, om ejeren af Scandinavian Star ”Managing Owner” Niels Erik Lund er blevet afhørt om sin rolle i sagen og i givet fald, hvornår Lund er afhørt af dansk politi og af hvilken politimyndighed?

Det forekommer, at Justitsministeriet og Rigsadvokaten har brugt Lund som kilde i deres afgørelser fra 2005 og 2006 uden at stille sig kritisk til Lunds egentlige rolle i sagen, selv om Lund den 30. marts 1990 bliver indskrevet som ejer af skibet. Lund er ellers i Justitsministeriets afgørelse citeret for kun at være konsulent for SeaEscape - ligesom Lund er citeret for at være udtrådt af SeaEscape allerede i 1987, hvilket ikke stemmer med oplysningerne fra Floridas Selskabsregister for 1990, hvori Lund er opført som vicepræsident for SeaEscape, og Lund først udtrådte i september 1990, altså 6 måneder efter skibsbranden.”

Svar:

For så vidt angår en nærmere redegørelse for direktør Niels-Erik Lunds rolle i sagen - herunder hvilke forklaringer og oplysninger Niels-Erik Lund har afgivet til brug for sagen - kan Justitsministeriet henvise til det notat om ministeriets behandling og vurdering af anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen af branden på Scandinavian Star, som blev sendt til Folketingets Retsudvalg den 13. juli 2006, jf. pkt. 6.3. i notatet.

Opmærksomheden henledes navnlig på notatets pkt. 6.3.8., hvoraf der bl.a. fremgår følgende:

”For så vidt angår Niels-Erik Lund finder Justitsministeriet anledning til navnlig at fremhæve, at der ikke ses noget grundlag for at mistænke ham for et strafbart forhold i forbindelse med branden på Scandinavian Star. Der er heller ikke grundlag for at antage, at han skulle have opnået en økonomisk fordel af branden. Den omstændighed, at han af SeaEscape Cruises Ltd. i forbindelse med dette selskabs registrering af sit ejerskab i skibsregisteret den 30. marts 1990 blev anført som ”managing owner”, giver ikke Justitsministeriet anledning til at foretage yderligere undersøgelser, idet der ikke er grundlag for at tillægge funktionen som ”managing owner” den betydning, som anføres i anmodningerne om genoptagelse. Justitsministeriet finder det herved ikke godtgjort, at registreringen af en person som ”managing owner” i Bahamas Skibsregister med-

fører, at den pågældende kan anses som reder eller ejer af det pågældende skib. Spørgsmålet om betydningen af udtrykket ”managing owner” er i øvrigt alene relevant, hvis det måtte lægges til grund, at SeaEscape Cruises Ltd. var den reelle ejer på brandtidspunktet.

Justitsministeriet har i øvrigt i lighed med Rigsadvokaten heller ikke fundet, at der foreligger oplysninger, som peger på, at Niels-Erik Lund skulle have været ejer af SeaEscape Cruises Ltd. - heller ikke på brandtidspunktet.

Alt i alt er det Justitsministeriets opfattelse, at de mange spørgsmål vedrørende Niels-Erik Lund, som navnlig Mike Axdal har rejst i forbindelse med sine henvendelser, ikke giver anledning til en ændret vurdering af Niels-Erik Lunds rolle i forbindelse med salget af og branden på Scandinavian Star.”

Der kan ligeledes henvises til Rigsadvokatens redegørelse for behandlingen og vurderingen af anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen vedrørende branden på Scandinavian Star, som den 1. februar 2005 blev sendt til Folketingets Retsudvalget i fortrolig form. I denne redegørelse har Rigsadvokaten foretaget en nærmere gennemgang af visse spørgsmål vedrørende ejer- og forsikringsforholdene, som blev rejst i forbindelse med anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen.

Af pkt. 7.2.1. i Rigsadvokatens redegørelse fremgår således bl.a. følgende:

”Det anføres, at Niels-Erik Lund ikke er blevet afhørt af politiet.

Både støttegruppen og Mike Axdal har som nævnt under afsnit 6.2. givet udtryk for, at den danske direktør Niels-Erik Lund var mere engageret i salget af Scandinavian Star, end han har ønsket at oplyse, og at han muligvis har haft økonomisk interesse i salget som direktør i SeaEscape Cruises Ltd.

Mike Axdal har endvidere givet udtryk for, at Niels-Erik Lund ikke ønsker at tale med politiet, og at han derfor i stedet for har udarbejdet en redegørelse til politiet. Mike Axdals henvendelser i sagen må forstås således, at han anser Niels-Erik Lund for indblandet i branden på Scandinavian Star. På denne baggrund finder Mike Axdal, at Niels-Erik Lund bør afhøres af politiet under vidneansvar.

Det bemærkes for det første, at der efter min opfattelse ikke i forbindelse med den oprindelige efterforskning i 1990 var grund til at afhøre Niels-Erik Lund, idet intet pegede på ham som ansvarlig for branden. Der var endvidere ingen anledning til at afhøre ham om ejerforholdene.

Efter retsplejelovens § 750 kan politiet foretage afhøringer, men politiet kan ikke pålægge nogen at afgive forklaring. Hvis politiet afhører en sigtet, skal den pågældende inden afhøringen udtrykkeligt gøres bekendt med sigtelsen og med, at han ikke er forpligtet til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 752, stk. 1.

For så vidt angår Niels-Erik Lunds redegørelse for sit engagement i SeaEscape Cruises Ltd. og salget af Scandinavian Star henvises til det ovenfor gengivne under afsnit 6.2. Det fremgår i samme afsnit, at Niels-Erik Lund har afgivet forklaring om sit engagement i salget af Scandinavian Star over for en domstol i forbindelse med fogedsagen mod Danmarks Radio, ligesom han over for politiet har afgivet skriftlige oplysninger.

Jeg finder på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke, at der ved yderligere afhøring af Niels-Erik Lund kan forventes at fremkomme nye oplysninger af betydning for sagen.

Som det fremgår under afsnit 6.2., finder jeg, at ejerforholdene vedrørende Scandinavian Star på brandtidspunktet ikke er og næppe kan antages fuldt ud at blive fastlagt. Imidlertid ligger det fast, at Henrik Johansen ikke på noget tidspunkt har gjort gældende, at hans selskaber ikke reelt havde overtaget dispositionsretten over skibet, ligesom der efter min opfattelse ikke er grundlag for at tilsidesætte de oplysninger, som Niels-Erik Lund er fremkommet med, og som advokaten for K/S Scandinavian Star, B under vidneansvar afgav forklaring om under fogedsagen i Fogedretten i Gladsaxe den 17. april 2000.”