



**JUSTITSMINISTERIET**

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K.

Dato: 29. maj 2007  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2007-150-0361  
Dok.: LVR40476

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 154, som Folketingets Retsudvalg (Alm. del) har stillet til justitsministeren den 18. januar 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 154 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Vil ministeren oplyse, hvilke opgraderinger der præcist er tale om, når det af Justitsministeriets redegørelse om Scandinavian Star af 13. juli 2006 fremgår, at færgen i perioden 1984-90 blev 130 pct. mere værd som følge af "opgraderinger", og hvem har i givet fald bistået Justitsministeriet med den kompetencekrævende vurdering?

Der henvises til, at ifølge Justitsministeriets redegørelse af 13. juli 2006 købte SeaEscape Cruises Ltd. den 30. marts 1990 færgen Scandinavian Star fra rederiet Stena Line for 10,5 mio. USD ifølge en købsoption, der var indgået i 1984. Imidlertid vurderer Justitsministeriet i samme redegørelse, at skibets forsikringssum på 24 mio. USD var udtryk for en rimelig værdifastsættelse pr. 30. marts 1990. Årsagen til denne værdistigning angiver Justitsministeriet som, at "SeaEscape Cruises Ltd. i den periode, hvor dette selskab disponerede over skibet, havde foretaget en væsentlig opgradering af skibet." Det må formodes, at Justitsministeriet for at vurdere, at skibet er blevet 130 pct. mere værd i den periode, SeaEscape disponerede over skibet, har kendskab til, hvilke specifikke opgraderinger der er tale om, samt at Justitsministeriet enten selv råder over skibsteknisk kompetence eller har benyttet eksterne eksperter uden tilknytning til sagens parter for at værdisætte disse opgraderinger.”

### **Svar:**

For så vidt angår en nærmere redegørelse for ejer- og forsikringsforholdene vedrørende Scandinavian Star kan Justitsministeriet henvise til det notat om ministeriets behandling og vurdering af anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen af branden på Scandinavian Star, som blev sendt til Folketingets Retsudvalg den 13. juli 2006, jf. pkt. 6.3. og 6.4. i notatet.

Opmærksomheden henledes navnlig på notatets pkt. 6.4.3., hvoraf der bl.a. fremgår følgende:

”Justitsministeriet har forstået anmodningerne således, at forsikringssummen var kunstigt højt fastsat alene med det formål, at SeaEscape Cruises Ltd. skulle opnå en fortjeneste ved branden, når selskabet fik forsikringssummen udbetalt, og at dette peger på, at SeaEscape Cruises Ltd. stod bag branden på skibet.

For så vidt angår forsikringssummen på 24 mio. USD bemærkes det, at forsikringssummen er godkendt af Fjerde Sø i forbindelse med forsikringstegningen, således at det må have været forsikringsselskabets vurdering, at denne sum svarede til skibets værdi med tillæg af de omkostninger, som ville være forbundet med at klargøre skibet til sejlads mellem Oslo og Frederikshavn.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at Jørgen Kongstad, der var den skibsmægler hos Henrik Johansen, som stod for indkøbet af Scandinavian Star, vurderede, at skibet var prisen værd.

Justitsministeriet har i øvrigt lagt vægt på oplysningerne fra Niels-Erik Lund vedrørende udviklingen i priserne på passagerskibe fra det tidspunkt i første halvdel af 1980'erne, hvor SeaEscape Cruises Ltd. indgik aftale om en købsoption med Stena Cargo Line Ltd., og til 1990, hvor K/S Scandinavian Star købte skibet samt oplysningerne fra Niels-Erik Lund om, at SeaEscape Cruises Ltd. i den periode, hvor dette selskab disponerede over skibet, havde foretaget en væsentlig opgradering af skibet.

Under henvisning hertil finder Justitsministeriet i lighed med Rigsadvokaten ikke, at der er grundlag for at antage, at skibets salgspris på 21,7 mio. USD skulle være kunstigt højt fastsat. Under henvisning til de af køber gennemførte moderniseringer og ændringer gør tilsvarende sig gældende for så vidt angår størrelsen af forsikringssummen på 24 mio. USD.

Justitsministeriet er endvidere enig med Rigsadvokaten i, at forsikringstegningen ikke peger på, at denne er tegnet som led i planlægningen af en brandstiftelse med det formål at få forsikringssummen udbetalt. Justitsministeriet har ligesom Rigsadvokaten herved også lagt vægt på, at forsikringsoplysningerne ikke peger på, at SeaEscape Cruises Ltd. var den reelle ejer af skibet, ligesom ministeriet ikke har grundlag for at antage, at SeaEscape Cruises Ltd. eller K/S Scandinavian Star havde en økonomisk fordel af branden.

Det er sammenfattende Justitsministeriets vurdering, at de foreliggende oplysninger om købs- og salgspris samt forsikringsforhold ikke kan danne grundlag for nogen formodning om, at branden er planlagt og gennemført som led i forsikringssvindel.”