



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2007-150-0356
Dok.: ANS41070

Besvarelse af spørgsmål nr. 132 fra Folketingets Retsudvalg (Alm.del).

Spørgsmål:

”Ministerens bedes tilsende udvalget en redegørelse om den sag, som omtales i Ritzaus telegram 4/1-07: Politi: Forgæves nødopkald "efter bogen".”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Østjyllands Politi har oplyst følgende vedrørende alarmcentralens og Østjyllands Politis dispositioner ved den pågældende lejlighed:

Alarmcentralens dispositioner.

Alarmcentralerne i Esbjerg, Viborg, Århus og Ålborg modtog i tidsrummet fra kl. 02.53.56 til kl. 05.37.43 natten til den 1. januar 2007 i alt 10 alarmopkald fra den pågældende adresse i Udbyhøj.

Kl. 02.53.56 opkald til alarmcentralen i Viborg, idet man ønskede en ukendt mand, der var til gene for beboerne, fjernet fra bopælen. Alarmoperatøren vurderede, at der ikke var behov for hverken politi eller ambulance og vejledte derfor anmelderen om selv at løse problemet.

Kl. 03.00.05 opkald til alarmcentralen i Århus, idet man på adressen havde en bevidstløs mand. Dette opkald blev videresendt fra alarmcentralen kl. 03.01.46 til Østjyllands Politi i Randers og til Falck kl. 03.01.47.

Kl. 03.08.07 opkald til alarmcentralen i Århus, idet man ønskede at afbestille ambulancen. Dette opkald blev videresendt kl. 03.08.38 til henholdsvis politiet og Falck.

Kl. 03.44.40 opkald til alarmcentralen i Århus, idet det blev oplyst, at der blev skudt med jagtgevær mod adressen. Dette opkald blev videresendt til Østjyllands Politi i Randers kl. 03.45.11. Alarmoperatøren meddelte anmelderen, at hans opkald var videregivet til politiet, ligesom han vejledte anmelderen om, hvilke forholdsregler han burde tage.

Kl. 04.23.04 opkald til alarmcentralen i Viborg. På grund af dårlig mobiltelefonforbindelse mistedes forbindelsen mellem alarmcentralen og anmelderen.

Kl. 04.25.04 opkald til alarmcentralen i Viborg, hvor anmelderen rykkede for politiet. Anmelderen var ophidset, og samtalen endte med, at alarmoperatøren beklageligvis afbrød forbindelsen. Efterfølgende kontaktede alarmoperatøren telefonisk Østjyllands Politi i Randers og gjorde opmærksom på henvendelsen.

Kl. 04.27.55 opkald til alarmcentralen i Ålborg, hvor anmelderen rykkede for politiet. Alarmoperatøren gjorde opmærksom på, at politiet var på vej og gjorde telefonisk vagthavende i Randers opmærksom på henvendelsen.

Kl. 04.33.50 opkald til alarmcentralen i Århus, idet det blev oplyst, at en person på stedet var blevet skudt i ansigtet. Dette opkald blev videresendt til Falck og til Østjyllands Politi i Randers kl. 04.34.52. (Det skal bemærkes, at anmeldelsen er falsk, idet ingen personer på noget tidspunkt er blevet ramt. Anmelderen har efterfølgende forklaret anmeldelsen som et forsøg på hurtigere at få politiet til stede.)

Kl. 04.39.18 opkald til alarmcentralen i Esbjerg. Anmelderen var meget ophidset og rykkede for politiet. Alarmoperatøren sendte straks elektronisk henvendelsen videre til Østjyllands Politi i Randers.

Kl. 05.37.43 opkald til alarmcentralen i Ålborg. Samtalen nåede dog aldrig ind til alarmoperatøren, antagelig på grund af dårlig teledækning. (Det skal bemærkes, at gerningsmanden på dette tidspunkt var anholdt.)

Østjyllands Politis dispositioner.

På alarmeringstidspunktet (kl. 03.44.40) var der meget travlt, og de tre vagthavende i henholdsvis Randers, Århus og Grenå måtte som følge heraf indbyrdes aftale, hvem der skulle håndtere opgaven, og hvilke ressourcer der skulle anvendes.

Kl. ca. 04.00 afgik der to patruljevogne fra Grenå, og kl. ca. 04.08 afgik der en hundepatrulje fra Århus mod Udbyhøj. Endelig blev der kl. ca. 04.42 afsendt yderligere en patruljevogn fra Århus efter anmelderens oplysning om, at en person var blevet skudt i ansigtet.

De tre første patruljer ankom til stedet kl. ca. 04.45 og påbegyndte eftersøgningen af gerningsmanden, der kl. 05.30 blev anholdt på hans egen bopæl, der ligger i nærheden af anmelderens.

Under forløbet bestræbte de vagthavende ved Østjyllands Politi sig på at komme i kontakt med anmelderen, dels for at vejlede ham, dels for at få nødvendige oplysninger til brug for politiets indsats.

Kl. ca. 03.56 havde den vagthavende i Grenå således en ca. 3 minutter lang samtale med anmelderen, og i tidsrummet frem til kl. ca. 04.52 havde de vagthavende i Grenå og Århus i alt 10 forgæves opkald til anmelderens fastnet- og mobiltelefon.

Det er samlet set Østjyllands Politis opfattelse, at politiet burde have været hurtigere fremme ved anmelderens bopæl. Det skyldes en kombination af travlhed og disponeringsmæssigt fejlskøn, at der gik ca. 1 time fra alarmopkaldet kl. 03.44, til politiet var på stedet, hvilket er særdeles beklageligt. Det er endvidere Østjyllands Politis opfattelse, at enkelte af samtalerne med alarmcentralen, herunder det opkald, der blev afbrudt af alarmoperatøren, ikke forløb optimalt, hvilket er beklageligt, samt at det er beklageligt, at det trods en række forsøg herpå mislykkedes at opretholde kontakten til anmelderen.

Østjyllands Politi har straks indført ændrede interne rutiner, der skal sikre, at langsommelighed i disponeringen undgås.

Rigspolitiet kan tilslutte sig denne redegørelse, og herunder bekræfte, at det tekniske set-up på alarmcentralerne fungerede korrekt. I den forbindelse kan det nævnes, at årsagen til, at flere alarmcentraler bliver involveret i behandlingen af opkaldene, er, at politiets alarmcentraler er knyttet sammen i et fælles telefonsystem. Systemet fungerer således, at langt de fleste opkald bliver behandlet af den lokale alarmcentral, men er alarmcentralen af den ene eller anden grund optaget, bliver et alarmopkald automatisk viderestillet til en anden politibetjent alarmcentral.

I den forbindelse skal det nævnes, at de konkrete opkald er sket ved årsskiftet 2006/2007, hvor der erfaringsmæssigt er mange opkald til alarmcentralerne.”