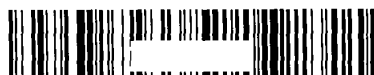


Gruppe: 3

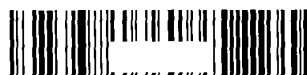
Forside til skannet bilag



Recno=347751



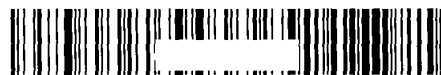
SamlLbnr=20061



Udvalg=BOU



Bilagsnr=, Bilag 137



Dobbeltsidet=N



Sider=2

Dokument titel:	Henvendelse af 12/8-07 fra Rolf Nielsen vedr. Samsø Ældreboligselskab
Antal sider:	[2]
Dobbeltsidet:	[N]
Sagens udvalg:	BOU
Sagens nummer	
Sagens titel	BOU alm. del
Bilagsnr:	Bilag 137
Dokumenttype:	Henvendelse
Samling:	20061
Recno:	347751
Gruppe:	[3]

Samsø, 12. august 2007

Boligudvalget
BOU alm. del - bilag 137
Offentligt

Vi kan nu dokumentere, at tilsynsmyndighed Samsø kommunalbestyrelse er blevet opfordret til at sætte Samsø Ældreboligselskab under administration hurtigst muligt, fordi der er stillet en række såkaldte § 20 spørgsmål i Folketinget.

Denne sag som har været under langsom sagsbehandling i Socialministeriet i lang tid er først ved at blive et problem for tilsynsmyndigheden Samsø kommunalbestyrelse fordi et folketingsmedlem fra Enhedslisten stiller § 20 spørgsmål til ministeren i sagen. Når de folkevalgte stiller spørgsmål til ministeren kan ministerens embedsmænd ikke længere kontrollere sagens forløb.

Det har længe været min mistanke, at Samsø kommunes konsulent, den tidligere ansatte i socialministeriet effektivt har kunne varetage Domeas og Samsø kommunalbestyrelses interesser i sagen ved at embedsmænd i socialministeriet ikke behandlede sagen. Man kan frygte, at den tidligere ansatte i socialministeriet har kunne benytte sig af sine kontakter i ministeriet til at varetage sine klienters interesser på bekostning af lejerne og deres henvendelser til socialministeriet. Men når et folketingsmedlem fra Enhedslisten stiller § 20 spørgsmål bliver sagen politisk og den tidligere ansatte i socialministeriet kan ikke længere kontrollere sagens forløb hos embedsmændene.

At den tidligere ansatte i socialministeriet så straks retter henvendelse til sin klient i sagen, tilsynsmyndigheden Samsø kommunalbestyrelse og beder om at tilsynsmyndigheden bruger/misbruger sin magt til at sætte en boligorganisation under administration for hurtigt at gennemtvunge de beslutninger som den demokratiske valgte bestyrelse ikke vil medvirke til, er stærkt provokerende. Samsø kommunalbestyrelse er naturligvis indstillet på at følge sin juridiske konsulent i sagen, da kommunalbestyrelsen ikke ønsker at der bliver svaret på de stillede § 20 spørgsmål i Folketinget inden de har tvunget deres beslutninger igennem i selskabet, i strid med lejernes og bestyrelsens ønsker.

Man tager magten i selskabet inden Folketinget har haft mulighed for at få indsigt i sagen og man får dermed udnyttet at socialministeren skal vente på svar fra økonomi- og erhvervsministeren før hun vil svare i sagen. Det skal også bemærkes, at først når Dansk Folkeparti ved Anita Knakkegård beder om svar i boligudvalget fra socialministeren opdager socialministeriet at økonomi- og erhvervsministeriet først skal spørges i sagen. Mens sagen i månedsvis har henligget i socialministeriet har man slet ikke tænkt på, at økonomi- og erhvervsministeriet skulle kontaktes i sagen. Man kunne også frygte, at det opståede behov for at sende sagen forbi økonomi- og erhvervsministeriet kunne bruges til at sinke sagen yderligere således at tilsynsmyndigheden Samsø kommunalbestyrelse fik mere tid til at sætte selskabet under administration.

At vi lejere og bestyrelsen i Samsø Ældreboligselskab bliver holdt hen af offentlige myndigheder er vi vant til, men at folketingsmedlemmer også bliver manipuleret af embedsmænd/tidligere embedsmænd i denne sag er rystende.

Medlemmerne af boligudvalget er sat til at vente på socialministerens besvarelse til boligudvalget og socialministeren venter så på økonomi- og erhvervsministerens besvarelse og imens råder en tidligere ansat i socialministeriet sin part i sagen

til at sætte modparten under administration INDEN boligudvalget har haft mulighed for at bedømme sagen. Det er helt : Javel, hr. minister.

Det er provokerende, at denne sag i hvor tilsynsmyndigheden sammen med Domea og Skanska har medvirket til direkte lovovertrædelser, vil ingen offentlig myndighed tage et ansvar. Der økonomiske uregelmæssigheder i selskabet og poster i regnskaberne som man ikke kan/vil dokumentere i bestyrelsen. Desværre mener mange at vi lejere er nød til at anlægge sag ved domstolene for at få opfyldt lovens minimumskrav til brandsikring, isolering og byggereglementet. Samsø kommunalbestyrelse ønsker at sætte selskabets under administration og lukke sagerne hurtigst muligt. Man forsøger endda at fremstille et sagsanlæg mod de ansvarlige som en økonomisk umulighed for lejerne. Man vil forsøge, at skræmme lejerne med sagsomkostninger og usikkerhed for at undgå at blive stillet til ansvar for sine handlinger. At ældre lejere skal iværksætte en årelang og opsliddende retssag mod en tilsynsmyndighed som aktivt har medvirket til, at tilsiddesætte love og regler skal ikke være retstilstanden i Danmark. At en Venstre borgmester har misbrugt og stadig misbruger sin magt for, at skjule sin medvirken til ulovligheder må og skal være en opgave for myndighederne og ikke som i Farum hvor ingen greb ind før alt var gået galt.

Vi lejere er flyttet ind i et nyt alment boligbyggeri og har betalt den høje husleje, men har nu afsløret ulovlighederne som Domea, Skanska og Samsø kommune sammen har tilladt. Og nu skal lejerne betale en gang til for at få byggeriet i en lovlig stand?

Samsø kommunalbestyrelse har virkelig haft stort udbytte af at hyre den tidligere ansatte i socialministeriet som har kunne give gode råd til hvordan man sinker sagen mest muligt og når politikerne stiller ubehagelige spørgsmål, hvordan man får afsluttet sagerne, før de stillede spørgsmål er besvaret af ministeren.

Jeg slutter lige min henvendelse af med den juridiske konsulents bemærkning:

"Når sagen haster, skyldes det, at der er stillet en række såkaldte § 20 spørgsmål i Folketinget"

Underforstået, nu er det sidste chance inden Folketinget modtager svar på disse spørgsmål. Vil socialministeren og boligudvalget tillade dette?

Med venlig hilsen

Rolf Nielsen

Skolebakkevej 46 L23

Brundby

8305 Samsø

hold vil være urimeligt at opretholde aftalen. Der stilles således strenge krav til at ændre en aftale om bidragspligt eller om bidragets størrelse.

Er bidragspligten og dennes varighed fastsat ved dom, kan ændring kun ske ved ny dom, og kun hvis forholdene er væsentligt forandret, eller andre særlige omstændigheder taler herfor, jf. ÆL § 53, stk. 1. Har statsforvaltningen fastsat bidragets størrelse, kan den bidragspligtige imidlertid anmode om en nedsættelse til 0 kr. Dette vil kunne ske, hvis bidragspligtige ikke har evne til at betale ægtefællebidrag, eller hvis bidragsberettigede ikke kan anses for at have behov herfor, jf. ovenfor."

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender.