



**Bornholms Politi**  
Juridisk Afdeling  
Zahrtmannsvej 44, 3700 Rønne  
Tlf. 56901448 - Fax 56912202

Journalnr.: 2200-10162-00006-04  
Dato: 29. april 2004  
Sagsbehandler: PMN

Statsadvokaten For Bornholm Mv.  
Jens Kofoeds Gade 1, 3. TV.  
1268 København K

**Høring vedr. udkast til bekg. og vejledning om telenet- og teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelel-seshemmeligheden.**

Jeg har ingen bemærkninger til de fremsendte udkast.

Med venlig hilsen




Peter Møller Nielsen

MODTAGE

30 APR. 2004

Statsadvokaten for Fyn m.v.

SA3- 2004-189-0007/4

  
Politimesteren i Svendborg

Tvedvej 2 5700 Svendborg  
Tlf. 62211448 - Fax 63205131

Journalnr.: 2400-10162-00004-04

Dato: 29. april 2004

Sagsbehandler: OG

Statsadvokaten for Fyn  
Jens Kofods Gade 1  
1268 København K

Ved brev af 5. april 2004 (j.nr. SA3-2004-149-0007) udbad statsadvokaturen sig en udtalelse til brev af 24. marts 2004 fra Justitsministeriet udkast til en bekendtgørelse om forskellige forhold vedrørende teletrafik.

I den anledning meddeles, at jeg ingen bemærkninger har til udkastet.

  
Ole Gaard

MODTAGET

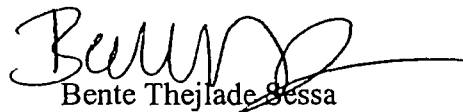
30 APR. 2004

Statsadvokaten for Fyn m.v.

SA3-2004-149-0007/  
/10

Tilbagesendes til Statsadvokaten for Fyn mv. idet jeg skal udtale, at udkastet til bekendtgørelsen og vejledningen ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Der henvises til SA3-2004-149-0007.



Bente Thejlade Sessa

Politiassessor

MODTAGET

30 APR. 2004

Statsadvokaten for Fyn m.v.

SA3-2004-149-0007/29



**Politimesteren i Middelfart**

Brovejen 242 5500 Middelfart  
Tlf. 64411448 - Fax 64416199

Journalnr.: 2700-10162-00010-04

Dato: 14. april 2004

Sagsbehandler: JALØ

Tilbagesendes Statsadvokaten for Fyn idet jeg skal udtale, at der ikke herfra er bemærkninger til udkastene, der har været drøftet med embedets fællesinspektør.

POLITIMESTEREN I MIDDELFART, den 14. april 2004.

p.p.v.

E. Sølling

**E Sølling**  
vicepolitimester

MODTAGET

15 APR. 2004

Statsadvokaten for Fyn m.v.

SA3: 2004-149-0007/15



STATSADVOKATEN

Politimesteren i Nyborg  
Stendamsgade 9-11  
5800 Nyborg

DATO 5. april 2004

MODTAGET

- 7 APR. 2004

PKR. 25 NYBORG  
Politimesteren

JOURNAL NR.

SA3-2004-149-0007

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: MV

STATSADVOKATEN FOR FYN,  
SYDØSTSJÆLLAND, LOLLAND,  
FALSTER OG BORNHOLM

JENS KOFODS GADE 1, 3. TV.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 50  
FAX 33 30 73 98

Vedr. Alle kredse høres

Vedlagt sendes skrivelse af 24. marts 2004 med bilag med anmodning om en udtalelse senest den 30. april 2004.

Lise-Lotte Nilas

Tilbagesendes Statsadvokaten for Fyn m.v. idet jeg ikke har bemærkninger til udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.

Politimesteren i Nyborg, den 14. april 2004.

MODTAGET

15 APR. 2004

Henrik Andersen

Statsadvokaten for Fyn m.v.  
SA3- 2004-149-0007/4

2500	-	11011614	-	070011	-	04
------	---	----------	---	--------	---	----



STATSADVOKATEN

Politimesteren i Vordingborg  
Københavnsvej 47  
4760 Vordingborg

1900-10162-  
00005-04

DATO 5. april 2004

MODTAGET

- 7 APR. 2004

JOURNAL NR.  
SA3-2004-149-0007

Politimesteren i  
Vordingborg

SEDES ANFØRT VED SVARBRIVELSE

SAGSBEHANDLER: MV

STATSADVOKATEN FOR FYN,  
SYDØSTSJÆLLAND, LOLLAND,  
FALSTER OG BORNHOLM

JENS KOFØDS GADE 1, 3. TV,  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 50

FAX 33 30 73 98

1) journal.  
2) 77 ki og bemærkninger  
Pkt

Vedr. Alle kredse høres

Vedlagt sendes skrivelse af 24. marts 2004 med bilag med anmodning om en udtalelse senest den 30. april 2004.

  
Lise-Lotte Nilas

Tilbagesendes til Statsadvokaten for Fyn m.v., idet jeg ikke har bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse og vejledning.

POLITIMESTEREN I VORDINGBORG, den 30. april 2004

  
Hannestrup  
vicepolitimester

MODTAGET

- 3 MAJ 2004

Statsadvokaten for Fyn m.v.  
SA3-2004-149-0007/13



# STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 11. maj 2004

JOURNAL NR.  
SA4-2004-140-0002

BEDES ANFØRT VED SVAREKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: AAN/AK

STATSADVOKATEN I AALBORG

NYHAVNSGADE 9  
POSTBOKS 539  
9100 AALBORG

TELEFON 98 12 12 66  
FAX 98 16 39 16

21245

Under henvisning til skrivelse af 7. april 2004 (RA-2004-510-0004) hvori Rigsadvokaten anmoder om en udtalelse vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden, meddeles det herved, at jeg ikke har bemærkninger til udkastet.

E. Cassøe

statsadvokat

2/ LYS



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 4. maj 2004

Modtaget  
- 5 MAJ 2004  
Rigsadvokaten

JOURNAL NR.

SA5-2004-609-0004

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: PA /MK

STATSADVOKATEN I VIBORG

SCT. MOGENSGADE 8

8800 VIBORG

TELEFON 86 62 60 66

FAX 86 60 07 30

Vedr. RA-2004-510-0004

Under henvisning til Justitsministeriets skrivelse af 24. marts 2004 og Rigsadvokatu-  
rens skrivelse af 7. april 2004 vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om  
telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletra-  
fik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemme-  
ligheden oplyses, at jeg ikke har bemærkninger til udkastene.

  
P. Brøndt Jørgensen



2/45



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 04.05.2004

JOURNAL NR.  
SA6-2004-510-0004

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
SAGSBEHANDLER: MHC/LPT

Modtaget  
- 5 MAJ 2004  
Rigsadvokaten

STATSADVOKATEN I  
SØNDERBORG

KONGEVEJ 41  
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61  
FAX 74 43 05 08

Vedr. Deres j. nr. RA-2004-510-0004

Ved brev af 7. april 2004 har Rigsadvokaten anmodet om en udtalelse vedrørende Justitsministeriets udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og telenetudbydere registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.

I den anledning kan jeg meddele, at jeg ikke har bemærkninger til udkastene.

På statsadvokatens vegne

Marianne Birck



STATSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Politikontoret

DATO 26.04.2004

via

JOURNAL NR.

A 28/04

Rigsadvokaten

Modtaget  
29 APR. 2004  
Rigsadvokaten

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG  
ØKONOMISK KRIMINALITET

ANKER HEEGAARDS GADE 5, 5.  
1572 KØBENHAVN V

TELEFON 33 14 88 88

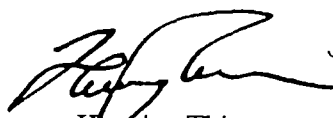
FAX 33 43 01 19

E-mail: econ.crime@post.lele.dk

2/LYS/HTS

Under henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 24/3 2004 (j.nr. 2002-945-0922) og Rigsadvokatens skrivelse af 7/4 2004 (j.nr. RA-2004-510-0004) vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik m.v. skal jeg meddele, at de fremsendte udkast ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Henning Thiesen

RIGSADVOKATEN 2004-510-0004 (29/4)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
30 APR. 2004  
Rigsadvokaten

DATO 29.04.2004

JOURNAL NR.  
SAIS-2004-510-0004

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: BV

STATSADVOKATEN FOR  
SÆRLIGE INTERNATIONALE  
STRAFFESAGER

JENS KOFODS GADE 1  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 50  
FAX 33 30 72 70

21 LYS

Vedr. RA-2004-510-0004

Under henvisning til Justitsministeriets skrivelse af 24. marts 2004 og rigsadvokatu-  
rens skrivelse af 7. april 2004 vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om for-  
skellige forhold vedr. teleudbydere kan jeg oplyse, at statsadvokaturen ikke har be-  
mærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

*Birgitte Vestberg*  
Birgitte Vestberg

RIGSADVOKATEN

2004-510-0004

(30/4)

KØBENHAVNS POLITI  
Politidirektøren



Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen

Politigården  
1567 København V  
Tlf. 33 14 14 48

Fax. 33 43 00 58

Dato 14 MAJ 2004

Journal.nr.:  
0100-10160-00052-04

AD

Ved brev af 24. marts 2004 (sagsnr. 2002-945-0922) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

I den anledning skal jeg udtale, at Københavns Politi ikke har bemærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

Hanne Bech Hansen

Akt.nr. 64.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret

JM høring om teletjenester.doc

## Karina Pedersen

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 14. maj 2004 08:27  
**Til:** JOURPolitikontoret  
**Emne:** VS: Høringssvar vedrørende "logningsbekendtgørelsen"

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Anders Sparre [mailto:ASP@dansk-it.dk]  
**Sendt:** 13. maj 2004 16:35  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Linda Björk Nielsen  
**Emne:** Høringssvar vedrørende "logningsbekendtgørelsen"

Til Justitsministeriet, Politikontoret  
Sagsnr. 2002-945-0922

13. maj 2004

### Høringssvar vedrørende "logningsbekendtgørelsen"

Justitsministeriet har den 24. marts 2004 udsendt høring vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.

Som det fremgår af vejledningen til bekendtgørelsen, indebærer reglerne om pligtmæssig registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik en ændring af den hidtil gældende retstilstand. Hvor det hidtil har været praksis, at politiet kunne få udleveret data, som udbyderne i anden anledning (debitering og markedsføring af egne tjenester) har registreret, foreslås der nu indført en pligt til at registrere en lang række nærmere specificerede oplysninger. Ligeledes har det hidtil været accepteret, at de registrerede data kunne blive slettet, så snart der ikke var et særligt behov for at gemme dataene, hvorimod der nu foreslås en pligt til at opbevare data i et år.

DANSK IT betragter dette som et markant skifte i retstilstanden, og finder det derfor afgørende, at alle principielle aspekter er grundigt belyst. Der synes dog i det udsendte udkast til bekendtgørelse og vejledning at mangle en redegørelse for overvejelser om bl.a. den forventede effekt og de forventede omkostninger.

Formålet med bekendtgørelsens regler om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik er ifølge vejledningen at sikre, at oplysninger om teletrafik i nødvendigt omfang er tilgængelige til brug for efterforskningen og retsforfølgningen af de alvorlige straffesager, hvor indgreb i meddelelshemmeligheden er relevant.

DANSK IT er af den overordnede opfattelse, at politiet naturligvis skal have mulighed for at benytte de teknologiske muligheder, der står til rådighed, som kan fremme efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold. Samtidig skal der dog ske en afvejning i forhold til, hvilke byrder virksomheder, borgere og samfundet som helhed pålægges for at give politiet disse muligheder.

Den foreslåede bekendtgørelse indeholder en række undtagelser fra den generelle pligt til at registrere og opbevare trafikdata. Undtagelserne vil bl.a. gælde offentlige myndigheder og institutioner, fx biblioteker, universiteter og skoler, mindre antenne- og boligforeninger m.v. Efter DANSK IT's opfattelse er det særdeles problematisk, at rækken af udbydere, der kan påberåbe sig en af bekendtgørelsens undtagelsesbestemmelser, er så omfattende, som det er tilfældet. Resultatet er blevet, at der stilles strenge krav til mange udbydere, men at man alligevel accepterer så brede undtagelser, at den faktiske virkning bliver illusorisk. Terrorister og andre med onde hensigter vil ikke få svært ved at finde "kædens svage led" og vil få et utal af muligheder for at kommunikere, uden at kommunikationen bliver registreret.

Akt.nr. 63 (også journaliseret som akt 70)  
Justitsministeriet 20 02 NR. 945-0922  
Politikontoret

14-05-2004

DANSK IT har som udgangspunkt sympati for, at der - antageligt på grund af de økonomiske byrder - netop er taget hensyn til de små udbydere og udbydere uden kommercielt sigte i form af en undtagelse fra registrerings- og opbevaringspligten. Undtagelserne savner dog sammenhæng med motivationen for bekendtgørelsen, der som nævnt handler om efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold, og dermed er de med til at udhule effekten af registreringen. Det må dog samtidig understreges, at det er væsentligt for konkurrencen på telemarkedet, at indgangsbarriererne ikke øges gennem unødigt skrappe og omkostningstunge krav til nye udbydere.

Bekendtgørelsen vil pålægge udbydere af telenet og teletjenester at registrere oplysninger om teletrafik og at opbevare disse i et år. DANSK IT har ikke mulighed for i detaljer at tage stilling til, hvor store omkostninger udbyderne pålægges som følge af registrerings- og opbevaringspligten. Det er dog hævet over enhver tvivl, at der er tale om registrering og opbevaring af enorme datamængder, og at der således er tale om betydelige omkostninger for hver enkelt udbyder. DANSK IT frygter, at det i sidste ende bliver udbydernes kunder - virksomheder og borgere - der kommer til at betale regningen. Uanset hvor regningen i sidste ende placeres, er det DANSK IT's opfattelse, at der vil være tale om nytteløse investeringer og et samfundsmæssigt tab, hvis effekten af registreringen viser sig at være minimal på grund af de mange undtagelser som beskrevet ovenfor.

Bekendtgørelsens § 4 stiller krav om, at de registrerede data skal opbevares i Danmark. Med den stigende internationalisering også inden for it-ydelser finder DANSK IT dette krav unødigt indskrænkende, ligesom det potentielt kan øge omkostningerne, idet danske udbydere afskæres muligheden for at opnå lavere priser på det internationale marked for dataopbevaring. Efter DANSK IT's opfattelse må det være tilstrækkeligt, at dataene er umiddelbart tilgængelige fra Danmark; eventuelt kunne der i stedet stilles krav om tilgængelighed inden for en given tidsfrist.

Bekendtgørelsen rejser desuden en række problemstillinger af mere teknisk karakter. Tilsyneladende vil det blive strafbart at have sin trådløse internetadgang stående åben, idet en forbipasserende vil kunne logge sig på uden at identificere sig og derefter benytte nettet. Dette er næppe tilsigtet, men illustrerer på glimrende vis, hvor vanskeligt det er at finde den rette grænsedragning.

Endvidere synes der at blive lagt op til logning i et videre omfang, end det har været tilsigtet i lovgivningen. Det gælder eksempelvis virksomheder, der udbyder virtuelle rum til samarbejde mellem medarbejdere, kunder og samarbejdspartnere, som reelt er at betragte som chat-tjenester uden en på forhånd afgrænset kreds af slutbrugere. DANSK IT frygter, at udgifterne til logning af sådan kommunikation vil gå ud over andre investeringer i bl.a. it-sikkerhed.

Endelig må DANSK IT pege på, at den teknologiske udvikling må forventes konstant at udfordre bekendtgørelsens krav og afgrænsninger. Eksempelvis kan det allerede nu nævnes, at internetbaseret kommunikation som ip-telefoni og instant messaging næppe lader sig registrere efter de normer, bekendtgørelsen forudsætter.

*Kort sagt frygter DANSK IT, at bekendtgørelsen kun vil få betydning for amatøragtige småforbrydere, mens terrorister og andre med stærke kriminelle motiver let vil finde veje at slippe udenom, og samtidig bliver der sendt en stor regning videre til det store flertal af lovlydige borgere og virksomheder.*

DANSK IT står naturligvis til rådighed, hvis Justitsministeriet har spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Anders Sparre  
Politisk konsulent, cand.merc.jur.

**DANSK IT**  
St. Kongensgade 59 A  
1264 København K  
Tlf. 33 17 97 72 (direkte)  
Tlf. 33 11 15 60 (reception)  
Tlf. 26 27 24 94 (mobil)  
Fax 33 93 15 80  
e-mail [asp@dansk-it.dk](mailto:asp@dansk-it.dk)  
[www.dansk-it.dk](http://www.dansk-it.dk)

14-05-2004

*1/6***Karina Pedersen**

---

**Fra:** Justitsministeriet**Sendt:** 14. maj 2004 08:25**Til:** JOURPolitikontoret**Emne:** VS: Høring vedr. bekendtgørelse mv. om telenet, registrering mv.

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Børge Bechman Olesen [mailto:bbo@fmn.dk]**Sendt:** 13. maj 2004 16:11**Til:** Justitsministeriet**Emne:** Høring vedr. bekendtgørelse mv. om telenet, registrering mv.

Reference: Justitsministeriets skr. mrk. Politikontoret, Lennart Hem Lindblom, sagsnr. 2002-945-0922, dok. LHL20467, dateret 24. marts 2004.

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til den af Justitsministeriet ved ref. udsendte høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Med venlig hilsen,  
Børge Bechmann Olesen  
Forsvarsministeriets 4. kontor  
Tlf. 3392 2442

**Akt.nr. 62.****Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922**  
**Politikontoret**

14-05-2004

Karina Pedersen

---

Fra: Justitsministeriet  
Sendt: 14. maj 2004 08:17  
Til: JOURPolitikontoret  
Emne: VS: Høringssvar vedr bekendtgørelse om registrering af teletrafik



DigitaRights-komme  
ntar-til-reg...

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: phs@digitalrights.dk [mailto:phs@digitalrights.dk]  
Sendt: 13. maj 2004 22:14  
Til: Justitsministeriet  
Emne: Høringssvar vedr bekendtgørelse om registrering af teletrafik

Justitsministeriet  
Politikontoret  
Att: Lennart Lindblom

Høringssvar vedr bekendtgørelse om registrering af teletrafik

Justitsministeriets har den 24. marts sendt udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik i høring.

Vedhæftet følger høringssvar fra Digital Rights.

Med venlig hilsen  
Per Helge Sørensen  
Digital Rights

Akt.nr. 61 .

Justitsministeriet 2002 NR. 945 - 0922  
Politikontoret



København 13. maj 2004

## **Høringsvar vedr bekendtgørelse om registrering af teletrafik**

Justitsministeriets har den 24. marts sendt udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik i høring.

Nedenfor følger høringssvar fra Digital Rights.

### **Opsamling**

Samlet set finder Digital Rights, at bekendtgørelsen etablerer en omfattende registrering af borgerne i Danmark, som udgør et alvorligt indgreb i den enkelte borgers privatliv og medfører betydelig risiko for at oplysninger om borgerens personlige forhold misbruges eller kommer i uvedkommendes hænder.

Samtidig stiller Digital Rights sig tvivlende overfor den reelle efterforskningsmæssige effekt af bekendtgørelsen, da en række betydelige udbydere af teletjenester ikke er omfattet, ligesom en række tekniske alternativer til de omfattede tjenester ikke vil blive underlagt registrering.

Digital Rights finder på den baggrund, at bekendtgørelsen udgør et uproportionalt indgreb i borgernes privatliv, hvor den positive efterforskningsmæssige effekt ikke står mål med indgrebet i borgernes personlige frihed.

Digital Rights vil opfordre til at bekendtgørelsen trækkes tilbage, og at Anti-terror lovgivningens hjemmel til at pålægge teleudbydere registrering af trafikdata implementeres på en væsentlig mindre indgribende måde.

### **Konkrete kommentarer**

#### ***Registrering af e-mail kommunikation***

Bekendtgørelsen indebærer, at udbydere af e-mail tjenester skal registrere afsender- og modtageradresse på al e-mail sendt af alle brugere. Tilsvarende skal større boligforeninger, som tilbyder e-mail til beboerne registrere afsender og modtageradresser.

Skal der drages en parallel til den fysiske verden svarer registreringspligten til, at postvæsenet blev pålagt at registrere modtager- og afsenderadresse på alle fysiske breve sendt i Danmark. For større boligforeninger svarer registreringspligten til at viceværten i boligforeningen blev pålagt systematisk at gennemgå beboernes post

(både indgående og udgående) og registrere, hvem beboerne udveksler breve med.

I forhold til den fysiske verden er bekendtgørelsens registreringspligt dog langt mere vidtgående, idet mængden af udvekslet e-mail typisk er mange gange større end mængden af fysiske breve. En registrering af afsendte og modtagne e-mail vil dermed på en langt mere præcis måde kortlægge borgerens kommunikationsmønster - og dermed borgerens liv. I takt med at elektronisk kommunikation udbredes i samfundet vil registreringen således også omfatte data, som kan afsløre helt private forhold omkring borgeren, f.eks. kommunikation med politiske partier, læger og speciallæger eller religiøse organisationer.

Digital Rights finder på den baggrund, at pligten til registrering af e-mail kommunikation udgør et alvorligt indgreb i borgerens privatliv, som aldrig ville være blevet accepteret, hvis det var blevet foreslået i den - for borgerne mere velkendte - fysiske verden.

### **Registrering af chat**

Bekendtgørelsen indebærer, at chat og konferencetjenester pålægges en pligt til at registrere brugernes identitet samt deres kommunikationsmønster et år tilbage i tiden. Konkret indebærer registreringspligten, at det - ud over den enkelte brugers identitet - skal registreres, hvilke chatrooms brugeren har anvendt, og således også den situation, at to brugere vælger at gå ind i et separat chatroom for at kommunikere privat.

Skal der på dette område drages en parallel til den fysiske verden svarer registreringspligten til, at indehavere af lokaliteter, hvor folk mødes: værtshuse, foreninger, forsamlingshuse m.v. blev givet en pligt til at registrere alle besøgende - og ydermere at holde øje med, hvem, der snakker, med hvem, og om nogen evt. vælger sætte sig hen til et bord for sig selv.

En sådan registrering i det fysiske rum ville utvivlsomt blive opfattet som et alvorligt indgreb i den enkelte borgers frihed. På helt samme måde indebærer bekendtgørelsens registreringspligt efter Digital Rights' opfattelse et omfattende indgreb i borgerens frihed til at mødes i den virtuelle rum.

Indgrebet skal ses i lyset af Internettets stigende betydning for borgernes kontaktmønster. Brugen af chat er for en stadig stigende del af befolkningen en integreret del af kontakten til omverdenen - gennem dedikerede chat-sider, dating sider, web-sider for særlige fritidsinteresser osv. I takt med denne udvikling vil registreringen af chat brug således udvikle sig til at udgøre en registrering af væsentlige dele af befolkningens sociale kontakt med omverdenen.

Bekendtgørelsen synes endvidere ikke at tage højde for den store spredning i de tjenester, som vil blive omfattet af registreringspligten. Mange personlige hjemmesider og web-dagbøger (Blogs) har chat funktioner, hvor ejeren chatter med sine kontakter på nettet. Det står ikke klart, hvem der i denne situation vil have ansvaret - eller den tekniske mulighed - for at gennemføre en registrering af brugerne. Registrering af chat på personlige hjemmesider føjer desuden en ekstra indgribende karakter til bekendtgørelsen, idet brugere på denne måde vil være tvunget til at registrere sine personlige kontakter på nettet - svarende til at borgere i den fysiske verden blev pålagt at skrive ned, hvem de mødte og diskuterede med på gaden.

### ***Sikkerhedsrisici ved registrering***

Bekendtgørelsen vil indebære en voldsom udvidelse i mængden af data, som registreres om borgernes brug af teletjenester, idet en lang række af de data, som kræves registreret, ikke idag registreres af udbyderne. Dette gælder ikke mindst registrering af afsender- og modtageradresse på e-mails.

Selv for professionelle teleudbydere vil den forøgede registrering indebære risiko for misbrug af data. Når lovgivning om databeskyttelse i teletjenester påbyder udbyderen at slette data i det øjeblik, udbyderen ikke længere har brug for dem, er det jo netop udfra en betragtning om, at enhver registrering indebærer risiko for misbrug, og at sletning den bedste forholdsregel herimod.

Den voldsomme udvidelse i mængden af registreret data vil derfor uvægerligt forøge risikoen for at oplysninger om borgerens private forhold misbruges eller kommer i forkerte hænder.

### ***Private aktører involveres i registreringen***

Bekendtgørelsen indebærer, at private aktører, som f.eks. boligforeninger eller mindre foreninger, som tilbyder chat-tjenester, involveres i en omfattende registrering af deres brugere.

I forhold til traditionelle teleudbydere vil disse aktører ikke have nogen erfaring med den tekniske håndtering af en sådan registrering. Samtidig vil de typisk ikke have sikre IT-systemer til rådighed eller ressourcer til at etablere disse. Konsekvensen af dette kan være, at der opstår alvorlige sikkerhedsproblemer omkring de registrerede data.

Dette forværres af, at udbyderne i systemerne i mange tilfælde vil være i tæt kontakt til eller måske ligefrem været kontrolleret af mennesker, som har personlige interesser i de data som registreres. Dette vil f.eks. gælde udbydere i boligforeninger, som typisk vil være i tæt kontakt til beboerne og i mange tilfælde ejet eller kontrolleret af disse. I modsætning til en

professionel og uafhængig teleudbyder, kan man frygte, at det for de teknisk ansvarlige i en sådan brugerstyret organisation kan det være vanskeligt at stå imod overfor et pres for at give uautoriseret adgang til data.

Man kan således frygte at en IT-administrator i en boligforening kan komme under pres fra nogle beboere for at give adgang til registrerede data for andre beboere. F.eks. at en bruger i forbindelse med mistanke om utroskab ønsker adgang til ægtefælles e-mail kommunikationsmønster, at børns kommunikation med incest- eller andre kriselinier afsløres overfor forældre osv.

Samlet set kan det forhold, at bekendtgørelsen pålægger private aktører at registrere stærkt følsomme data, give en forøget risiko for, at der sker krænkelse af borgernes privatliv gennem uautoriseret adgang til eller misbrug af borgerens personlige data.

### **Indgrebets effektivitet**

Mens bekendtgørelsens registreringspligt er uhyre indgribende på nogle områder, er der andre områder som er helt undtaget fra registrering.

Mest væsentligt i den forbindelse er, at en række offentlige myndigheder, som stiller Internet til rådighed for en bred brugerkreds, f.eks. skoler, universiteter og biblioteker ikke er omfattet af registreringspligten, på trods af at en meget stor del af Internetanvendelsen i Danmark finder sted disse lokaliteter.

Samtidig er en række mindre udbydere undtaget fra registrering, f.eks. mindre boligforeninger, trådløse netværk på offentlige steder m.v. Disse udbydere har hver især kun et mindre antal brugere. Men idet antallet af denne type udbydere er stigende - f.eks. gennem foreninger til udbredelse af trådløse lokalnet - vil det omfattede antal brugere være betydeligt og stigende.

Endelig er en række tjenester, som udgør alternativer til de tjenester som omfattes af bekendtgørelsen, undtaget fra registreringspligten. Dette gælder f.eks. nedenstående eksempler:

Type af tjeneste	Omfattet	Ikke omfattet
Telefoni	Fastnet, mobil	P2P IP-telefoni
Online beskedudveksling	Chat, konferencer	Messenger tjenester, f.eks. MSN-messenger
Asynkron udveksling af tekst	E-mail	P2P-Fildeling, web-mail

(Et enkelt af disse områder er uddybet nedenfor)

Udfra en betragtning om borgernes privatliv kan man naturligvis glæde sig over, at der er områder i samfundet, der er undtaget fra den meget indgribende registreringsforpligtelse, således at borgerne stadig bevarer muligheden for at kommunikere elektronisk uden at blive registreret - f.eks. på biblioteket eller via IP-telefoni.

Omvendt er det klart, at undtagelserne vil underminere den efterforskningsmæssige effekt af bekendtgørelsen. Særligt kriminelle, der er involveret i de mest alvorlige forbrydelser: organiserede kriminelle, terrorister m.v., må antages at være bekendt med, hvilke udbydere og tjenester, som er omfattet af registreringen, og må antages at søge derhen, hvor der ikke foretages registrering.

Balancen mellem indgrebets efterforskningsmæssige effekt og dets indgriben i borgernes privatliv forrykkes dermed afgørende, og det må overvejes om et omfattende indgreb i (nogle) borgers privatliv kan berettiges, hvis den efterforskningsmæssige effekt reelt ikke opnås, fordi andre borgere (de kriminelle) går fri.

### **Peer-to-peer tjenester**

De seneste års udvikling på Internet viser en tendens til, at tjenester stilles til rådighed som såkaldte peer-to-peer (P2P) snarere end via en central serviceudbyder. P2P forretningsmodellen indebærer, at funktioner stilles til rådighed via software, der installeres på slutbrugerens egen computer, og som kommunikerer direkte med tilsvarende software installeret på andre brugers computere uden brug af en central server. Eksempler på populære P2P tjenester er fildelingstjenester som KaZaA og IP-telefoni tjenesten Skype.

Brugen P2P tjenester har bredt sig eksplosivt på Internettet. Dette skyldes bl.a., at de kan stilles til rådighed gratis, idet forretningsmodellen indebærer meget små marginalomkostninger, da der ikke skal bruges ressourcer på at drive og skalere centrale servere. Som eksempel er softwaren til IP-telefoni tjenesten Skype siden lanceringen i august 2003 blevet hentet af mere en 11 mio. brugere.

Da leverandøren af en P2P tjeneste har karakter af en software leverandør vil de ikke være omfattet af bekendtgørelsen. Rent teknisk vil leverandøren da heller ikke have mulighed for at registrere de data, bekendtgørelsen kræver, da det er en integreret del af forretningsmodellen, at der ikke etableres centrale servere.

Dette forhold vil underminere bekendtgørelsens effekt for kriminalitetsbekæmpelsen, da store dele af kommunikationen på Internet fremover må forventes at ske via P2P tjenester.

Samtidig vil bekendtgørelse give anledning til teknologisk skævvridning, idet tjenester opbygget omkring centrale servere vil være opfattet af omkostningstunge registreringskrav, mens P2P tjenester ikke vil være det. Man kan således forestille sig at lavpristelefonselskaber fremover vil vælge en P2P model snarere end tjenester baseret på centrale servere, alene for at undgå registreringsforpligtelsen, hvilket igen vil underminere bekendtgørelsens efterforskningsmæssige effekt.

## Karina Pedersen

---

Fra: Rasmus Blaabjerg  
Sendt: 14. maj 2004 10:22  
Til: Karina Pedersen  
Emne: VS: Udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik mv.



Bekendtgørelse om  
logning - hø...

Kære Karina

Vil du journalisere nedenstående høringssvar på lognings-sagen?

Mvh  
Rasmus

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Steen Hertzum Kirchhoff [mailto:SHK@itst.dk]  
Sendt: 14. maj 2004 10:23  
Til: Rasmus Blaabjerg  
Emne: Udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik mv.

<<Bekendtgørelse om logning - høringssvar - Rådet for it-sikkerhed.pdf>>

Mvh.  
Steen Hertzum Kirchhoff  
Sekretariatet for Rådet for it-sikkerhed  
IT-sikkerhedskontoret  
IT- og Telestyrelsen  
Holsteinsgade 63  
Telefon 3545 0000 (direkte 3545 0367)

Akt.nr. 59

Justitsministeriet 2002 NR. 945 - 0922 .

Politikontoret

RBL-UL

Justitsministeriet  
 Civil- og Politiafdelingen  
 Slotsholmsgade 10  
 1216 København K

**Udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik mv.**

Rådet for IT-sikkerhed har modtaget ovennævnte udkast til bekendtgørelse til høring og bemærker i den forbindelse følgende:

Registrerings-/opbevaringspligtens omfang

Retsplejelovens § 786, stk. 4, jf. lovbekendtgørelse nr. 815 af 30. september 2003, blev vedtaget i forbindelse med anti-terror lovforslaget og har karakter af en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter Justitsministeren ved bekendtgørelse kan fastsætte regler om internetudbyderes og teleselskabers registrering og opbevaring (logning) af oplysninger om internet- og teletrafik til brug for efterforskning af strafbare forhold.

Da der er tale om ikke uvæsentlige indgreb i privatlivets fred, aktualiseret som følge af blandt andet terrorangrebene den 11. september 2001, foreslår Rådet for IT-sikkerhed overordnet, at der indsættes en revisionsbestemmelse i selve lovforslaget med henblik på at det senere kan overvejes, om de foreslåede indgreb fortsat er nødvendige, herunder længden af opbevaringsperioden på 1 år.

Under folketingets behandling af lovforslaget om retsplejelovens § 786, stk. 4, var der meget fokus på, at logningspligten skulle begrænses til at omfatte trafikdata i modsætning til selve indholdet af kommunikationen, jf. Retsplejeudvalgets betænkning af den 21. maj 2002, pkt. 4. Det fremgår i den forbindelse ikke af den medfølgende vejledning, om der er foretaget undersøgelser af, hvorvidt registrerings-/opbevaringspligten i alle tilfælde kan opfyldes i teknisk henseende, uden at der samtidig sker registrering og opbevaring af indholdet af den elektroniske kommunikation. Der henvises til Telekommunikationsindustriens høringssvar af 22. november 2001 til lovforslaget til bemyndigelsesbestemmelsen i retsplejeloven § 786, stk. 4, hvorefter oplysningen og modtageren af en SMS-besked rent teknisk er en del af indholdet af beskeden. I så fald medfører opfyldelsen af registreringspligten, at hele indholdet registreres.

Rådet for IT-sikkerhed har noteret, at det udtrykkelig fremgår af udkastet til vejledningen side 4, at bekendtgørelsens regler om registrering og opbevaring af oplysninger alene vedrører trafikdata i forbindelse med telekommunikation i modsætning til selve indholdet af kommunikationen.

Rådet for IT-sikkerhed skal med henvisning hertil anbefale, at det afklares, om registrerings-/opbevaringspligten i alle tilfælde kan opfyldes i teknisk henseende, uden at der sker samtidig registrering og opbevaring af indholdet. Det vil endvidere være i strid med persondataloven, hvis der sker opbevaring af andre oplys-

14. maj 2004

Rådet for it-sikkerhed

E-post [rfits@rfits.dk](mailto:rfits@rfits.dk)

Netsted [www.rfits.dk](http://www.rfits.dk)

Sekretariat

Telefon 35450367

c/o IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

CVR-nr. 2676 9388





Rådet for IT-sikkerhed skal endelig anbefale, at der direkte i bekendtgørelsen indsættes en bestemmelse om tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, herunder af it-sikkerhedsmæssig karakter med henvisning til de relevante love på området, samt at det i vejledningen nærmere uddybes, hvem der har tilsynskompetencen.

#### Øvrige It-sikkerhedsmæssige overvejelser

Rådet for it-sikkerhed arbejder for at øge det it-sikkerhedsmæssige niveau i offentlige og private virksomheder i Danmark. En del virksomheder udbyder services som virtuelle rum til samarbejde mellem medarbejdere, kunder og samarbejdspartnere, som reelt er at betragte som chatrooms, hvor kredsen af slutbrugere ikke på forhånd er afgrænset. Disse virksomheder står pludselig med en udgift til etablering, drift og sikker håndtering af logning af denne kommunikation. Tilsvarende forhold gør sig gældende i forhold til virksomheders hyppige anvendelse af muligheden for på hjemmesider at aktivere et mail med kommentarer, hvilket efter udkastet til bekendtgørelse indebærer, at sådan kommunikation skal logges.

Rådet for it-sikkerhed  
Side 3

Rådet kan frygte, at udgifterne til logning kan gå ud over investeringerne i it-sikkerhed mere generelt, hvilket vil være uheldigt.

Rådet anbefaler derfor, at det nøje overvejes om undtagelserne i bekendtgørelsens § 3 kan formuleres på en sådan måde, at ikke større dele af danske virksomheder skal investere i og drive logning i et omfang, som det formentlig ikke har været tilsigtet i lovgivningen.

Med venlig hilsen

Formand  
Allan Fischer-Madsen

Næstformand  
Janne Glæsel



Derudover anbefaler CKR, at telenet- og teletjenesteudbydere informeres grundigt om de nye regler, samt at de tilbydes hjælp til at opfylde bestemmelserne, hvis det er muligt.

Med venlig hilsen



Sara Gøtske

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3392 7208

E-post [sg@oem.dk](mailto:sg@oem.dk)

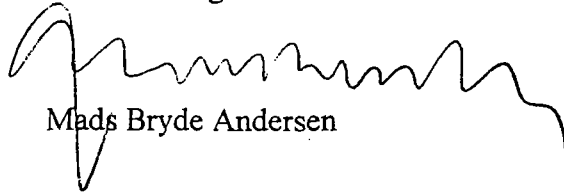


terrormistænkt person kommunikerer via en lille andelsboligforening er jo ligeså stor som risikoen for, at han eller hun gør det via en større forening. Tværtimod forekommer det sandsynligt, at den pågældende terrorist i højere grad vil søge at lægge sin kommunikation i den lille andelsboligforening end i den store.

Jeg erkender, at det er et vanskeligt afvejningsproblem, Justitsministeriet står overfor, eftersom der jo sikkert vil være et betydeligt pres for at lægge en eller anden form for undergrænse i forhold til den private sfære. Efter min opfattelse bør løsningen på dette meget vanskelige spørgsmål dog findes i, at man på bekendtgørelsesniveauet udpeger forskellige typer af teleudbydere mv., som man knytter en hertil hørende forskellig registreringsforpligtelse til. For eksempel burde det være åbenbart, at teleoperatører, der befinder sig på det centrale niveau af telenettet (f.eks. backbone internet-leverandører) bør være underkastet en mere intens pligt til at logge teleoplysninger i realtid, hvorimod en sådan pligt måske kan nedtones (uden nødvendigvis at skulle bortfalde helt) for så vidt angår mindre teleudbydere, henholdsvis private teleudbydere.

Til den tilhørende vejledning har jeg kun den helt almene bemærkning, at man efter min opfattelse ligger meget langt fra den detaljeringsgrad og det sprog, som vil være nødvendigt at bringe i anvendelse, hvis vejledningen skal være til hjælp for ikke-professionelle praktikere.

Med venlig hilsen



Mads Bryde Andersen



# Kirkeministeriet

Frederiksholms Kanal 21, Postboks 2123, DK 1015 København K  
Tlf.: 33 92 33 90 • Fax: 33 92 39 13 • e-post: [km@km.dk](mailto:km@km.dk)

PBL

Dato: 11. maj 2004.


Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Politikontoret

Jmt. modt.  
12 MAJ 2004

Dokument nr.: 188098  
1. kontor  
e-post: [1journal@km.dk](mailto:1journal@km.dk)

Med henvisning til Justitsministeriets brev af 24. marts 2004 ( Sagsnr. 2002-945-0922 ) skal man meddele, at man herfra intet har at bemærke til det med brevet fulgte udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbydere registreret og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Med venlig hilsen

  
J. U. Jørgensen  
fm.

Akt.nr. 55.

Justitsministeriet 2002 NR.945-0922

Politikontoret

RBL-ve



Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
12 MAJ 2004

J.nr. 40A-VL-15-04  
Den 11/05-2004

I et brev af 24. marts 2004 (Sagsnr. 2002-945-0922) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

I den anledning skal jeg meddele, at udkastene ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bjarne Christensen

Akt.nr. 54

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret  
RBL-UC

**Anette Dyring**

---

rba

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 10. maj 2004 10:11  
**Til:** JOURPolitikontoret  
**Emne:** VS: JM's sagsnr. 2002-945-0922

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jeanette Vejlin (FS) [mailto:jv@fs.dk]  
**Sendt:** 10. maj 2004 09:51  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** JM's sagsnr. 2002-945-0922

Forbrugerstyrelsen har modtaget Justitsministeriets høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden. Henset til ressourcesituationen har Forbrugerstyrelsen kun mulighed for at behandle høringer, der falder inden for styrelsens kerneområder. Det er vores vurdering, at den fremsendte høring falder uden for Forbrugerstyrelsens kerneområder, og styrelsen kan derfor ikke behandle høringsskrivelsen.

Forbrugerstyrelsen har dog forelagt høringen for Forbrugerombudsmanden, der umiddelbart ingen bemærkninger har hertil.

Med venlig hilsen  
Forbrugerstyrelsen

f/Dorte Nøhr Andersen

Jeanette Vejlin  
kontorfuldmægtig

Akt.nr. 53.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922

Politikontoret

RBL-UC

Jmt. Mdt.

- 6 MAJ 2004

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

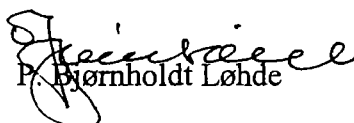
Dato : 4. maj 2004  
Jr.nr. : 161.1.04  
Ref. : Scharf/sn

55h

Ved skrivelse af 24. marts 2004 (sagsnr.2002-945-0922) har Justitsministeriet anmodet Politimesterforeningen om en udtalelse om udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbydere registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

De fremsendte udkast giver ikke Foreningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
P. Bjørnholdt Løhde

Akt.nr. 52.

Justitsministeriet 2002 NR.945-0922  
Politikontoret

RBL-UE

Jmt. modt.

5 MAJ 2004

## Hørings svar: Cirkulære vedrørende logning af Internet-trafik

catpipe Systems er en virksomhed, der udvikler og implementerer forskellige former for netværksløsninger. Vores høringssvar skal således ses ud fra vores rolle som rådgiver overfor kunder og som udvikler af de funktionaliteter, der skal arbejde sammen med den forventede overvågning.

### **Bekendtgørelsens formål**

Bekendtgørelsen er udarbejdet i forbindelse med den såkaldte 'Terrorpakke', som Folketinget gennemførte sommeren 2002. Vi ser dog ingen henvisning specifikt til terrorismestærkte og forventer således, at bekendtgørelsens muligheder vil blive anvendt overfor alle forhold, der har politiets interesse. Dette er en klar udvidelse af den nuværende situation, idet der ikke ses at skulle være nogen skærpente omstændigheder tilstede for at man skal bistå politiet.

Således må vi forvente det som ren rutine, at politiet forlanger en udskrift af kontakt-profilen for en hvilken som helst person under efterforskning, hvis den strafbare handling implicerer mere end én medvirkende.

Vi ser dette som en udvidelse af Politiets muligheder og ser det følgende negative effekter:

*formålet med bekendtgørelsen har intet at gøre med terror-bekæmpelse at gøre; men er en almen skærpelse af de værktøjer, som Politiet anvender i deres kriminalitetsefterforskning og burde retteligen være tilknyttet en lov om Politiets efterforskningsmetoder.*

### **Bekendtgørelsens område**

Bekendtgørelsen forsøger sig med 2 tiltag i sin bestemmelse af logningens omfang:

- I selve bekendtgørelsens definition sikres en så generel beskrivelse, at det reelt dækker alt
- I vejledningen forsøger man sig med en afgrænsning til specifikke oplysninger

I praksis ser vi dog ingen mulighed for, at undgå en total registrering, hvis man skal leve op til bekendtgørelsens intention.

Idag fungerer mange tjenester, som kombination af forskellige protokoller f.eks. Webmail, hvor afsender arbejder med HTTP (normalt port 80), mens modtager arbejder på andre porte f.eks. Port 25 (SMTP) eller 110 (POP3). Således er det ikke muligt uden et indgående kendskab til applikation-sammensætningen at udelukke specifikke protokoller og/eller porte. For chat (messenger eller lignende)-services er tilsvarende forhold gældende og for disse er det desuden almindeligt, at deres port-allokering er dynamisk og derfor umulig at forudbestemme.

Hvis man som virksomhed – uanset om produktet er Telenet eller Teletjenester – vil man altså i praksis skulle logge alle connection, hvilket for mange virksomheder indenfor denne sektor vil være en uoverkommelig opgave.

Når man samtidig tillægger kravet om en tilgængelig døgnvagt for alle udbydere af teletjenester sikres ekstra driftsudgifter til denne del af branchen. Som udbyder af denne type funktionalitet vil catpipe Systems naturligvis sikre seriøse løsningsmuligheder; men dette skal for vores kunder indarbejdes i deres udgiftsbudget. Da netop IT-branchen er kendt for mange iværksættervirksomheder, vil denne bekendtgørelse gøre det overordentligt svært at påbegynde en virksomhed indenfor dette område.

## **Bekendtgørelsens funktion**

Bekendtgørelsens formål er i den oprindelige lovfremlæggelse været at være et redskab i terrorbekæmpelsen.

Vi mener, at de registrerede kontakt-profil-data ikke vil have nogen juridisk gyldighed. En IP-adresse eller et A-nummer vil maksimalt antyde en sammenhæng mellem en juridisk person og en anden juridisk person. Eksempler som flere personers adgang til samme IP-adresse som kontaktpunkt, anvendelse af firewall som fælles sløring af IP-adresser overfor omverdenen, muligheden for simpelt at benytte falske IP- og mail-adresser osv. er udtryk for Internettets topologi; men også udtryk for hvor mangelfuld en registrering af en teletjeneste-kontakt reelt er.

- Kontakt-profilen kan højst bruges som mulig indikation af en relation mellem 2 fysiske personer
- Risikoen for at inddrage uskyldige personer i mistankens lys er stor, mens det modsatte er begrænset

## **Beføjelser og kompetence**

Den manglende kompetence, som Politimyndighederne har vist på dette område antyder, at etaten ikke evner at løfte de beføjelser, som denne bekendtgørelse udsteder til dem.

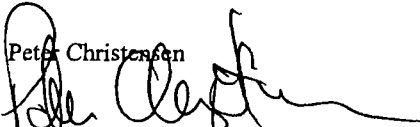
Det bedst dokumenterede eksempel er ransagningen under EU-topmødet 13/12-2002 af underteignedes kontorer. Trods en stor indsamlet viden gik Politimyndighederne med PET i spidsen ind i en ransagning, der hverken førte til nogen afværgelse af en forbrydelse eller senere sigtelser; men kun resulterede i, at Landsretten kendte ransagningen ulovlig.

Som argument for ransagningen var fremført:

- at et Denial-of- Service-attack er ulovligt (det ved vi faktisk endnu ikke om er rigtigt; men i catpipe Systems terminologi er det ihvertfald moralsk forkasteligt og noget vi modarbejder. Under hele ransagningen var catpipe Systems udsat for et Denial-of-Service-attack fra folk, der ikke sympatiserede med vores kunde – men dette interesserede pludselig ikke Delingslederen: det kunne vi anmelde senere. Det oprindelige Denial-of-Service-attack havde catpipe sikret mod)
- et forestående Denial-of- Service-angreb på EU-topmødets hjemmeside (vi havde som firma offentligt og med Politimyndighedernes viden fremsat udtalelser om, at vi ikke vil lade en sådan aktion foregå med vores viden)
- at Time-To-Live-parameteren på de pågældende hjemmesiders domæne var lille (denne parameter vil normalt være lille i alle professionelle installationer, der arbejder med hot-swap af services)
- at catpipe Systems sandsynligvis var involveret da vi var administrator og accountage på de anvendte domæner (dette gælder for alle professionelle Internet Service Providere, fordi vi ellers ikke ville kunne servicere vores kunder med betalinger og ændringer overfor DK-Hostmaster)
- at Politimyndighederne mente, at catpipe Systems som Internet Udbyder var ansvarlig for indholdet (enhver der har fulgt diskussionerne på EU-plan omkring Internet Service Providere og Content Providere eller blot læst loven vedrørende eHandel ved, at dette notorisk er forkert – og Landsretten brugte da også dette argument til at kende ransagningen ulovlig)

Vi sidder således tilbage med en fornemmelse af, at selv om Logningscirkulærets intention var korrekt ville vi nødtig lade dette værktøj overlades til inkompetente myndigheder. Hvis man ikke har indsigt i Internettets

protokoller, mulighederne for f.eks. at lave fake-mails, muligheder for generelt at kunne udgive sig for andre end den man er fra IP-adresse-plan og opefter vil denne bekendtgørelse kun kunne bruges til at bringe en masse udskyldige under mistanke.

Peter Christensen  
  
catpipe Systems



Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K  
att. Lennart Lindholm

28.04.04

**Høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden**

Justitsministeriet har bedt om synspunkter til ovennævnte bekendtgørelse og vejledning, jf. brev af 24. marts 2004, sagsnr. 2002-945-0922.

Banedanmark sælger i dag begrænsede teleydelser primært til DSB i form af intern telefoni for medarbejdere i DSB.

Som det fremgår af bekendtgørelsen er Banedanmark som offentlig virksomhed dermed omfattet af bekendtgørelsen, da vi udbyder telefoni på kommercielle vilkår.

Kravene til logning vil medføre store omkostninger. Eksempelvis kræves et døgnbetjent kontaktpunkt for politiet, og de logningsmæssige krav vil kræve betydelige ressourcer.

Konsekvensen for Banedanmark kan blive at vi ikke længere kan udbyde ydelsen til DSB, da omkostningerne bliver for store, medmindre der gives mulighed for dispensation.

Vi har ingen bemærkninger til materialet i øvrigt.

Venlig hilsen

*Kenneth Lau Rentius*

f Kenneth Lau Rentius  
It-chef

Akt.nr. 50.

Justitsministeriet 20 02 NR. 945-0922

Politikontoret

RBL-UE

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

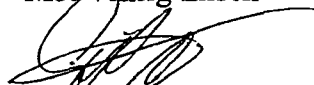
Jmt. Mdt.  
30 APR. 2004

Aalborg, den 27. april 2004

Høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktisk bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden Sagsnr.: 2002-945-0922

Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer, SLRTV, har ingen kommentarer til ovennævnte sag.

Med venlig hilsen



Gitte Thomsen  
sekretariatsleder

Akt.nr. 49.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922.  
Politikontoret  
RBL-UE





DANSK RETSPOLITISK FORENING

27-04-2004

Jmt. Mdt.  
28 APR. 2004

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

**Deres j.nr. 2002-945-0922 - Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.**

Som svar på Deres skrivelse af 24. marts 2004, hvormed fremsendtes udkast til høring, skal jeg herved meddele, at udkastet ikke giver Dansk Retspolitisk Forening nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bjørn Elmquist  
formand

Akt.nr. 48.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret  
RBL-VE

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist, H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.-  
Tlf. 33 14 14 33, FAX 33 14 14 32, E-mail [bjorn.elmquist@advokathca.dk](mailto:bjorn.elmquist@advokathca.dk)

Jmt. modt.  
27 APR. 2004



Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09

HWO10661/Sagsbeh. HWO  
J.nr. 09.2004-18.2  
Deres j.nr.

26. april 2004

**Angående Telenet-og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.**

**J. nr. 2002-945-0922.**

Ved skrivelse af 24. marts 2004 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om ovennævnte udkast til bekendtgørelse og vejledning.

Københavns Byret har ikke bemærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Akt.nr. 47.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret  
RBL-VE



Justitsministeriet  
jm@jm.dk

BIT  
Landskronagade 33  
2100 København Ø  
Telefon 3915 2700

J.nr. 0004-909

22. april 2004

Justitsministeriet har ved brev af 24. marts 2004 hørt Beskæftigelsesministeriet over udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet – og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik. Sag nr. 2002-945-0922.

Beskæftigelsesministeriet har den 1. april 2004 anmodet BIT om at besvare henvendelsen.

Tele – og teletjenester inden for ministerområdet er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i udkastets § 3 stk. 1.

BIT har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen  
Viggo Kierkegaard

Kopi til :

Beskæftigelsesministeriet, OPC  
j.nr. 004-0009  
bm@bm.dk

**Karina Pedersen**

---

Fra: JOURLovteknikkontoret  
Sendt: 22. april 2004 14:38  
Til: JOURPolitikontoret  
Emne: VS: Justitsministeriet



Justitsministeriet.do

c

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet  
Sendt: 22. april 2004 14:24  
Til: JOURLovteknikkontoret  
Emne: VS: Justitsministeriet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Viggo Kierkegaard [mailto:VKI@bmit.dk]  
Sendt: 22. april 2004 14:21  
Til: Justitsministeriet; BM Postkasse  
Cc: Lone Kristiansen  
Emne: Justitsministeriet

<<Justitsministeriet.doc>>

cc:  
Lone Kristiansen ad journalisering

Akt.nr. 46.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922.

Politikontoret

RBL-UE

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmgade 10  
1216 København K

J.nr. : 04-92-19

23. april 2004

P/MSD/

Att.: Politikontoret, Lennart Lindblom

Deres ref.: Sagsnr. 2002-945-0922, Dok. LHL20467

**Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden**

Ved brev af 24. marts 2004 har Justitsministeriet fremsendt ovennævnte udkast til bekendtgørelse og vejledning til Trafikministeriet og anmodet om eventuelle udtalelser. Trafikministeriet har videresendt denne anmodning til Danmarks Meteorologiske Institut (DMI).

Således foranlediget kan oplyses, at DMI intet har at bemærke.

Med venlig hilsen

Majken Demant  
Planlægningssekretariatet  
msd@dmi.dk

**Karina Pedersen**

---

Fra: Justitsministeriet  
Sendt: 23. april 2004 13:27  
Til: JOURPolitikontoret  
Emne: VS: Att. Lennart Lindblom, Politikontoret, JM. (Vedr. høring over bekendtgørelse om [...] teletjenesteudbyderes ...)



Svar på høring om  
teletjeneste...

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Majken Sofie Demant [mailto:msd@dmi.dk]  
Sendt: 23. april 2004 13:04  
Til: Justitsministeriet  
Cc: TRM Hanne Gøtterup  
Emne: Att. Lennart Lindblom, Politikontoret, JM. (Vedr. høring over bekendtgørelse om [...] teletjenesteudbyderes ...)

DMI's hørings svar i vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

--

\*\*\*\*\*

Majken Demant, B.Sc.  
Planning Secretariat  
Danish Meteorological Institute  
Lyngbyvej 100  
DK-2100 Copenhagen, Denmark

E-mail: msd@dmi.dk  
Tel: +45 3915 7505  
Fax: +45 3927 1080

\*\*\*\*\*

Akt.nr. 45.

Justitsministeriet 20 02 NR. 945-0922

Politikontoret

RBL-UE

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: Lennart Lindblom

Dato: 19. april 2004  
Deres sagsnr.: 2002-945-0922  
Vor ref.: 31-159 GRY/ljm

**Høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og tele-  
tjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om tele-  
trafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i med-  
delelseshemmeligheden**

HORESTA har modtaget ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring.

Det skal hermed meddeles, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Gry Asnæs  
advokat (L)

→ RBL  
Jmt. modt.  
20 APR. 2004

Hotel · Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk  
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Akt.nr. 44.

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922

Politikontoret

RBL-UC

Retten i Korsør  
Kriminalretten  
Kirkepladsen 14,  
4220 Korsør  
Tlf. 58 36 09 99  
Fax 58 36 09 98

Jmt. modt.  
13 APR. 2004

Justitsministeriet  
Civil- og politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

6. april 2004  
J.nr. 47/2004

Deres j.nr. 2002-945-0922

I et brev af 24. marts 2004 har Justitsministeriet anmodet Dommerforeningen om en udtalelse vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Foreningen har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

  
Henrik Linde

Akt.nr. 43

RBL-UE

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret



**Rasmus Blaabjerg**

---

**Fra:** Lennart Hem Lindblom**Sendt:** 2. april 2004 15:26**Til:** Rasmus Blaabjerg**Emne:** VS: Integrationsministeriets høringssvar ang. bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af ...(Sagsnr. 2002-945-0922)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jakob Øster [mailto:jds@inm.dk]**Sendt:** 2. april 2004 14:39**Til:** Lennart Hem Lindblom**Cc:** Jakob Øster**Emne:** Integrationsministeriets høringssvar ang. bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af ...(Sagsnr. 2002-945-0922)

Justitsministeriet har ved brev af 24. marts 2004 (sagsnr. 2002-945-0922) anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.

I den anledning skal Integrationsministeriet herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Jakob Øster  
Sekretariatskontoret  
Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K.  
Tlf. (+45) 33 92 33 80, Direkte (+45) 33 95 15 87  
E-post: jds@inm.dk

AKL.NL 42

RBL-UE

Justitsministeriet  
Postkontoret 2002-04-02, 945-0922

02-04-2004

LANDSFORENINGEN AF  
BESKIKKEDE ADVOKATER

FORMAND:  
NIELS FORSBY  
NANSENSGADE 45 A  
1366 KØBENHAVN K  
TLF. 33 36 90 10  
FAX 33 93 66 81

Jmt. Mdt.  
- 6 APR. 2004

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:  
ØSTERGADE 16  
POSTBOKS 1051  
1007 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 75 22  
GIRO 735 02 01  
FAX 33 32 47 75

Østergade 16  
5. april 2004  
ER/bn  
Direkte tlf.: 33435222

Vedr.: J.nr. 2002-945-0922. Høring vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelshemmeligheden.

---

Justitsministeriet har med skrivelse af 24. marts 2004 anmodet om en udtalelse vedr. ovennævnte udkast.

Sagen har været forelagt bestyrelsen og giver ikke anledning til bemærkninger.

På bestyrelsens vegne



Elsebeth Rasmussen

Akt.nr. 40 RBL-UE

Justitsministeriet 2002 NR. 945-0922  
Politikontoret

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET

RBL



- 6 APR. 2004

Den  
J.nr. 40A-ØL-18-04

Jmt. Mdt.  
- 7 APR. 2004

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Justitsministeriet har ved skrivelse af 24. marts 2004 (j.nr. 2002-945-0922) anmodet om en udtalelse om udkast til bekendtgørelse og vejledning om telenet- og teletjenesteudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik samt praktiske bistand til politiet i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Jeg skal i den anledning udtale, at udkastene ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

*Ziegler*  
Ziegler

*Nanna Blach*  
Nanna Blach

AKT. NR. 41 - RBL-UE

(også journaliseret som akt 30)

Justitsministeriet  
Postkontoret 2002 NR. 945-0922

