

UDENRIGSMINISTERIET

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg

Asiatisk Plads 2
1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Girokonto 3 00 18 06



Bilag
1

Journalnummer
46.C.10.a.

Kontor
NFG

13. marts 2007

Hoslagt fremsendes endelig besvarelse af spørgsmål 122 af 9. marts 2007 (MPU alm. del).

UDENRIGSMINISTERIET

Udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 122 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 9. marts 2007

Spørgsmål 122:

Vil ministeren redegøre for forløbet af det såkaldte "normaliseringsmøde" i Japan om hvalfangst, herunder om mødets formål og indholdet i drøftelserne?

Svar:

Den japanske regering havde indbudt til mødet med to hovedformål: Det ene at undersøge om der var en vej ud fra den fastlåste situation, som præger Den internationale Hvalfangstkommission (IWC), og dermed sikre en tilbagevenden til IWC's traktatfæstede formål, d.v.s. såvel at bevare som forvalte hvaler. Det andet, om man kunne finde metoder til at reducere konfrontationsniveauet i organisationen.

Japan oplyste, at regeringen var under alvorligt pres for at drage konsekvensen af den fastlåste situation, d.v.s. enten at forlade IWC, skabe alternativer til IWC (regionalt eller globalt) eller ensidigt begynde kommerciel hvalfangst inden for 200 sømilegrænsen. "Normaliseringsmødet" skulle ses som et forsøg på at vurdere, om der var en vej ud af den fastlåste situation, inden man måtte tage stilling.

Danmark deltog i mødet, fordi det er i dansk interesse, at IWC bringes til at fungere. Det er ikke i dansk interesse, at hvalfangst er ureguleret. Alle IWC's medlemslande var inviteret. Ca. halvdelen deltog – af europæiske lande ud over Danmark også Island, Norge, Rusland og Schweiz. Bortset fra Schweiz havde de andre anti-hvalfangstlandene valgt ikke at møde op, herunder de øvrige europæiske medlemmer af IWC.

Mødet var offentligt og tog form af plenardebat, gruppearbejde og paneldrøftelser. Pressen, NGO'er, samt repræsentanter fra forskningsverdenen deltog, i flere tilfælde aktivt. Den danske delegation deltog efter mødet også i et seminar om hvalspørgsmål, Japan afholder hvert år.

Der blev ikke vedtaget fælles konklusioner eller forslag fra mødet. Bl.a. Danmark havde i udgangspunktet gjort klart, at formålet måtte være at finde udveje og skabe grundlag for dialog, ikke at komme med erklæringer. Mødets ordstyrer, Palau's IWC-repræsentant, opsummerede mødets drøftelser i et dokument, der er sendt til IWC med anmodning om en drøftelse på næste årsmøde.

Formanden peger på en række forhold, hvor IWC ikke fungerer, samt en række foranstaltninger, der måske kan rette op herpå, herunder ikke mindst med sigte på at sænke konfrontationsniveauet.

Af enkeltelementer i opsummeringen er det fra et dansk synspunkt værd at nævne bl.a. flg.:

- at princippet om bæredygtig udnyttelse af naturlige ressourcer ikke respekteres i IWC,
- at man ser bort fra princippet om forvaltning på basis af den bedst mulige videnskabelige information
- at man ikke respekterer organisationens fastsatte formål.

Danske indlæg pegede primært på behovet for at bygge en midtergruppe mellem de polariserede synspunkter, henholdsvis på behovet for at skabe politisk vilje til at løse den fastlåste situation i IWC.

Det bør også nævnes, at det var et gennemgående tema i mange u-landes indlæg, at de opfattede ikke mindst de tidligere hvalfangstnationers modstand mod hvalfangst som kulturimperialisme. Samtidig var det deres synspunkt, at hvalbestandene var en reel trussel mod deres befolkningers eksistensgrundlag p.g.a. hvalernes konsum af fisk.