

Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
Fax : 33 91 33 88  
E-mail : [min@kum.dk](mailto:min@kum.dk)  
Web : [www.kum.dk](http://www.kum.dk)

8. december 2006

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 26 (alm. del), vedrørende kronik af Frands Mortensen, stillet af Folketingets Kulturudvalg den 3. november 2006.

Brian Mikkelsen

**Spørgsmål nr. 26**

(alm. del), vedrørende kronik af Frands Mortensen  
Skrivelse af 3. november 2006

Svar til Folketingets Kulturudvalg fra kulturministeren.

**Spørgsmål:**

"Vil ministeren kommentere de fremførte påstande og argumenter i vedlagte kronik: "Konsekvenser af den ulovlige støtte til TV 2 m.fl." og notat: "Mediepolitisk provinsialisme" af medieforsker og professor Frands Mortensen, Aarhus Universitet?"

**Svar:**

Både kronikken og notatet vedrører udelukkende spørgsmålet om, hvad der vil være konsekvenserne, såfremt Europa-Kommissionens beslutning om, at den til TV2 udbetalte licens udgør statsstøtte, der skulle have været notificeret til Kommissionen, bliver opretholdt. Denne beslutning har både den danske regering og TV2 anfægtet ved et søgsmål ved Retten i Første Instans, idet det bl.a. er opfattelsen, at licensen slet ikke udgør statsstøtte.

De problemstillinger, som Frands Mortensen rejser i kronikken og notatet, opstår kun, hvis regeringen og TV2 taber de pågældende sager.

Hertil kommer, at Frands Mortensen grundlæggende baserer sin argumentation på en fortolkning af en dom fra EF-Domstolen af 5. oktober 2006 i sag C-368/04, Transalpine Ölleitung. Regeringen er ikke enig i denne fortolkning.

Frands Mortensen forstår dommen på den måde, at den indebærer, at TV2 vil skulle tilbagebetale hele det licensbeløb, som TV2 har modtaget, hvis Kommissionens statsstøttebeslutning endeligt bliver opretholdt ved fællesskabsdomstolene, uanset at det fremgår af Kommissionens beslutning, at kun en mindre del af licensbeløbet udgør statsstøtte, der ikke er forenelig med traktaten, og derfor skal tilbagebetales.

Dommen i Transalpine Ölleitung-sagen angår en række helt specielle, komplicerede problemstillinger vedrørende nogle østrigske energiafgifter, som både Kommissionen og Domstolen tidligere havde taget stilling til. Dommen er således konkret, og efter Kulturministeriets opfattelse overfortolker Frands Mortensen dommen, når han tager den til indtægt for de videregående synspunkter, som han fremfører i kronikken og notatet.

Der verserer aktuelt en sag for EF-Domstolen - sag C-199/06, CELF - som direkte rejser det principielle spørgsmål om, hvorvidt der kan foreligge en pligt til tilbagebetaling af statsstøtte, som Kommissionen har godkendt, men som er blevet udbetalt til virksomheden, inden Kommissionens godkendelse forelå.

Den danske regering har afgivet indlæg i denne sag og har gjort gældende, at der ikke består en sådan tilbagebetalingspligt, og at dette også er i overensstemmelse med Domstolens hidtidige praksis.

Da der er tale om en verserende sag, finder jeg ikke at burde redegøre mere detaljeret for de synspunkter, som regeringen har fremført under sagen, men regeringen deler altså ikke Frands Mortensens opfattelse af, hvad der er retsstillingen.