



Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf. : 33 92 33 70  
Fax : 33 91 33 88  
E-mail : [min@kum.dk](mailto:min@kum.dk)  
Web : [www.kum.dk](http://www.kum.dk)

26. september 2007

I forlængelse af min foreløbige besvarelse af 23. juli 2007 fremsendes hermed svar på spørgsmål nr. 110 ((Alm. del - bilag 199), Dagbladsstøtte, stillet af Folketingets Kulturudvalg den 1. juni 2007.

Brian Mikkelsen

**Spørgsmål nr. 110**

((Alm. del - bilag 199), Dagbladsstøtte  
Skrivelse af 1. juni 2007

Svar til Folketingets Kulturudvalg fra kulturministeren.

**Spørgsmål:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. maj 2007 fra Bech-Bruun Advokatfirma, jf. KUU alm.del – bilag 199."

**Svar:**

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 23. juli 2007 skal jeg meddele følgende om resultatet af de undersøgelser, som ministeriet har foretaget:

Den afgørelse, som henvendelsen vedrører, er truffet af det fordelingsudvalg, der er nedsat i henhold til § 8 i lov nr. 570 af 9. juni 2006. Der er tale om et udvalg, hvis afgørelse ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 8, stk. 2.

Afgørelsen om afslag på distributionsstøtte er truffet i henhold til § 1, stk. 7 i bekendtgørelse nr. 1508 af 14. december 2006, som har følgende ordlyd: "Et dagblad, der distribueres generelt, d.v.s uanset om der er indgået aftale mellem udgiver og modtager, er ikke omfattet af tilskudsordningen."

F.s.v. angår det af advokatfirmaet rejste spørgsmål om hjemmel til fastsættelse af en sådan bestemmelse er det ministeriets opfattelse, at det ved fastsættelsen af det udfyldende regelsæt for støtteordningen, jf. lovens § 7, må anses for hensigtsmæssigt at inddrage en forståelse vedrørende lovens administration - i dette tilfælde om en abonnementsordnings betydning - som har været tilkendegivet under lovbehandlingen, og som betænkningen over lovforslaget har lagt vægt på.

Ministeriet må imidlertid konstatere, at der ved formuleringen af den pågældende bestemmelse i bekendtgørelsens § 1, stk. 7 er anvendt en generel ordlyd, der har kunnet give anledning til en vid fortolkning af bestemmelsen, som har resulteret i den afgørelse, som Fordelingsudvalget har truffet i den konkrete sag.

Det er ministeriets opfattelse, at den pågældende bestemmelse skal tolkes i lys af den besvarelse af spørgsmål nr. 7, som blev afgivet under lovbehandlingen, og som vedrørte hustandsomdelte aviser og indikerer, at det ikke har betydning for beslutning om distributionsstøtte til hustandsomdelte abonnementsseksemplarer, at der i øvrigt sker distribution af eksemplarer af dagbladet på gaden eller ad andre kanaler.

Ministeriet har fremsendt denne redegørelse til Fordelingsudvalget med henblik på udvalgets evt. bemærkninger.

Fordelingsudvalget har ved brev af 20. september 2007 meddelt, at udvalget fortsat finder, at den af udvalget anvendte fortolkning af bekendtgørelsens § 1, stk. 7 er i god overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd og at udvalget på den baggrund ikke finder anledning til at genoptage behandlingen af ansøgningen på det foreliggende grundlag. En kopi af Fordelingsudvalgets brev er vedlagt.

Ministeriet agter i øvrigt i sagens anledning at præcisere formuleringen af bekendtgørelsens § 1, stk. 7, således at det tydeligt fremgår, at bestemmelsen vedrører dagblade, der husstandsomdeles, uanset om der er indgået abonnementsaftale eller ej.

Ministeriet agter i denne forbindelse efter kontakt til berørte organisationer m.v. at vurdere behovet for yderligere præciseringer af bekendtgørelsen under hensyn til indhøstede erfaringer. Jeg vil holde Kulturudvalget orienteret om resultatet af disse overvejelser.