



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Den 6. november 2006

Sagsnr.: 3647

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 13. oktober 2006 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål 45:

Spørgsmål 45:

”Vil ministeren, i forlængelse af ministerens besvarelse af FLF alm. del – samrådsspørgsmål D den 11. oktober 2006 om den seneste rapport om dyrevelfærd oplyse, hvad det har ført til i form af bøde og politianmeldelser, når velfærdskontrollen har konstateret, at der er sket aflivninger med boltipistol uden efterfølgende afblødning?”

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Som det fremgår af rapporten om kontrol af dyrevelfærd 2005, er der ved velfærdskontrollen i 2005 afgivet i alt 23 indskærpelser for, at der i forbindelse med aflivning af kalve under 6 måneder ikke er foretaget afblødning efter bedøvelse af kalven med boltipistol. Der er ikke indgivet anmeldelser til politiet i 2005 for dette forhold.

Årsagen er, at den tilsynsførendes dyrlæges viden om at der ikke foretages afblødning af kalve, der aflives i besætningen efter bedøvelse med boltipistol, typisk beror på landmandens mundtlige udsagn herom i forbindelse med kontrolbesøget. Et mundtligt udsagn er ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der foreligger en overtrædelse af reglerne. Reglernes indhold indskræpes i disse situationer overfor landmanden.

Hvis der ved velfærdskontrollen konstateres dyr, som er skudt med boltipistol men ikke er afblødt, der kunne eksempelvis være tale om en stor kalv, som er skudt med boltipistol men ikke afblødt og som følge heraf er bevidstløs men stadig i live, ville dette forhold, afhængig af den konkrete situation, vurderes at give anledning til en anmeldelse til politiet.

Når et dyr skydes med bolt pistol bringes det øjeblikkeligt i en bevidstløs tilstand, men i nogle tilfælde vil dyret ikke dø som følge af skydningen. Skydning med bolt pistol anses derfor for en bedøvelsesmetode, der for at opnå sikkerhed for, at dyret dør, skal efterfølges af en afblødning af dyret ved overskæring af halsen.

Mange landmænd ønsker af æstetiske grunde ikke at skære halsen over på et dyr. Som reglerne omkring aflivning af dyr, som beror på et EU-direktiv, fortolkes, er den ovenfor beskrevne metode for landmænd til at foretage aflivning af kreaturer i besætningen den metode, der for nuværende er praktisk anvendelig. Justitsministeriet har oplyst, at det overvejes, om EU's regler om aflivning af dyr indeholder muligheder for anvendelse af alternative metoder til afblødning, såsom anvendelse af rygmarvsstøder efter skydning af dyret med bolt pistol.”

Lars Barfoed

/ Thomas Elvensø