



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Den 17. august 2007
Sagsnr.: 5272

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 11. juli 2007 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål 314:

Spørgsmål nr. 314:

”Ministeren bedes kommentere Knud Erik Sonnes bemærkninger til ministerens besvarelse af §-20 spørgsmål nr. S 4831 – jf. vedhæftede.”

Endeligt svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen kan oplyse, at Knud Erik Sonnes fjerkræbesætning blev sat under offentligt tilsyn i henhold til § 8 i den dagældende bekendtgørelse nr. 921 af 10. november 1994 om særligt smitsomme sygdomme hos fjerkræ og andre fugle i fangenskab, da besætningen var mistænkt for at være smittet med fugleinfluenza. Af bekendtgørelsens § 11 fremgår det, at i en fjerkræbesætning smittet med fugleinfluenza skal alt fjerkræ snarest aflives på stedet, hvilket Knud Eriks Sonnes fjerkræ herefter blev.

Efter bekendtgørelsen var det således ikke kun klinisk syge dyr, der skulle aflives, men derimod hele fjerkræbesætningen. Dette er baggrunden for, at hele Knud Eriks Sonnes fjerkræbesætning blev aflivet.

Med hensyn til spørgsmålet om erstatning for de aflivede dyr fremgår det af § 56, stk. 1, i lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr, at staten ved påbud om aflivning af dyr som led i bekæmpelse af alvorlige smitsomme husdyrsygdomme som udgangspunkt yder ejeren en erstatning, der svarer til dyrenes værdi.

Efter lovens § 56, stk. 5, kan myndighederne bestemme, at ejeren helt eller delvis mister retten til erstatning, hvis vedkommende selv ved sit forhold har givet anledning til, at dyr, der er blevet aflivet, er blevet angrebet af sygdom, eller ikke har søgt tabet som følge af et angreb af de omhandlede sygdomme mindsket mest muligt.

Imidlertid fremgår det af forarbejderne til § 56, stk. 5, jf. de særlige bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at retten til erstatning mistes, hvis vedkommende selv har været skyld i, at dyret eller besætningen er blevet smittet.

Efter Fødevarestyrelsens opfattelse er det således ikke korrekt, som Knud Erik Sonne fremfører i sine bemærkninger til besvarelsen af spørgsmål nr. S 4831, at styrelsen ikke kan anvende § 56, stk. 5, i lov om hold af dyr i styrelsens afgørelse af 6. december 2006, fordi der var tale om aflivning af raske dyr. Den fortolkning af bestemmelsen henhører dog under domstolene.

Supplerende kan det oplyses, at Ministeriet for Familie- og Forbrugeanliggender den 15. juni 2007 har fastholdt styrelsens afgørelse af 6. december 2006, hvorefter Knud Erik Sonne mister retten til erstatning til de aflivede dyrs værdi.

Knud Erik Sonne har efterfølgende anmodet om, at afgørelsen indbringes for domstolene efter § 56, stk. 6, i lov om hold af dyr.

Ministeriet vil på den baggrund foranledige sagen indbragt for domstolene.”

Carina Christensen

/Thomas Elvensø