



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

5. december 2006

Sagsnr.: 4005

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 28. november 2006 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål 118:

Spørgsmål 118

”Vil ministeren redegøre for forløbet i behandlingen af sagerne om udbrud af fugleinfluenza i Løvel ved Viborg og i Hundslev på Fyn – det vil sige skriftligt redegørelse for, hvornår der blev truffet en administrativ afgørelse, hvornår sagerne blev påklaget og med hvilken begrundelse, og endelig hvornår de endelige afgørelser kommer (meget gerne med kopi af afgørelserne, hvis de er afgjort inden besvarelsen)?”

Svar:

Vedrørende sagen om udbrud af fugleinfluenza i en fjervildtsbesætning i Løvel, kan jeg oplyse, at Fødevestyrelsen den 27. november 2006 traf afgørelse. Som familie- og forbrugerminister er jeg klageinstans for Fødevestyrelsens afgørelse. Fjerkræavleren kan således inden 4 uger klage over afgørelsen. Af principielle grunde er jeg afskåret fra at kommentere afgørelsen, og kan derfor alene referere styrelsens opfattelse af de faktiske omstændigheder i sagsforløbet.

Fødevestyrelsen har oplyst følgende:

”Mistanke om lavpatogen aviær influenza blev bekræftet den 5. juli 2006 i gråællinger, der var indsendt til Danmarks Fødevareforskning til rutineundersøgelse.

Beredskabscenter Nord tog samme dag kontakt til ejeren med henblik på at kortlægge besætningens størrelse og eventuelle kontaktbesætninger, dvs. besætninger der enten har afsendt fjerkræ til den ramte besætning eller modtaget dyr derfra. Ejeren oplyste ligeledes, at han ejede fjerkræ, der var udsat flere steder i den fri natur, herunder i en nærliggende mose.

Fødevestyrelsen oprettede efter gældende regler en spærrezone på en kilometer omkring bedriften.

Efter bekendtgørelse om beskyttelsesforanstaltninger ved fund af lavpatogen aviær influenza af typerne H5 eller H7 i fjerkræ og andre fugle i fangenskab skal den sygdomsramte besætning tømmes og aflives.

Derfor blev der efter reglerne i bekendtgørelse om udgifter og erstatning ved bekæmpelse og forebyggelse af husdyrsygdomme nedsat et taksationsudvalg, som den 6. juli 2006 påbegyndte takseringen af de dyr, som skulle aflives.

Aflivning af dyrene blev påbegyndt den 7. juli 2006 og var i første omgang afsluttet den 12. juli 2006.

Aflivningen blev besværliggjort, fordi en del af fjerkræet i besætningen ikke uden videre lod sig indfange. Det gjaldt bl.a. fjerkræ, som havde fri adgang til tre damme, som ikke var afskærmet mod vilde fugle. Det var derfor nødvendigt at tilkalde assistance fra Skov- og Naturstyrelsen med henblik på at nedskyde en del af de berørte fugle. På baggrund af det store antal fugle, som skulle aflives, ydede Beredskabsstyrelsen endvidere assistance.

Hertil kom at ejeren optrådte truende overfor Fødevarestyrelsens personale, og det var derfor nødvendigt, at politiet foretog en administrativ frihedsberøvelse af ejeren.

Den 14. juli 2006 påbegyndtes den indledende rengøring og desinfektion med henblik på indkapsling af virus. Endvidere kunne 2.500 gråænder, der befandt sig i mosen, herunder de 400 udsatte, først aflives den 25. juli 2006 på grund af problemer med at drive dyrene sammen.

Den 5. september 2006 godkendte fødevareregionen den indledende rengøring, hvorefter omfanget af den endelige rengøring blev aftalt mellem fødevareregionen og rengøringsselskabet.

Først den 9. november 2006 kunne fødevareregionen godkende den endelige rengøring, hvorefter Fødevarestyrelsen den 16. november 2006 ophævede spærrezonen.

Rengøringsarbejdet trak ud og blev besværliggjort af forhold på ejendommen, herunder af en gyllebeholder med inficerede fjerkræ og af ejerens manglende samarbejdsvilje, der bl.a. indebærer suspension af rengøringen, fordi rengøringsselskabet ikke kunne få adgang til ejendommen, idet ejeren havde aflåst ejendommen. Herudover fremsatte ejeren trusler mod rengøringspersonalet.

Den 27. november 2006 traf Fødevarestyrelsen afgørelse om at udbetale 660.561 kr. i erstatning for aflivede dyr, men afviste at erstatte en mindre del af dyrene, idet ejeren selv ved manglende overholdelse af smitteforebyggende regler i bekendtgørelsen om forebyggende foranstaltninger mod aviær influenza havde givet anledning til at smitten var bragt ind i besætningen. De fugle, som styrelsen ikke finder grundlag for at erstatte, er opgjort til 105.010 kr. svarende til en reduktion på ca. 14%.

Samlet set finder Fødevarestyrelsen ikke, at sagsbehandlingstiden har trukket unødigt ud. Den endelige rengøring blev godkendt den 9. november 2006 og allerede den 27. november 2006 – fire måneder efter de sidste dyr var blevet aflivet – forelå styrelsens afgørelse.”

Vedrørende sagen om udbrud af fugleinfluenza i en hobbybesætning i Hundslev, har Fødevarestyrelsen om de faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Den 17. maj 2006 fik Fødevarestyrelsen underretning om en mistanke om højpatogen fugleinfluenza. Mistanken blev bekræftet den 18. maj 2006, og samme dag blev fjerkræet på ejendommen aflivet.

Fødevarestyrelsen oprettede samme dag en beskyttelses- og overvågningszone omkring bedriften.

Den 23. maj 2006 påbegyndtes rengøring og desinfektion af ejendommen. Den endelige rengøring blev godkendt den 6. juni 2006.

Beskyttelses- og overvågningszonen ved Hundslev blev ophævet den 29. juni 2006.

Den 6. september 2006 traf Fødevarestyrelsen afgørelse om, at ejeren mistede retten til erstatning, og at styrelsen ikke afholdt udgifterne til rengøring og desinfektion af ejendommen. Afgørelsen blev den

16. september 2006 påklaget til ministeriet, og blev med Fødevarestyrelsens bemærkninger fremsendt til ministeriet den 27. september 2006.

I forbindelse med behandlingen af Løvel-sagen er Fødevarestyrelsen blevet opmærksom på, at reglen i § 56, stk. 5, om egenbetaling af rengøring og desinfektion på grund af egen skyld eller tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten har været tiltænkt en mere indskrænkede anvendelse end en umiddelbar fortolkning af lovbestemmelsens ordlyd lægger op til.

Fødevarestyrelsen har derfor den 28. november 2006 indstillet til ministeriet, at der foretages fornyet behandling af afgørelsen af 6. september 2006.

Uanset det beklagelige i, at styrelsen ved afgørelsen af 6. september 2006 har truffet en afgørelse, som det efterfølgende har vist sig mest korrekt at ændre til et for borgeren mere gunstigt resultat, finder styrelsen ikke, at sagsbehandlingstiden har været urimelig lang.”

Jeg kan supplerende oplyse, at Fødevarestyrelsen nu har truffet en ny afgørelse i sagen, hvorefter ejeren i Hundsløv ikke bliver pålagt at afholde udgifter til rengøring og desinfektion. Styrelsen har dog fastholdt sin tidligere afgørelse om at afvise at yde erstatning på i alt ca. 7.000 kr. for de aflivede fugle, da ejeren ikke har overholdt gældende regler om netoverdækning.

Da jeg som familie- og forbrugerminister er klageinstans for Fødevarestyrelsens afgørelse om erstatning, kan jeg af principielle grunde ikke kommentere afgørelsen.

Lars Barfoed

/Birgit Gottlieb