



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

12. september 2007
J.nr. 030-61

Endeligt svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 87 af 30. august 2007 (FIU § alm. del)

Spørgsmål:

Vil ministeren på baggrund af Forslag til finanslov for 2008 oversende et opdateret svar på spørgsmål S 6453 stillet i henhold til Folketingets Forretningsordens § 20 den 11/8 2006 af Jørgen Arbo-Bæhr (EL) vedrørende opdatering af satsreguleringstallene.

Svar:

I medfølgende tabeller 1-13 er vist de ønskede oplysninger. Tabellerne svarer til tabellerne i svaret af 27. september 2006 på S 6453 af 30. august 2006.

Dog er udeladt tabel 5 og tabel 10 fra svaret på S 6453, fordi de to tabeller vedrørte almindelig førtidspension (efter ”gammel ordning”), som ingen oppebærer fra og med 2007. Tabelnumrene er som konsekvens heraf blevet ændret i forhold til svaret på S 6453 fra og med tabel 5 i nærværende svar.

Desuden er beløbene for 2007 for sygedagpenge blevet ændret en smule, idet satserne for sygedagpenge og arbejdsløshedsdagpenge fra 2007 er helt identiske som følge af harmonisering af afrundingsreglerne, hvilket der ikke var taget højde for i svaret på S 6453. Det antages, at det samme ville gøre sig gældende i forløbene med de alternative reguleringer i tabel 9's række 2 og 3.

De ”faktiske satser” for 2008 (jf. tabellernes første række) er foreløbige beregninger, og de kan derfor for visse af overførslerne bl.a. som følge af særlige afrundingsregler afvige en smule fra den endelige fastsættelse af satserne for 2008, der – typisk i november måned – udmeldes i bekendtgørelser fra de pågældende res-sortministerier.

Vedrørende førtidspension skal bemærkes, at det ved aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om finansloven for 2006 blev bestemt, at pensionsbeløbene til personer på almindelig og forhøjet almindelig førtidspension skulle sættes op til niveauet for den mellemste førtidspension.

Derfor er der for enlige og gifte førtidspensionister med forhøjet almindelig førtidspension fra og med 2006 angivet samme beløb i tabellernes tre rækker som for

enlige henholdsvis gifte førtidspensionister med mellemste førtidspension, jf. tabellerne 3 og 4 samt 7 og 8. Det kan selvsagt ikke afgøres, om forbedringerne for de pågældende førtidspensionister også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer. I tabellerne er det imidlertid teknisk lagt til grund, at dette ville være tilfældet.

De viste satser for førtidspension vedrører den ”gamle” ordning. Førtidspensionen blev ændret i 2003. Fx modtager enlige, der har fået tilkendt førtidspension efter 1. januar 2003, en ydelse, der bortset fra afrundinger svarer til den maksimale sats for arbejdsløshedsdagpenge, jf. tabel 13.

For så vidt angår folkepensionisterne (jf. tabel 1 og 5), skal bemærkes, at den supplerende engangsydelse til ældre i 2003 og den supplerende ældreydelse fra 2004 (der er blevet forhøjet siden) ikke er indregnet i de angivne ydelser til folkepensionisterne. I øvrigt kan det ikke – i lighed med hvad der gælder for førtidspensionister – afgøres, om de pågældende forbedringer for folkepensionister med beskednen supplerende indkomst eller formue også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne.

Alternative reguleringsmekanismer for indkomstoverførslerne ville have haft betydning for arbejdsudbud, indkomstfordeling og offentlige finanser og dermed have indebåret andre forløb for fx beskatning eller andre offentlige udgifter, som også påvirker overførselsmodtageres økonomi.

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for ændringer i den årlige arbejdstid og for pensionsbidrag.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne almindeligvis være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.

Endelig skal anføres, at de viste satser ikke giver et udtømmende billede af indkomstforholdene for overførselsmodtagere under gældende regler, bl.a. fordi satspuljemidlerne også kommer overførselsmodtagere til gode, hvortil kommer de nævnte diskretionære forbedringer af ydelserne til folkepensionister med beskednen indkomst eller formue og ændringen af førtidspensionen i 2003.

Systemet med satsregulering og puljebeløb indebærer endvidere, at gruppen af overførselsmodtagere opnår en udvikling i ydelserne nogenlunde på linje med

udviklingen i den gennemsnitlige udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen