

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 54 af
4. december 2006 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
(Alm. del).**

Spørgsmål nr. 54:

Ministeren bedes redegøre for den i Radioavisen den 4. december 2006 omtalte sag vedrørende DSB's manglende efterlevelse af Arbejdstilsynets påbud om forsegling af asbest, i perioden 1988-98. Herunder bedes ministeren redegøre for, i hvor høj grad henholdsvis ansatte og kunder kan have været udsat for asbestpåvirkninger. Endeligt bedes ministeren forklare, hvorfor Arbejdstilsynet ikke i den 10-årige periode har sikret, at DSB efterlevede påbuddet.

December 2006

Vores sag
204-0008

Spørgsmålet er stillet på foranledning af Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

Svar:

Som svar på spørgsmålet vedlægges redegørelse udarbejdet af Arbejdstilsynet. Jeg kan henholde mig til oplysningerne i redegørelsen.

Redegørelsen indeholder desuden svar på S 1489, S 1491, S 1493, S 1495 og S 1496.

S 1489 lyder: "Hvorfor ventede Arbejdstilsynet 5 måneder med at gå på kontrolbesøg hos DSB, da tilsynet i foråret 1998 var blevet gjort bekendt med asbestskandalen?". Der er nærmere redegjort herfor på s. 8.

S 1491 lyder: "Da Arbejdstilsynet endelig gik på kontrolbesøg i efteråret 1998, hvorfor lod tilsynet så DSB slippe for videre påtale, da man fandt asbest og asbeststøv i 3 ud af 5 S-tog, efter at togene var blevet hovedrengjort og asbesten skulle være indkapslet?" Der er nærmere redegjort herfor på s. 10.

S 1493 lyder: "Hvordan kan det være, at Arbejdstilsynet ikke har været på et eneste uanmeldt kontrolbesøg om asbest hos DSB siden 1999 på trods af de enorme problemer, der viste sig i 1998?" Der er nærmere redegjort herfor på s. 10.

S 1495 lyder: "Hvordan kan det være, at Arbejdstilsynet søndag 10. december 2006 (i Radioavisen) påstår, at de ikke fik henvendelser fra DSBs ansatte siden 1999, når interne mødereferater fra DSB i 2003 viser, at der har været henvendelser?" Der er nærmere redegjort herfor på s. 10.

S 1496 lyder: ”Er det korrekt, at DSB S-tog er arbejdsmiljøcertificeret og derfor undtaget Arbejdstilsynets screening – og i bekræftende fald, har dette så haft betydning for Arbejdstilsynets manglende effektive tilsyn med DSB?” Der er nærmere redegjort herfor på s. 7.

Arbejdstilsynet har i redegørelsen oplyst, at Arbejdstilsynet inden for den korte tidsramme ikke har haft mulighed for at rekvirere gamle sager fra Rigsarkivet/Landsarkivet af relevans for sagen og vil derfor gerne efterfølgende have lejlighed til at rekvirere disse sager og gennemgå hele sagskomplekset for at se togområdet samlet set i forhold til asbestproblematikken.

Hvis der fremkommer nye oplysninger i sagen under denne gennemgang, vil Arbejdstilsynet supplere eller revidere nærværende redegørelse med disse oplysninger.

Når Arbejdstilsynet har haft lejlighed hertil i løbet af januar 2007 vil jeg fremsende resultatet heraf til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.