



Advokatfirma Bech-Bruun  
Att: Advokat Lars Svenning Andersen  
Langelinie Allé 35  
2100 København Ø

Departementschefen

Ved Stranden 8  
1061 København K

Tlf. 33 92 58 05  
Fax 33 12 13 78

E-mail [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

I brev af 13. november 2006 har De som advokat for AK-Samvirke bedt Beskæftigelsesministeriet bekræfte, at det i ministeriets pressemeddelelse af 25. oktober 2006 meddelte refusionstilsagn udstrækkes til også at angå de sager, hvor a-kasserne kan anses at have rådgivet forkert.

Sag nr. 0031-0006

**30 NOV. 2006**

De har anført, at a-kasserne også har krav på refusion i de sager, hvor medlemmer har bedt a-kassen om rådgivning vedrørende spørgsmål i relation til ferie, bl.a. fordi a-kassernes rådgivning i perioden i disse tilfælde har været i overensstemmelse med a-kassernes praksis siden 1979. De har også henvist til, at a-kassernes rådgivning har været "i overensstemmelse med ministeriets og direktoratets opfattelse af, hvordan situationen vedrørende ferie og efterløn skulle håndteres, idet såvel ministeriet som direktoratet har været af den opfattelse, at det ikke var meningen med ferielovsændringen, at adgang til "dobbeltforsørgelse" blev etableret".

Det er korrekt, at det hverken efter ministeriets eller direktoratets opfattelse var meningen med ferielovsændringen at etablere adgang til dobbeltforsørgelse, og at a-kasserne ikke var forpligtet til af egen drift at vejlede om denne mulighed. Det er jo netop baggrunden for den kommende retssag.

Derimod er ministeriet ikke enig i, at a-kasserne kunne undlade at give de medlemmer, der har søgt råd, fuld vejledning om muligheden for at få feriepenge udbetalt ved ferieårets afslutning uden fradrag i efterlønnen. Retssagen har således ikke betydning for disse sager.

Beskæftigelsesministeriet kan derfor ikke give tilsagn om at give en a-kasse ret til refusion i tilfælde, hvor a-kassen efter medlemmets anmodning om vejledning om ferie- og efterlønsreglerne har givet forkert eller utilstrækkelig vejledning herom.

I disse tilfælde har a-kassen begået en fejl i sagsbehandlingen. Det fremgår af bekendtgørelse nr. 587 af 26. juni 2003 om a-kasserne ret til refusion for udbetalte ydelser, at der i sådanne tilfælde ikke er ret til refusion. Der er efter det foreliggende ikke grundlag for at dispensere fra denne bestemmelse.

Hvis AK-Samvirke og a-kasserne er af den opfattelse, at Arbejdsmarkedets Ankenævn med urette har pålagt a-kasserne en vejledningspligt i disse sa-

ger, har de berørte a-kasser mulighed for at anlægge sag mod ankenævnet om gyldigheden af den eller de afgørelser, a-kassen er berørt af.

s. 2/2

De har endvidere henvist til, at indbringelse af forvaltningsafgørelser for domstolene ikke har opsættende virkning, jf. bestemmelsen i grundlovens § 63, stk. 1, og at a-kasserne og Arbejdsdirektoratet derfor er forpligtet til at fortsætte sagsbehandlingen i de endnu ikke afgjorte sager.

Hertil bemærkes, at der ikke i forbindelse med den kommende retssag er tale om opsættende virkning i forhold til de sager, som Arbejdsmarkedets Ankenævn har truffet afgørelse i.

Sagens kernepunkt er spørgsmålet om omfanget af a-kassernes vejledningspligt i tilfælde, hvor et medlem ikke har anmodet a-kassen om vejledning. Retssagen har derfor betydning for de endnu ikke afgjorte sager.

Det er derfor ministeriets opfattelse, at direktoratet ikke vil have tilstrækkeligt retligt grundlag for at træffe afgørelse i de foreliggende sager af denne art, før der er afsagt dom i retssagen.

Direktoratet vil derfor sætte behandlingen af de sager, hvor der ikke er givet eller anmodet om vejledning, i bero, indtil retssagen er afsluttet.

Direktoratet vil en af de nærmeste dage udsende en rundskrivelse til a-kasserne om behandling af de forskellige typer sager på dette område. Ministeriet må henholde sig hertil.

Med venlig hilsen



Bo Smith