



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 17. september 2007 stillet følgende spørgsmål nr. 162 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Adelskov (S).

28. september 2007

J.nr. 07-119-0280

Spørgsmål nr. 162:

”Af Integrationsaftalen fra juni 2005 fremgår at:

”4.4. For ægtepar, hvor begge er på kontanthjælp, gælder det, at en ægtefælle, der ikke inden for de seneste 2 år har haft sammenlagt minimum 300 timers ordinært arbejde bliver betragtet som reelt hjemmegående. Det betyder, at kontanthjælpen til den pågældende person falder bort. Perioder med barsel og dokumenteret sygdom bliver ikke medregnet i de to år, men forlænger beregningsperioden. Personer, hvis arbejdsevne er så begrænset, at de ikke kan opnå ordinært beskæftigelse, er ikke omfattet af reglen om bortfald af kontanthjælpen.”

Dette punkt henvises der til i de generelle bemærkninger til L 89, på den baggrund bedes ministeren redegøre for, hvorfor ministeren vælger at tolke den med lovforslaget vedtagne ændring således, at den går videre end integrationsaftalens og de generelle bemærkningers ordlyd om at begge ægtefæller skal være på kontanthjælp for at blive omfattet af 300 timers reglen?”

Endeligt svar:

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 163 fra Arbejdsmarkedsudvalget samt mit svar på § 20-spørgsmål S 5977 stillet af Jytte Andersen (S) den 6. september 2007.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen