

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 4. juli 2007 stillet følgende spørgsmål nr. 144 (AMU alm. Del), som hermed besvares.

J.nr. 20070036913

Spørgsmål nr. 144:

”Ministeren bedes kommentere artiklen fra NET – Redaktionen vedrørende faldulykke på Gentofte Rådhus, jf. alm. del – bilag 281”.

Endeligt svar:

Om den konkrete ulykke, der er omtalt i artiklen, kan jeg oplyse, at der med det samme er sat ind over for såvel rengøringsfirmaet, der er arbejdsgiver for den pågældende, som Gentofte kommune, der har antaget firmaet til opgaven.

Arbejdstilsynet tilså ulykkesstedet samme dag og forbød rengøringsfirmaet at fortsætte arbejdet, før der var truffet effektive foranstaltninger til at forebygge nedstyrtningsfare.

Herefter indstillede Arbejdstilsynet til politiet i Gentofte, at der rejses retslig tiltale mod rengøringsfirmaet for at have overtrådt arbejdsmiljølovens krav om at planlægge, tilrettelægge og udføre arbejdet således, at det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet stillede endvidere krav til Gentofte kommune om at få en særlig sagkyndig til at foretage undersøgelse og besigtigelse for at konstatere, om arbejdsforholdene var sikkerheds- og sundhedsmæssige forsvarlige. På det grundlag blev der udarbejdet en plan for, hvordan de opgaver, der skulle udføres på rådhusets glasloft, kunne udføres forsvarligt.

I NET – Redaktionens artikel omtales reglerne om udbyderansvar. Jeg har i svarene på S 5442, S 5443 og S 5445 redegjort for baggrunden for den nedre grænse, der er fastsat i forhold til, hvornår en udbyder er omfattet af det særlige udbyderansvar.

Jeg vil gerne fremhæve, at reglerne om udbyderansvar omhandler udbyderens pligter i forbindelse med udfærdigelse af udbudsmaterialet. Her skal man være opmærksom på, at arbejdsmiljøforholdene kan have ændret sig efterfølgende. Uanset udbyderansvaret er det arbejdsgiveren, der efter arbejdsmiljølovgivningen har ansvar for, at arbejdsmiljøet er sikkert og sundt. Arbejdsgiveren har således altid pligt til at sikre at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds-

og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Arbejdsgiveren skal også give den nødvendige instruktion, så arbejdet kan udføres forsvarligt. Dette gælder uanset opgavens størrelse og pris.

Med smiley-ordningen er der indført et supplerende redskab til at indhente oplysninger om arbejdsmiljøforholdene på en virksomhed. I de tilfælde, hvor Arbejdstilsynet efter 1. januar 2005 har aflagt besøg på en virksomhed, kan man således på Arbejdstilsynets hjemmeside se påbud eller andre afgørelser til virksomheden. Smiley-ordningens oplysninger kan dog heller ikke fritage arbejdsgiveren for ansvaret for at foretage en selvstændig vurdering af eventuelle arbejdsmiljøbelastninger i det arbejde, der skal udføres.

Som det fremgår, har arbejdsgiveren altid det endelige ansvar for, at arbejdet tilrettelægges sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt. Set i lyset af den konkrete sag vil jeg bede Arbejdstilsynet se på, om der er behov for at præcisere udbudsreglerne.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen