

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jens Peter Christensen [mailto:JPC@kl.dk]

Sendt: 13. april 2007 20:07

Til: UDV

Cc: K-Internationale; Kristian Kirkegaard Edinger; Morten Elkjær

Emne: VEDR. HØRING OM NY STRATEGI FOR DANMARKS INDSATS FOR FREMME AF GOD
REGERINGSFØRELSE

Kommunernes Landsforening har tidligere sendt kommentarer til Danidas strategi-forslag til fremtidig Governance-støtte. Det netop udsendte 2. udkast har også været drøftet i KL og i lyset af den korte høringsfrist har vi enkelte tillægskommentarer til strategien vi ønsker at anføre:

1.. Helt overordnet giver strategien og baggrundsnotatet en rigtig god fremstilling af status og udviklingstrends indenfor såvel NPM som retningen i governance-bistanden. KL finder det også prisværdigt, at der tages hul på diskussionen om ambitionsniveauet i bistanden, sådan som det er taget op til debat i Danida's arbejde med ROACH. Dermed følges der godt op på de gode intentioner i sidstnævnte.

2.. I forlængelse af debatten om ambitionsniveauet i bistandsprogrammerne er det KL's indtryk, at der ofte anlægges et for ambitiøst mål- og tidsperspektiv i donorstøtten, også indenfor governance-området. Strategien fremhæver bl.a. at det er nødvendigt med en mere grundig forberedelse. f.eks. en magtudredning, inden bistandsrammen fastlægges nærmere. Det er givet en rigtig vej frem for at tilpasse bistanden ordentligt, blot studierne ikke tager helt overhånd. Der gives ingen konkrete indikationer på, hvilke tidshorisonter man bør arbejde mod i fremtidige bistandsprogrammer, hvilket selvfølgelig osse er svært på det generelle plan. Dog er det KL's generelle holdning, at en bistandshorisont på mindre end 10 år i f.eks. afrikanske udviklingslande næppe er seriøs nok og rummer stor risiko for at mislykkes. Dette er i modstrid med at der i dag typisk opereres med en fem-åring ramme for Danidas bistandsprogrammer. .

3.. KL er både enig i valget af de tre strategiske indsatsområder og den flexible holdning til, hvordan støtten konkret skal udmøntes i de enkelte lande. Det er dog ikke helt klart, hvorfor det lige er netop disse tre områder der er valgt. Der henvises til danske erfaringer som en begrundelse, men samtidig erkendes det at Danida internt er nødt til at opbygge mere governance-eksperitise (afsnit 5). Den danske ressourcebases stærke og svage sider er slet ikke analyseret og kan vel derfor heller ikke ligge til grund for strategi-valget. Dette finder vi er en svaghed i analysen, uagtet at en del af bistanden konkret administreres og implementeres af eksperter, ngo'er etc. uden dansk erfaring. En kortlægning af den danske ressourcebase og en analyse af, hvorledes viden og erfaring herfra kan nyttiggøres i bistandsøjemed, ville givet have styrket strategi-valget.

4.. Det fremgår ikke klart af strategien, hvorledes man konkret vil gribe tingene an. Skal de tre prioriterede aspekter af PSM forstås som tværgående prioriterede hensyn i forbindelse med bistand til konkrete PSM-relaterede reformer i samarbejdslandene? Er der tale om konkrete aktiviteter/projekter indenfor de prioriterede aspekter, eventuelt indenfor rammerne af et selvstændigt PSM-program i de enkelte samarbejdslande? Eller skal støtten til PSM samordnes med de igangværende sektorprogrammer i samarbejdslandene? De prioriterede aspekter af PSM er jo ikke helt nye områder for dansk bistand, men det fremgår ligeledes ikke af strategien, hvordan den eksisterende håndtering af aktiviteter på området vil blive ændret af strategien.

5.. Det ville være fint med en form for illustrativt ide-katalog omfattende mulige aktivitetstyper inden for de prioriterede aspekter. Det vil være en nyttig øvelse fordi det vil gøre strategien lidt mere konkret, hvilket muligvis kan afsløre behov for revisioner på det mere generelle niveau. I beskrivelsen af de enkelte elementer i et sådant ide-katalog kunne indgå en beskrivelse af

behovet for baggrundsanalyser samt hvorledes implementeringen af aktiviteterne kan forenes med Danida foretrukne bistandsmodaliteter og koncepter.

6.. KL støtter som nævnt i tidligere mail fuldt intentionen om at styrke decentraliseringsaspektet i sektorbistanden, herunder lade governance-eksperter deltage i sektorprogram-formulering etc. Erfaringen viser at der her er brug for et øget tværgående fokus, dels for at sikre at sektorbistanden bliver bæredygtig, dels for at sikre at sektormodstand mod decentraliseringsreformer ikke lægger hindringer i vejen for reformprocessen.

7.. KL har selvsagt en lang erfaring i samarbejde med søsterforeninger i u-landene og er generelt overbevist om den særdeles nyttige rolle LG associations (LGA) kan spille som dialogpartner for central government og donorerne i udformningen af kommunalreformer, decentraliseringsprocesser etc. (ULGA i Uganda er et godt eksempel). Imidlertid er LGA næsten ikke nævnt i strategien. S. 16, 2. afsnit i strategien foreslås derfor udvidet som følger (tilføjelse i kursiv):

It is Danish as well as international experience that five basic elements of an effective implementation of reforms aiming at improving local service delivery and governance can be identified: A legal framework, financial and human resources at each level adequate to undertake the functions assigned to it, effective mechanisms for local level accountability, and central institutional arrangements including well functioning local government associations. These five elements must be analysed prior to any support and taken into account when designing the programmes.

Endvidere kunne sidste afsnit på side 16 udvides som følger (tilføjelse i kursiv):

The capacity of local governments and other agencies at the local level is often very weak and equally often used as a pretext for holding back on these reforms. At the same time, the central level is frequently unfamiliar with or unprepared for a changed role in a decentralised public sector. Capacity development - both at the local, intermediate and central levels - must therefore go hand in hand with a clearer division of labour between central and local levels. Local government associations often act as a crucial dialogue partner in decentralisation reform processes for both central government and donors. Targetted donor support to LGAs can be instrumental in securing a successfull, balanced process.

Sluttelig ser vi frem til at se den endelige strategi og følge udmøntningen heraf. KL står naturligvis osse til rådighed for yderligere kommentering, såfremt det ønskes.

Venlig hilsen

Jens Peter Christensen

Jens Peter Christensen
Senior Consultant
Local Government Denmark
Weidekampsgade 10
DK-2300 Copenhagen S
E-mail: jpc@kl.dk
Mobile: +4523296456