

B U P L



Uddannelsesudvalget
UDU alm. del - Bilag 368
Offentligt

Til folketingets uddannelsesudvalg

Dato: 6. juni 2007

Deres ref.:

Vor ref.: 14-FT/20001

Sagsbehandler: PAH/chf

Spørgsmål til folketingets uddannelsesudvalg

Kommunernes rammer for etablering af fritids- og ungdomsklubtilbud for større børn og unge

I 1995 gav folketinget med en ændring i "lov om social service" lovhjemmel til, at kommunerne kunne beslutte, at klubber oprettet i henhold til denne lov kunne være en del af kommunernes sociale og forebyggende indsats målrettet større børn og unge op til 18 år. Denne mulighed blev yderligere tydeliggjort med en lovændring i forbindelse med voldspakken, hvor klubbernes virksomhed kunne målrettes unge indtil 25 år. Dette socialpolitiske sigte er fastholdt i lovgivningen frem til i dag, hvor paragrafferne er blevet en del af dagtilbudsloven.

Lovændringen og det at man har valgt at fastholde, at der kan være et socialpædagogisk sigte med klubarbejdet, er et udtryk for, at netop denne form for virksomhed har vist sig at være en fornuftigt forebyggende foranstaltning målrettet ungegruppen. Dette blev også bekræftet af Rambøll Management, da de i 2003/04 evaluerede en pulje på 50 mio. kr. til opkvalificering af klubbernes arbejde. Konklusionen var, at klubberne kan løse opgaven, men det kræver, at de prioriteres.

BUPL's udgangspunkt er, at kvaliteten af klubtilbud og kommunens øvrige indsatser overfor de større børn og unge primært rammesættes gennem de kommunale mål og rammer, og i mindre grad af lovgrundlaget.

Når kommunerne anvender serviceloven som ramme for klubtilbuddene, understøttes løsningen af de sociale og forebyggende opgaver på en måde, som de øvrige lovgivninger ikke muliggør. Dette skyldes bl.a., at de sociale opgaver aldrig har været en del af baggrunden og intentionen med de øvrige 3 lovgivninger, som klubvirksomhed kan drives efter.

I BUPL må vi desværre konstatere, at kommuner, primært med baggrund i økonomiske årsager, vælger at shoppe mellem forskellige lovgivninger, så det bl.a. giver mulighed for at øge indtægtssiden - altså forældrebetalingen. I BUPL mener vi, at denne shopping kan få store konsekvenser for den socialpolitiske indsats i forhold til større børn og unge.



Konkret er et antal kommuner i gang med at omlægge deres klubvirksomhed fra lov om social service til klubtilbud i henhold til lov om ungdomsskoler. På den baggrund ønsker BUPL, at stille uddannelsesudvalget følgende spørgsmål om rækkevidden i klubdrift i henhold til lov om ungdomsskoler. Spørgsmål som vi ønsker, kommer til at danne grundlag for en behandling i folketinget:

Hvilke aldersgrupper kan tilbuddene favne?

Undervisningsministeren har i en vejledende udtalelse til Århus kommune anført, at kommunen kan samle alle sine klubtilbud til børn og unge under ungdomsskoleloven under forudsætning af, at fritidstilbuddet er en del af det samlede ungdomsskoletilbud. Kommunen kan således generelt fravige folkeoplysningslovens aldersmæssige målgruppe, der er de 14 til 18 årige.

Undervisningsministeren bedes begrunde, hvor der findes hjemmel til, at undervisning og klubtilbud for børn under 14 år og ned til 11 år, generelt kan ligge inden for ungdomsskole-lovens formål, når lovens formål er de 14 til 18-årige?

Åbningstider

Ungdomsskolen har typisk lukket i forbindelse med skolefridage og ferier, mens fritids- og ungdomsklubber ofte har åbent, fordi der i disse perioder vil være et særligt behov, dels for pasning, dels for et socialpædagogisk fritidstilbud. Vi ved f.eks., at der i områder med mange udsatte børn og unge er behov for en udvidet indsats i sommermånederne og i forbindelse med helligdagsferier.

Undervisningsminister Bertel Haarder skriver i et svar til byrådet i Århus kommune, at der efter ministeriets opfattelse ikke er noget til hinder for, at etablere den skitserede ordning i iht. ungdomsskolelovgivningen § 3 stk. 3. Forudsætning er dog, at fritidstilbuddet er en del af det samlede ungdomsskoletilbud.

Derfor ønsker vi, at ministeren svarer på, hvilke konsekvenser dette har for klubvirksomheden henholdsvis ungdomsskolens virksomhed, i forbindelse med skolefridage og ferier, hvor ungdomsskolerne traditionelt har lukket?

Forældrebetaling og fripladser

Hvis det skal være muligt at løse en række socialpædagogiske opgaver, ved vi fra undersøgelser (Rambøll Management 2003), at muligheden for at der gives friplads samt søskenderabat er af stor betydning. Derfor ønsker vi at stille følgende spørgsmål:

Vil der kunne gives socialpædagogisk og økonomisk friplads (rabat) i klubtilbud oprettet efter ungdomsskoleloven? Og i givet fald med hvilken hjemmel?



Vil der kunne gives søskenderabat i klubtilbud oprettet efter ungdomsskoleloven? Og i givet fald med hvilken hjemmel?

Indflydelse for brugere og forældre

Af lov om social service fremgår det, at større børn og unge har indflydelse på indholdet i det enkelte (klub)tilbud, ligesom loven fastsætter, at bestemmelserne om forældrebestyrelser kan besluttes anvendt.

I tilknytning til lov om ungdomsskoler fremgår det af "bekendtgørelse om ungdomsskolebestyrelser" samt "bekendtgørelse om elevråd i folkeskolen og i ungdomsskolen", at eleverne har ret til en plads i ungdomsskolebestyrelsen samt ret til at danne et elevråd. Dette er de formelle regler for indflydelse i ungdomsskoleloven.

Vores spørgsmål er, hvorvidt ministeren anser ungdomsskolelovens konstruktion for at give brugere og borgere en tilstrækkelig relevant indflydelse på et kommunalt tilbud med et socialpædagogisk arbejdsgrundlag? Og i givet fald med hvilken begrundelse?

Med venlig hilsen

Allan Baumann
BUPL's forretningsudvalg

