

Fra: Stinus Lindgreen [mailto:stinus.lindgreen@gmail.com]

Sendt: 11. april 2007 16:00

Til: Tina Nedergaard; Christine Antorini; Martin Henriksen; Charlotte Dyremose; Margrethe Vestager;

Pernille Vigsø Bagge; Pernille Rosenkrantz-Theil

Emne: Fwd: Intelligent Design i biologiundervisningen

Hej,

Jeg tillader mig at skrive til jer direkte, da I er uddannelsesordførere for de respektive partier. Jeg sendte i november en email til Undervisningsministeriet, da jeg var bekymret over en nyhed om, at de kristne friskoler ville til at undervise i Intelligent Design som alternativ til evolutionsteorien. Jeg tog kontakt til en talsmand for de kristne friskoler, Kristian Søndergaard, for at diskutere sagen, men det førte ikke nogen steder hen. Jeg kontaktede efterfølgende Undervisningsministeriet for at høre, hvad man - om noget - havde tænkt sig at gøre men fik intet svar. I kan se min oprindelige email nedenfor.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad partiernes holdning er til dette spørgsmål. Hvis I har tid til at svare, vil jeg sætte pris på at høre fra jer.

Mvh Stinus Lindgreen

Ph.D-studerende i bioinformatik, Københavne Universitet

----- Forwarded message -----

From: **Stinus Lindgreen** <stinus.lindgreen@gmail.com>

Date: 07/11/2006 12.16

Subject: Intelligent Design i biologiundervisningen

To: uvm@uvm.dk

Ang. undervisning i Intelligent Design i biologiundervisningen på kristne friskoler

For nogle uger siden blev jeg via DRs nyheder opmærksom på, at de kristne friskoler i Danmark ønsker at indføre Intelligent Design (ID) som en del af biologiundervisningen som et alternativ til evolutionslæren: <http://www.dr.dk/Nyheder/Indland/2006/10/15/231536.htm>

Jeg kontaktede efterfølgende de kristne friskoler for at høre, om det kunne være rigtigt. Jeg har udvekslet nogle emails med Kristian Søndergaard, der er pædagogisk sekretær, hvor jeg udtrykte min bekymring over denne udvikling. Jeg kom med en række faglige argumenter for, hvorfor ID ikke hører til i biologiundervisningen, og jeg henviste til tilsvarende sager i USA og reaktionerne fra den videnskabelige verden.

Kristian Søndergaard kunne med sine egne ord ikke gå ind i en faglig diskussion af ID overfor evolution, da han ikke er uddannet indenfor de biologiske videnskaber. Jeg spurgte derfor helt konkret om følgende: "Har I eller har I ikke tænkt jer at undervise i ID som et alternativ til evolution i biologi?"

Svaret lød: "Både og, ikke enten eller... Vi bruger de almindelige lærebøger, men vil gerne lave en kommentar til dem. Måske vil læseplanen nævne "teorier". Materialet, vi desuden arbejder på, vil stille et kritisk lys på evolution. Dernæst er det lige nu planen at nævne, hvad alternative ideer, der er, herunder ID, måske også kreationisme."

Altså vil ID blive inddraget i biologiundervisningen for at stille et kritisk lys på evolution. Der er ikke troværdige alternativer til evolution, om end der stadig er faglige diskussioner af de mekanismer, der ligger bag - ligesom med alle andre videnskabelige ideer. Det er fejlagtigt at fremstille evolution som "en teori i krise", hvilket ID-tilhængerne gerne gør.

Jeg er som fagmand nødt til at reagere på, at danske skoler ønsker at indføre en religiøs forklaring som ID i biologiundervisningen. Det er ikke og har aldrig været en videnskabelig teori. Jeg vil derfor gerne vide, hvad holdningen fra Undervisningsministeriet er til denne sag, og om man har tænkt sig at reagere overfor de kristne friskoler.

Hvis det har interesse, vil jeg gerne videresende hele min korrespondance med Kristian Søndergaard.(se herunder)

Med venlig om end bekymret hilsen,
Stinus Lindgreen

--

M.Sc., Ph.D student
Bioinformatics Centre, University of Copenhagen
<http://www.binf.ku.dk/~stinus/>

Når jeg finder det relevant at tage ID-debatten op, skyldes det nogle af de tekster, der ligger på de kristne friskolors hjemmesider, samt den udveksling, jeg havde med deres pædagogiske sekretær sidste efterår. Jeg mener ikke, at man bare kan ignorere det, og som fagmand er jeg nødt til at reagere, når der er konkrete eksempler på, at skolerne vil tage ID op som et seriøst videnskabeligt alternativ til evolution. Et par eksempler.

D. Evolutionsundervisning i den kristne skole

v/ cand.scient i biologi og lærer Kristian Krull Østergaard, Silkeborg.

Hvis en elev henviser til en skaber til den kommende biologieksamen er det et "forkert" svar, og det vil normalt trække ned. Det er en udfordring at bibeholde kravet om at undervise i evolution, og samtidig fastholde Gud som skaber. Hvordan kan vi undervise i evolution og samtidig forholde os kritisk til den? Hvordan kan vi undervise i skabelsesmodellen uden at "straffe" eleven til eksamen? Vi vil se på hvordan "Intelligent design-teorien" kan integreres i undervisningen, og hvordan "Grundtype-modellen" kan bruges som basis for en sund biologisk forståelse af livet.

Et praktisk seminar med eksempler og ideer til biologiundervisningen.

(<http://www.kristneskoler.dk/ak-KL2006.html>)

Debat om intelligent design i biologiens verden

Der har været debat omkring intelligent design i aviserne. Baggrunden er en konkret sag fra Pennsylvania, men debatten har dog været rimelig uintelligent, da der konstant bliver inddraget skabelsestro og insinuationer om faglig uhæderlighed. Biskop Karsten Nissen har fat i en pointe: "Det er relevant at sige i biologitimerne, at nogle videnskabsfolk har skabt tvivl om darwinismen og fundet en anden vej, som de mener, er farbar. Det må være skolens fornemmeste opgave, at give eleverne en baggrund for selv at tage stilling", udtaler han ifølge DR's hjemmeside.

Men debatten afspores af, at evolutionsteoriens tilhængere ikke vil anerkende "intelligent design" som en videnskabelig teori, fordi den ikke kan efterprøves - i og med at den postulerer, at der er en årsag til den kompleksitet, vi kan iagttage i naturen. Det er tankevækkende, at de hermed mener, at livet i forhistorisk tid kan efterprøves... Pointen er, at det, vi kan se i naturen, kan beskrives ved hjælp af intelligent design og ved hjælp af evolutionsteorien. Dette synspunkt må vi fastholde ud fra en biologisk faglig betragtning.

Læreplansarbejdet for biologi vil forsøge at indkredse problematikken i forhold til undervisning i faget.

(http://www.kristneskoler.dk/nyhedsbrev_november2005.html)

Fundamentalisme og kristne skoler

Er skoler fundamentalistiske, hvis de stiller spørgsmålstejn ved evolutionsteorien?

Af Finn Aa. Rønne, leder af TKM-uddannelsen på Dansk Bibel-Institut.

[...]

Det, nogle biologilærere og nogle skoler gerne vil, er at præsentere andre teorier ved siden af udviklingsteorien. Og heriblandt også teorier, som bygger på de forudsætninger/trosmæssige forestillinger, som Bibelens første kapitler lægger op til – bl.a. at det er en personlig Guds indgriben, som ligger bag verdens tilblivelse. For det må være tilladt at vise, hvordan billedet bliver helt anderledes, hvis man ud fra de forudsætninger tolker de samme data, som tilhængerne af udviklingslæren har forholdt sig til. Ja, det er faktisk det, et moderne videnskabssyn lægger op til.

Modsat er der heller ikke tale om, at man på kristne skoler ikke vil undervise i udviklingslæren. Alligevel synes vi, det er værd at tage en fight om retten til at stille spørgsmålstejn ved Darwins udviklingslære og undervise i teorier om verdens og menneskets skabelse, som tager udgangspunkt i den bibelske skabelsesberetning. Grundlæggende er det et spørgsmål om, hvad der er sandheden om vores skabelse. Samtidig er det selve menneskesynet, som står på spil: Er vi bare et resultat af en tilfældig udvikling, drevet frem af princippet om den stærkestes overlevelse? Eller er vi villet af en personlig Gud, skabt grundlæggende forskelligt fra dyrene, og som mennesker med lige meget værd? Svaret på de spørgsmål har stor betydning for dagligdagen på en kristen skole.

(<http://www.kristneskoler.dk/download/fundamentalistiske.doc>)