

Folketingets Undervisningsudvalg
Att.: Udvalgssekretæren
Christiansborg
1240 København K

Uddannelsesudvalget
UDU alm. del - Bilag 217
Offentligt

København, den 8. februar 2007

Til udvalgssekretæren for Folketingets Undervisningsudvalg;

Vedlagte fremsendes med henblik på uddeling som bilag til almindelig del på undervisningsudvalget.

med venlig hilsen

Hold 2005 A/Ergoterapeutskolen i København

Ergoterapeutskolen København
Hold 2005A
Universitetsparken 4
2100 København Ø

Ergoterapeutskolen København
Att. Konstitueret studierektor Inger Schrøder
Universitetsparken 4
2100 København Ø

København, den 8. februar 2007

Klage vedrørende intern prøve i sygdomslære afviklet 26. januar 2007 herunder information og udførelse af denne:

Kære Inger Schrøder;

Vi sender dette brev til dig, da vi ikke føler, at vores kritik af den interne prøve i sygdomslære er blevet taget alvorligt under de møder, vi har haft med undervisere Karen Hedvig Legarth og Annette Enemark Larsen i forhold til vores interne prøve i sygdomslære på 4. semester

I slutningen af 3. semester blev vi, i forbindelse med en afskaffet neurologi-godkendelse gjort bekendt med, at der ville blive afviklet en ny intern prøve i sygdomslære. Denne prøve fik vi oplyst skulle ligge på 4. semester. Derudover fik vi ingen information omkring hverken prøvens form eller forløb.

Ved starten på 4. semester forelå der stadig ingen information vedrørende prøven, kun fordi en studerende spørger, nævner modulansvarlig og underviser Karen Hedvig Legarth, at hun regner med, at prøven vil blive med hjælpemidler, og at hun ligeledes forventer, at det bliver tale om en multiple choice-test, men at man på Ergoterapeutskolen stadig ikke konkret ved, hvad prøven vil indeholde.

Den 30. oktober 2006 bliver der på studienettet lagt en beskrivelse af den ny prøveform ud, dog samtidig med at den gamle stadig ligger der. Vi får ingen information om, at beskrivelsen af prøveformen er lagt på studienettet, men opdager det selv ved et tilfælde. Dette skaber stor forvirring blandt de studerende.

Grundet den stadige mangel på information og den tiltagende forvirring tager vi emnet op på DSR-møde (De Studerendes Råds møde) og derefter på et møde med konstitueret studierektor Inger Schrøder, som ville prøve at fremskaffe en pensumliste. Denne pensumliste modtager vi aldrig.

På egen opfordring får vi rykket informationsmødet vedrørende den interne prøve en måned frem, da vi stadig ikke på daværende tidspunkt er klar over fremgangsmåde, pensum, indhold og niveau. Dette møde bliver afholdt d. 12. december 2006 frem for den originale dato, som var planlagt ca. en måned senere. Dette møde er med undervisere Karen Hedvig Legarth og Anette Enemark Larsen. Mødet bliver åbnet med: *"Kære venner, ro på, vi kan forstå der er noget krible krable her på holdet, rolig nu, det er ligesom, at gå ind og slå en fis og gå igen"*. Dette mener vi på holdet var dybt nedværdigende, da der derved blev givet et klart signal om, at vores bekymringer i forhold til den foreliggende prøve ikke blev taget alvorligt.

Derefter fremlagde vi en for en vores frustrationer omkring prøven men blev affærdiget gang på gang. På mødet oplevede vi, at de to undervisere kom med modsatrettede informationer i forhold til, hvad vi kunne finde i retningslinjerne på studienettet. Desuden oplevede vi, at de to undervisere tydeligvis ikke havde koordineret det pågældende møde. De kom med modsatrettede informationer, hvilket gjorde os mere forvirrede. Derudover blev der tilføjet et ekstra sygdomsområde (pædiatri), der ikke fandtes i oplægget på studienettet. Efter dette møde følte vi os blot mere frustrerede og forvirrede over, at vi ikke havde fået svar på et eneste af vores spørgsmål. Det eneste konkrete svar, vi fik, var, at vi skulle prøves i kendt stof.

I den resterende tid op til prøven foregår der alene informationsudveksling om prøvens indhold imellem studerende og undervisere rundt i hjørnerne. Eksempelvis har enkelte studerende fået oplyst – i direkte modstrid med, hvad der blev oplyst på fællesmødet – at vi ville blive prøvet i ADHD og sanseintegration, som i øvrigt ikke er somatiske sygdomme og således ikke burde henregnes til en prøve i somatisk sygdomslære, der i sagens natur bør afgrænses alene til somatiske sygdomme.

Til selve den interne prøve oplevede vi nedenstående angribelige punkter:

Multiple choice:

- Niveauet var betydeligt højere end det, vi på noget tidspunkt har modtaget undervisning i.
- At der ikke var tale om kendt stof men krævedes en detaljeringsgrad, som ikke står mål med det som vi har modtaget undervisning i ligesom vi blev prøvet i frakturer i underekstremiteterne, som vi aldrig har modtaget undervisning i.
- I prøven indgik emner, som vi entydigt havde fået at vide, at vi IKKE kunne komme op i.
- Der var mange ord, vi ALDRIG er stødt på i undervisningen, eller i de anviste lærebøger.

Her er blot nogle få eksempler:

- Posttraumatisk dystrofi, denne har vi på skolen altid fået at vide hed refleksdystrofi
- Gangræn
- Halisterese
- Osteotomi
- Der var flere forvirrende stavfejl
- Formuleringen af spørgsmålene var uklare og til tider ledende eksempelvis: *"i hvilket stadie af frakturhelingsprocessen må der komme belastning på"* Vi bliver i tvivl med hensyn til callusdannelse eller konsolideringsfasen, idet der ikke er formuleret hvilken form for belastning, der er tale om.

Essay-delen:

- For højt niveau i forhold til hvad vi har modtaget undervisning i.
- Alt for kort tid, mere passende til 1½-2 timer, 5 spørgsmål med 3 underspørgsmål, udregnet giver det 12 min pr. overordnet spørgsmål, men reelt 4 min. Når der er 3 underspørgsmål. Det var vel at mærke meget lange udførlige svar, der blev forventet.
- Til stor overraskelse for alle var det en case, fordi vi havde forventet fem forskellige spørgsmål i fem forskellige sygdomme.
- Uspecifikke og misvisende spørgsmål – eksempelvis var det ud fra formulerede spørgsmål ikke klart hvad der søgtes besvaret.
- Uklar information om inddragelse af ergoterapeutisk undersøgelse og behandling. Spørgsmålene lagde op til en besvarelse, hvori der indgik ergoterapeutisk undersøgelse og behandling, hvilket vi på informationsmødet specifikt havde fået at vide, ikke ville blive relevant.
- Uoverensstemmelser mellem prøvens retningslinier på studienettet og den reelle eksamen.

Efter eksamen var reaktionen spændende fra både latter til gråd på grund af en følelse af grotesk afmagt og frustration. På det efterfølgende evalueringsmøde viser underviser Karen Hedvig Legarth stadig ingen forståelse for det høje niveau. Desuden er det blevet os bekendt, at vores efterfølgende hold allerede på nuværende tidspunkt oplever den samme frustration på grund af manglende information.

Retningslinjerne har bestemt, at man må have en til to studiedage til at læse op til denne prøve. Prøven skulle bestå af kendt stof. Vi mener ikke, at det reelt er muligt, på en dag at nå "at læse to års kendt stof op" og det virker på os fuldstændig absurd, at det vi så kommer op i viser sig at være alt andet end kendt stof. Vi mener, at det er under al kritik, at vi ikke har et hverken positivt eller negativt afgrænset pensum, og at de såkaldte pensum-retningslinjer vi nu engang har fået, viser sig at være decideret modsat af hvad vi reelt kom op i. Der bør *ikke* på en videregående uddannelse laves en prøve i sygdomslære uden en pensumliste, og der bør fastsættes et nøjere afgrænset pensum end blot betegnelsen "kendt stof".

Vi synes på sin vis, at det er okay at have en prøve i somatisk sygdomslære, men det er problematisk, at eksamen introduceres længe efter undervisningsforløbet er afsluttet således, at undervisningen ligger på andet og tredje semester og vi først eksamineres i stoffet som afslutning på fjerde semester! Det er et rimeligt krav at stille, at man i forbindelse med undervisningen i et område, er klar over, hvorvidt og på hvilken måde, man skal eksamineres i dette med andre ord, at en eksamen ikke pludselig hives op af hatten efter at undervisningsforløbet for længst er afsluttet.

Det må også være et rimeligt krav at stille, at undervisningens og godkendelsesopgavernes niveau lever op til det niveau, der kræves i forbindelse med eksamen. Ligesom en så omfattende eksamen kræver betydeligt mere forberedelsestid end den ene studiedag, vi havde til at læse op i. De fleste på holdet har brugt, hvad der svarer til 2-3 ugers fuldtidslæsning ud over almindelig og klinisk undervisning.

På nuværende tidspunkt regner størstedelen af os ikke med at have bestået den afviklede prøve. Ud fra de gældende retningslinjer kan vi forstå, at vi skal bestå anden reeksamen, hvis vi skal fortsætte på hold 2005A ellers skal 4. semester gås om. Dette står vi alle meget uforstående over for, da undervisningen i somatisk sygdomslære hovedsageligt finder sted på 2. og 3. semester.

Endelig undrer vi os over, at da vi startede på den ny studieordning på 2. semester, blev vi oplyst, at den eneste ændring for os ville bestå i en ny eksamen på 2. semester, og intet andet nyt. Vi bliver præsenteret for denne interne prøve i slutningen af 3. semester. Vi har på ingen måde været forberedt på en prøve af denne type – her tænker vi på multiple choice-delen. PBL-baseret læring egner sig ikke til denne form for paratviden. Skal sådanne prøveformer indføres, bør undervisningen tilpasses.

Vi er kede af, at vores videre forløb på dette studie skal være afhængig af vores held mere end vores forstand. Vi håber for alles skyld, at denne klage bliver taget meget alvorligt, både for vores egen men også for kommende studerendes skyld.

Klagen er sendt i kopi til undervisningsminister Bertel Haarder, Folketingets Uddannelsesudvalg, Karin Hedvig Legarth og Annette Enemark Larsen.

Med venlig hilsen

Hold 2005A, ergoterapeutskolen København

Carin dehn

~~1870~~

Naya Holm kveto

Madene Jindup chde

Madelen Kildes Pedersen

Hiri ~~_____~~

Mia Lykke Filskev

H. Jørgen

Sofie H. Jørgensen

Ama Mygges to Sarah

Mahn Urit

N. Barf

Maie Gellubsen

Ande Peter

Christina Therkildsen

~~1870~~

~~_____~~

Hine Osen

~~_____~~

Lene Jankund

Mentor Brekke

Sarah R. Bruud

Konrad ~~_____~~

1870

Carin Laur

Oge W

Mrs Oj

Louise Kristensen

Durita Larsen

Nia Ma Pylee

Ju B

~~_____~~

Trine Mark

Søren M. Munn

Carine Jensen

Christine Ann Andreassen

Teresa Bergwald Hoosing

Vibere Pærvatalu

Sara frøster Nielsen

Anders Bach Petersen
Anna Lyngenbo
Anne Matilde Kamstrup
Bue Bohr
Carina Minam Foldbjerg Jensen
Carina Schønnemann Hansen
Carina Theresa Berth Achiam
Christina Krøll Therkildsen
Christine Ann Lakoseljac-Andreasen
Christine Debora Johnsen
Claus Ljørring
Durita Poula Larsen
Hans Jung Christensen
Heidi Rasmussen
Line Siglev Olsen
Lone Ditlevsen
Louise Ditlev Steiniche Kristensen
Maiken Bilenberg Pedersen
Malene Bæk Christensen
Marie Gry Stoltenberg
Marie Louise Casper Jørgensen
Marlene Finderup Andersen
Martin Branebjerg
Mette Krieger
Mia Lykke Filskov
Naja Holm Kvetny
Naja Wendelboe Nielsen
Nanna Maria Hammer Jensen
Natalia Barner
Nina Maria Briguglio
Sarah Rubin Bruncke
Sofie Katrine Jørgensen
Stine Eva Højlund Jensen
Súsanna Husgaard Niclasen
Teresa Burgwald Rousing
Trine Merkel
Vibeke Pævatalu

Sara Frøstev Nielsen