

Brancheforeningen

af Danske Distributionsvirksomheder

Transport- og Energiministeriet
Flemming Hansen / Michael Birch
Frederiksholms Kanal 27
1220 København K

Taastrup, den 26. april 2007

Høringsprocessen for nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S

Den 19. januar 2007 modtog Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder til orientering det nye Regnskabsreglement for Post Danmark A/S. Brancheforeningen er på den ene side meget tilfreds med at kunne konstatere, at nogle af Brancheforeningens bemærkninger til udkastet til nyt Regnskabsreglement er blevet indarbejdet. Brancheforeningen er imidlertid på den anden side utilfreds med ikke at være blevet kontaktet af Transport- og Energiministeriet forud for endelig vedtagelse af Regnskabsreglementet, som det blev aftalt på mødet den 26. juni 2006 og bekræftet på ny på mødet den 20. september 2006. Resultatet er et Regnskabsreglement, som efter Brancheforeningens bedste vurdering desværre er i strid med Postdirektivet og ikke i overensstemmelse med konkurrencereglerne. Brancheforeningen mener derfor, at det er nødvendigt at revurdere Regnskabsreglement.

1. Forløbet

Med mail af fredag den 23. juni 2006 fremsendte Transport- og Energiministeriet ("TREM") et udkast til nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S ("Udkastet"). TREM udbad sig samtidig et møde med Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder ("Brancheforeningen") mandag den 26. juni 2006.

På mødet den 26. juni 2006 blev Udkastet diskuteret, så godt det var muligt, taget i betragtning at Brancheforeningen havde haft under 1 arbejdsdag til at gennemlæse og vurdere Udkastets indhold. Det var Brancheforeningens opfattelse, at TREM havde forståelse for nogle af Brancheforeningens indvendinger mod det foreliggende udkast.

Det blev endvidere aftalt, at Brancheforeningen skulle kommentere Udkastet skriftligt, samt at TREM efterfølgende ville kontakte Brancheforeningen for yderligere drøftelser af et nyt udkast. Brancheforeningen fremsendte herefter den 21. august 2006 et 32 siders høringssvar sammen med Copenhagen Economics' notat af 21. august 2006, "Kommentarer til udkast til nyt Regnskabsreglement for Post Danmark".

Brancheforeningen blev efterfølgende inviteret til møde i TREM den 20. september 2006 til drøftelse af høringssvaret. Under mødet blev det fra TREM tilkendegivet, at Udkastet ville blive ændret. Brancheforeningen hæftede sig specielt ved, at TREM overvejede at lade Udkastets § 4, stk. 4, litra c (A License to Kill-princippet) udgå. Endelig bekræftede TREM under mødet, at Brancheforeningen ville høre fra TREM inden det nye Regnskabsreglement ville blive vedtaget.

Brancheforeningen fremsendte den 22. december 2006 uopfordret et brev til TREM, som adresserede TREM's argument på mødet den 20. september 2006 om statsmidler i henhold til EF-traktatens artikel 87.

Den 19. januar 2007 modtog Brancheforeningen et brev fra TREM dateret den 18. januar 2007, hvor der blot til orientering var vedlagt (1) Præambel til nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S, (2) Kopi af endelig version af nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S og (3) Bilag 1 og 2 til nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S. Herudover indeholdt brevet en begrundelse for, hvorfor TREM ikke var enig i Brancheforeningens synspunkter i brevet af 22. december 2006, vedrørende vurderingen i henhold til EF-traktatens artikel 87.

2. Kommentarer til høringsproceduren

I perioden efter den 20. september 2006, dvs. efter at Brancheforeningen havde drøftet høringssvaret med TREM, ventede Brancheforeningen på at blive kontaktet af TREM som aftalt inden vedtagelse af Udkastet med ændringer. Brancheforeningen blev imidlertid aldrig kontaktet af TREM.

Det var derfor meget overraskende og utilfredsstillende, at TREM ved brev af 18. januar 2007 blot fremsendte det endelige Regnskabsreglement for Post Danmark A/S til orientering. Dette var ikke, hvad der blev aftalt på mødet den 20. september 2006 i TREM.

Brancheforeningen mener, at TREM bør begrunde, hvorfor aftalen af 20. september 2006 ikke blev overholdt.

Brancheforeningen har brugt mange ressourcer på at kommentere Udkastet og løbende at overveje konsekvenserne af Udkastet, blandt andet med den forventning at der som aftalt ville foregå en dialog mellem TREM og Brancheforeningen, inden Regnskabsreglementet for Post Danmark A/S ville blive vedtaget.

I den forbindelse bør det understreges, at Brancheforeningens medlem Forbruger-Kontakt a-s i flere år har beskæftiget sig med Post Danmark A/S' markedsadfærd, prissætning og omkostningerne samt ikke mindst nøje overvejet og analyseret de regelsæt, som på nationalt plan og EU-plan regulerer Post Danmark A/S. Set fra Brancheforeningens synspunkt ville det derfor have været meget naturligt, at TREM sikrede sig, at den viden og de erfaringer, Brancheforeningen og Forbruger-Kontakt a-s har gjort sig, inddrages fuldt ud i TREM's beslutningsgrundlag forud for vedtagelse af et nyt Regnskabsreglement for Post Danmark A/S. Ved at have inddraget Brancheforeningen i højere grad kunne TREM have undgået nogle af de u hensigtsmæssigheder, som det endelige Regnskabsreglement indeholder. Også af denne grund er det overraskende, at TREM vælger ikke at overholde aftalen af 26. juni 2006 og 20. september 2006.

3. U hensigtsmæssige konsekvenser ved det vedtagne Regnskabsreglement

Brancheforeningen er tilfreds med, at flere af Brancheforeningens forslag til ændring af Udkastet er taget til følge af TREM i det endelige Regnskabsreglement. Imidlertid gælder dette desværre ikke for alle Brancheforeningens forslag. Brancheforeningen fastholder det i høringssvaret anførte, men skal ikke gennemgå alle disse forslag og kommentarer igen.

Brancheforeningen mener dog, at det er nødvendigt at fremhæve de u hensigtsmæssige konsekvenser, som der er ved § 4, stk. 4, litra c (A License to Kill-princippet). § 4, stk. 4, litra c, har følgende ordlyd:

"ved fastlæggelsen af omkostningsfordelingen under litra a) og litra b) skal omkostninger, som det er nødvendigt at afholde som følge af befordringspligten, henføres til den enkelte befordringspligtige tjeneste henholdsvis en gruppe af befordringspligtige tjenester."

Ud over at denne bestemmelse ikke er i overensstemmelse med litra a) og litra b), er den i strid med Postdirektivet og ikke i overensstemmelse med konkurrencereglerne.

Ad) Konkurrencereglerne

Konsekvensen af litra c er, at fordelingen af henhørbare ikke-inkrementelle fællesomkostninger, dvs. omkostninger der kan henføres til en befordringspligtig ydelse og en ren konkurrenceydelse, men som ikke er inkrementelle for en af ydelserne, udelukkende henføres til den befordringspligtige ydelse.

For det første er dette intuitivt konkurrencefordrejende. Omkostningerne vil med en sådan allokeringsbestemmelse blive fordelt "skævt" mellem befordringspligtige henholdsvis ikke-befordringspligtige produkter uanset produkternes reelle ressourcetræk. Med andre ord vil Post Danmark A/S' distribution af adresseløse forsendelser nærmest få et "gratis lift" med postbuddet, som også omdeler for eksempel breve.

For det andet svarer denne måde at allokere omkostninger på meget til den metode Post Danmark A/S tidligere har beskrevet i notatet, "Fordelingsprincipper bag Konkurrenceregnskabet", dateret 28. januar 2004.¹ I dette notat beskriver Post Danmark A/S, hvordan henhørbare fællesomkostninger (dvs. omkostninger som ikke er inkrementelle for nogen ydelser/produkter) allokeres til de befordringspligtige ydelser, selvom de også anvendes af rene konkurrenceprodukter.² Det er imidlertid netop denne allokering af omkostninger, Konkurrencestyrelsen underkendte i afgørelsen af 24. november 2004. Det fremgår af afgørelsens punkt 187, at

"Konkurrencestyrelsen har nøje vurderet Post Danmarks regnskab, og finder anledning til at korrigere det fremlagte konkurrenceregnskab på to områder. Dels mener styrelsen, at Post Danmark har henregnet for mange omkostninger til befordringspligtområdet, og for få omkostninger til de adresseløse forsendelser. Dels mener styrelsen, at ud af de

¹ Dette er et notat Post Danmark A/S fremlagde under Konkurrencestyrelsens undersøgelse af, om Post Danmark anvendte predatory pricing og loyalitetsskabende rabatter.

² De inkrementelle omkostninger for befordringspligten er beregnet før de henhørbare omkostninger beregnes.

omkostninger, som med rette kan allokere til de adresseløse forsendelser, kan en større andel falde bort indenfor 3-5 år end antaget af Post Danmark." (*understregning tilføjet*)

Det vedtagne Regnskabsreglement er derfor ikke i overensstemmelse med konkurrencereglerne, hvilket er uholdbart, eftersom prissætning efter det vedtagne Regnskabsreglement vil være i strid med konkurrencereglerne. Brancheforeningen mener derfor, at Regnskabsreglementet nødvendigvis må ændres.

Ad) Postdirektivet

Som det fremgår af præambelen til Regnskabsreglementet er formålet med Regnskabsreglementet for Post Danmark A/S at implementere Europa-parlamentets og Rådets direktiv nr. 97/67/EF af 15. december 1997 samt ændringsdirektiv nr. 2002/39/EF af 10. juni 2002 ("Postdirektivet").

Postdirektivet indeholder i artikel 14 en beskrivelse af, hvordan befordringspligtige virksomheder skal fordele omkostningerne, men hverken artikel 14 eller Postdirektivet i øvrigt indeholder bestemmelser, som minder om eller på anden måde kan fortolkes i retning af litra c. Tværtimod fremgår det af artikel 14, stk. 3, at der skal anvendes "...ensartede og objektivt begrundede principper...". Den i litra c beskrevne metode er netop ikke ensartet, eftersom der sker en skævdeling af omkostningerne til de befordringspligtige ydelser.

Litra c er dermed i strid med Postdirektivet.

I den forbindelse forbeholder Brancheforeningen sig retten til at anlægge en traktatbrudssag.

TREM har yderligere valgt ikke at fastlægge nærmere principper og metoder for opgørelsen af inkrementelle omkostninger. Brancheforeningen har henvist til, at der er et betydeligt behov for fastlæggelse af sådanne principper for at sikre, at de overordnede fordelingsprincipper i Regnskabsreglementet bliver fulgt, og at dette kan kontrolleres. Også dette er utilfredsstillende.

--oo0oo--

Brancheforeningen mener, at TREM bør begrunde, hvorfor TREM som aftalt på mødet den 26. juni 2006 og på ny på mødet den 20. september 2006 ikke kontaktede Brancheforeningen, inden Regnskabsreglementet for Post Danmark A/S blev vedtaget.

Endeligt mener Brancheforeningen, at TREM bliver nødt til at revurdere Regnskabsreglementet for Post Danmark A/S af de ovenanførte grunde med det formål at der vedtages et hensigtsmæssigt og fair Regnskabsreglement for Post Danmark A/S, som er i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Benny Lundgaard'.

Benny Lundgaard, fm.

Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder