

Sundhedsudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K.

Vodskov, 08-09-07

Kære Sundhedsudvalg

Jeg vil gerne høre Sundhedsudvalget om hvorfor fluor ikke er forbudt i tandpasta eller at der som minimum på tandpasta med fluor bliver påført en etikette med "fluor kan dræbe", ligesom der er på cigaretter.

Grunden til min bekymring er, at der er kommet mere og mere opmærksomhed på fluor og dets manglende positive, men kun negative virkning.

Jeg håber Sundhedsudvalget selv vil igangsætte en undersøgelse for at klarlægge fluors skadelige virkninger, men jeg vil blot herunder nævne nogle få af problematikkerne med fluor.

For det første er fluor et af de mest giftige stoffer der findes. Det er næsten lige så giftigt som arsenik, hvilket vi heldigvis har forstået er farligt at indtage. Selv meget små doser er skadelige, ja ligefrem dødelige. Spiser et lille barn fx en tube tandpasta er der stor sandsynlighed for at det dør! Alligevel er der ingen der advarer på tuben. Når spædbørn får børstet tænder spiser de det meste, hvorfor de også får megen fluor, som ophobes i kroppen. Tandpasta indeholder mellem 1000 og 1500PPM. Til sammenligning viser mange undersøgelser at fluor tilsat vandet i størrelsen 4-5ppm er livsfarligt. Et eksempel fra en by i Tyrkiet påviste fluor i vandet i størrelsen 4-5ppm med de resultater at ingen i byen blev over 50år og alle led af diverse sygdomme. Selvfølgelig er der forskel på mængden af tandpasta man indtager sammenlignet med mængden af vand, men man indtager stadig ren gift!

Natriumfluorid har tidligere været brugt som insekt og rottegift, med god virkning. Men nu bruger vi det til tænderne uden skrupler. Hvorfor? Fordi det reducerer huller i tænderne?

Det er aldrig bevist at fluor har nogen positiv effekt på at få mindre huller i tænderne. Undersøgelserne har nemlig aldrig taget i betragtning bl.a. hvad folk spiste. En undersøgelse i USA i 1990 på 39.207 børn (Yiamouyiannis JA. Water fluoridation and tooth decay) viste at hvert barn der havde brugt fluortandpasta havde 1,96 huller i tænderne. Antallet af huller var 1,99 ved dem, der ikke brugte fluor. 60.000 børn i New Zealand blev også testet og resultatet var det samme - ingen færre huller med fluor (Colquhoun J. Fluorides and the decline in tooth decay in New Zealand). I England føres der nu retssager mod Colgate - Palmolive, der producerer tandpasta med fluor, fordi det har skadet børns tænder i stedet for at gavne dem. Selv samme firma som Dansk tandlægeforening har en aftale med for at promovere fluor i tandpasta - mere uvildigt kan det næppe blive.

Og undersøgelser er der nok af. Blot søg på nettet.

Vi bruger altså et giftstof fordi nogle engang - uden beviser - har fået os til at tro, at man får mindre huller i tænderne af at bruge det. Noget der bevist blev gjort af økonomiske grunde, bl.a. fordi stoffet fremkommer sammen med andre stoffer man ønsker at udnytte, såsom aluminium bundet i Kryolit. Da stoffet ikke må udledes i naturen grundet dets giftighed - forbudt af myndigheder - måtte man komme af med det på anden vis - som karies-dræber i

vand og tandpasta! Til gengæld får vi en lang række følgesygdomme, såsom knogleskørhed, systemiske forstyrrelser, celle og enzym nedbrydelse, misfarvede tænder, arvelige sygdomme og cancer.

Vi har vist dette helt tilbage fra 40'erne, men alt blev fortiet. Hvorfor er fluor stadig tilladt i tandpasta?

Med venlig hilsen

Ole Stein
Civilingeniør, HRM, HD og Coach

Gruppe:



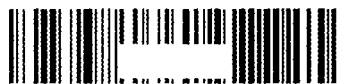
Forside til skannet bilag



Recno=351463



SamlLbnr=20061



Udvalg=SUU



Bilagsnr=, Bilag 774



Dobbeltsidet=N



Sider=1

Dokument titel:	Henvendelse af 7/9-07 fra Faggruppen for Lymfødembehandling vedr. vederlagsfri fysioterapi
Antal sider:	[1]
Dobbeltsidet:	[N]
Sagens udvalg:	SUU
Sagens nummer	
Sagens titel	SUU alm. del
Bilagsnr:	Bilag 774
Dokumenttype:	Henvendelse
Samling:	20061
Recno:	351463
Gruppe:	[]

Kolding 06.09.07
Folketingets Sundhedsudvalg

Vedr. Lymfødem og lymfødembehandling/ vederlagsfri fysioterapi.

Danske Fysioterapeuters Faggruppe for Lymfødembehandling ser med glæde at kriterierne for at modtage vederlagsfri fysioterapi søges ændret. På linje med Kræftens Bekæmpelse ønsker vi at påpege at primært og sekundært lymfødem har ensartede udviklingsforløb og derfor bør have ensartede behandlingstilbud.

Lymfødem er en kronisk lidelse som viser sig som hævelse og fortykkelse af huden over dele af kroppen, eksempelvis arm, ben eller ansigt. Hvis ødemet ikke behandles forværres problemet over tid og bliver stærkt invaliderende.

Lymfødem opstår hvis lymfesystemet ikke er normalt udviklet (primært lymfødem) eller hvis lymfesystemet er ødelagt pga. cancer eller pga. behandling for cancer med operation, strålebehandling (sekundært lymfødem).

Komplet fysioterapeutisk Lymfødembehandling (Lymfødembehandling a.m. Földi) er behandlingen af lymfødem. På verdensplan er denne behandling den anerkendte behandlingsform, International Consensus for Lymfoedema Treatment, udarbejdet af førende læger indenfor området. I Consensus beskrives sygdommen, udviklingen og div. anbefalede behandlingstiltag. (Kan pga. størrelse desværre ikke vedhæftes).

Behandlingen skal foretages af fysioterapeuter med speciel viden. Viden indhentes gennem kursus for fysioterapeuter om Lymfødembehandling i Danmark eller Tyskland og opfølgning via arbejde med patienterne samt nært kollegialt samarbejde i Fysioterapeuters Faggruppe for Lymfødembehandling. Det er vigtigt at oparbejde en bred patienterfaring, for at terapeuten i det enkelte tilfælde kan tilbyde passende behandling sv.t. anbefalingerne i Internationalt Consensus. Fysioterapeuter med denne kompetence findes i dag næsten udelukkende i sygehussystemet.

Ved tidlig igangsat behandlingsindsats kommer lymfødemet ved få behandlinger og efterfølgende brug af kompressionsærme hurtigt under kontrol, helbredelse kan opnås. Ved mere fremskreden lymfødem er et længerevarende behandlingsforløb og mere massiv brug af kompressionsstrømper samt opfølgende behandlinger hos fysioterapeuten nødvendige. Ved behandling mindskes ødemet og de medfølgende gener ligeledes, således kan patienten opretholde en normal hverdag.

Fysioterapeutisk lymfødembehandling er en tidskrævende individuel behandling og kan ikke udføres som et hold tilbud.

Jeg håber med denne beskrivelse at gøre klart

- at lymfødembehandling bør være et ensartet tilbud til alle patienter, såvel dem med primært som dem med sekundært lymfødem.
- at lymfødembehandling ikke bør påføre patienten ekstra udgifter.
- at lymfødembehandling er behandling udført af fysioterapeuter og der er ikke tale om genoptræning.

På vegne af Faggruppen for Lymfødembehandling
Kirsten Hedeager
Fysioterapeut, formand for faggruppen