

Landsforeningen for førtidspensionister

Formand Carl-Erik Nielsen, Stengade 8, 3700 Rønne

E-mail: carle@nielsen.tdcadsl.dk

landsforenings tlf.: 21723006 & hjemmeside

www.foertidspensionist.dk

CVR/SE nr. 30098927



Du er ikke alene



Rønne d. 16. maj 2007

Til Folketingets Socialudvalg.

Socialudvalget
SOU alm. del - Bilag 305
Offentligt

Retssikkerhed?

Landsforeningen for Førtidspensionister (LFF), vil hermed gerne fremkomme med vores synspunkter om retssikkerheden, i forbindelse med Folketingets evaluering af det rummelige arbejdsmarked og pensionsreformen.

Der er kommet forskellige synspunkter omkring retssikkerheden på området, som anbefaler, at man kan sanktionere Kommunerne med eksempelvis bøder, det kan LFF ikke tilslutte sig, da der derved er yderligere incitament til kassetænkning og hvem er det lige, der i virkeligheden kommer til at betale? Det er næppe de ansvarlige i kommunen.

Udgangspunktet for retssikkerheden er, at borgeren medvirker til sin egen sag. LFF ser overordentligt mange som ikke er i stand til at medvirke i egen sag og dermed mener vi ikke, at der er den fornødne retssikkerhed. Samtidig er sagsbehandler og borger ikke ligeværdige parter, idet sagsbehandleren har magten og kan true med at fjerne forsørgelsesgrundlaget og de gør det ofte.

Det har fra en kommunes side været foreslået at det ville hjælpe med mere uddannelse, hertil kan vi sige, at det må formodes at de kommunale sagsbehandlere har en relevant uddannelse i forvejen.

Det største problem med den nuværende lovgivning er, at sagsbehandlingen er for langsom og uensartet, så Folketingets intentioner om en ensartet sagsbehandling, uanset hvor man bor i landet, bestemt ikke er blevet opfyldt men snarere er blevet mere forskellig. Samtidig er sagsbehandlingen afhængig af kommunernes økonomi.

Ankesystemet er set med LFF's øjne ikke en reel ankemulighed, idet der for det første går alt for lang tid med sagsbehandlingen, som gør at borgeren bliver mere syg med dertil hørende merforbrug af sundhedsvæsnet og vi mener ikke, at det er befordrende for retssikkerheden, at nævnene kan træffe de såkaldte formandsafgørelser, som derefter bliver uddelegeret til en embedsmand, som oven i købet ofte vil være den

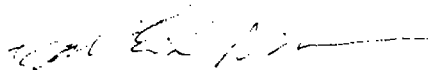
samme, som har lavet oplæget til nævnet. Vi ser også ofte, at nævnene bruger kommunens vurdering (skøn), uden at sætte spørgsmål ved grundlaget for vurderingen, og hvis der bliver stillet spørgsmål til nævnet ang. dette, bliver der svaret, at de ikke har grund til at betvivle kommunens vurdering, hvor bliver retssikkerheden så af?

Ankestyrelsen er efter LfF's mening heller ikke en reel ankemulighed da de selv bestemmer hvilke sager de vil behandle, og der hos Ankestyrelsen også er alt for lang sagsbehandlingstid samt at der i lighed med første ankeinstans afgørelser, ofte er tale om, at kommunerne vælger ikke at følge de afgørelser som nævnene fremkommer med. Dette kan desværre lade sig gøre, da der ikke er nogen sanktionsmuligheder over for kommunerne.

LfF vil herved gøre opmærksom på at der med indførelsen af de nye matchgrupper ikke er nogen ankemuligheder, hvilket efter vores opfattelse er en tilsidesættelse af retssikkerheden, som ellers giver borgeren en ret til at få efterprøvet en kommunal afgørelse.

Mange af disse ting kunne løses ved at lave et uvildigt fagligt sagsbehandlingssystem, hvor man kan sikre sig, at borgeren møder alle de faggrupper, som er med til at afgøre hvilke tiltag der skal til for at afklare borgerens fremtid på en relativ kort tid. Det vil også være med til at sikre, at borgeren kan få en ensartet og forståelig sagsbehandling, uanset hvor i landet vedkommende bor.

Med venlig hilsen



Landsforeningen for Førtidspensionister
v/ Carl-Erik Nielsen, Landsformand
Stengade 8
3700 Rønne