

ANKESTYRELSENS UNDERSØGELSER

# Frit valg i ældreplejen - det frie leverandørvalg til personlig pleje 2007



Ankestyrelsen





## Ankestyrelsen

Titel Frit valg i ældreplejen – det frie leverandørvalg til personlig pleje  
Udgiver Ankestyrelsen, marts 2007  
ISBN nr 978-87-7811-028-2  
Journalnr 0000486-06  
Opsætning Ankestyrelsen  
Amaliegade 25, Postboks 9080, 1022 København K  
Telefon 33 41 12 00, Telefax 33 41 14 00, E-post [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
Hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Denne publikation kan frit citeres med tydelig kildehenvisning.

# Indhold

Side	Kapitel
4	Forord
5	Sammenfatning
7	1 Udbredelsen af det frie leverandørvalg
11	2 Frit leverandørvalg til personlig pleje
15	3 Barrierer for frit leverandørvalg af personlig pleje
26	4 Frit leverandørvalg til praktisk hjælp og madservice
30	5 Forventninger til det frie leverandørvalg i 2007
34	6 Baggrund og metode
	Spørgeskema

# Forord

Som led i Folketingets vedtagelse af loven om frit leverandørvalg af personlig og praktisk hjælp mv. blev det besluttet, at Ankestyrelsen skulle følge op på implementeringen af lovgivningen. Ankestyrelsen har som led i denne opfølgning i perioden fra 2003-2005 gennemført to brugerundersøgelser, en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse og to interviewundersøgelser med fokus på henholdsvis leverandør- og myndighedsfunktionen.

Ankestyrelsens tidligere undersøgelser på området for frit leverandørvalg af hjemmehjælp viste blandt andet, at det frie leverandørvalg efterhånden er meget udbredt i forhold til praktisk hjælp. Der er imidlertid ikke sket en helt tilsvarende udvikling inden for blandt andet frit leverandørvalg af personlig pleje. I 2005 var det under halvdelen af kommunerne, der kunne tilbyde valg mellem to eller flere leverandører til personlig pleje.

Nærværende undersøgelse er en opfølgning på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse, som Ankestyrelsen gennemførte i 2004. Formålet med undersøgelsen i 2004 var blandt andet at sætte fokus på det første halvandet års udvikling og udbredelse af frit leverandørvalg inden for ældreplejen.

Andelen af borgere, der har valgt en privat leverandør af personlig pleje, er fordoblet siden 2004.

Der er fortsat visse barrierer for udvikling af markedet for frit leverandørvalg til personlig pleje. Der nævnes blandt andet timepriser samt størrelsen af den krævede sikkerhedsstillelse i forbindelse med godkendelse.

Udkast til rapporten har været forelagt en række kommuner, der sidder i Socialministeriets kommunepanel vedrørende frit leverandørvalg i hjemmeplejen, til bemærkninger. Kommunerne har gjort et stort stykke arbejde for den positive udvikling af markedet af det frie leverandørvalg til personlig pleje. Ankestyrelsen takker i denne sammenhæng for gode tilbagemeldinger.

# Sammenfatning

Socialministeriet har anmodet Ankestyrelsen om at gennemføre en landsdækkende undersøgelse om udbredelsen af det frie leverandørvalg i landets kommuner med fokus på leverancen af den personlige pleje.

Formålet med undersøgelsen er at afdække udbredelsen af det frie leverandørvalg i landets kommuner med særlig fokus på personlige pleje. Undersøgelsen skal give en status i 2006 for kommunernes tilbud om valg mellem to eller flere leverandører inden for personlig pleje i hverdagstimer og øvrig tid, samt afdække eventuelle barrierer for udviklingen af det frie leverandørvalg inden for disse hovedydelse.

Der er 237 kommuner, der har besvaret spørgeskemaet, svarende til 88 pct. Besvarelsene dækker ca. 92 pct. af borgerne på 65 år og derover, der er visiteret til personlig pleje.

Undersøgelsen har givet anledning til følgende hovedresultater:

- 76 pct. af de deltagende kommuner kan i 2006 tilbyde frit leverandørvalg på mindst én af hovedydelse inden for hjemmehjælp, hvilket er uændret i forhold til 2005
- Det er imidlertid kun 43 pct. af de deltagende kommuner, der tilbyder frit valg af leverandør af personlig pleje i hverdagstimerne i 2006. Udbredelsen af frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimerne er mere udbredt i de store kommuner. 70 pct. af kommunerne i hovedstadsområdet og 63 pct. af bykommunerne har frit leverandørvalg af personlig pleje. Kun 29 pct. af de øvrige mindre kommuner har frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimerne
- Godt 5 pct. af samtlige borgere, der er visiteret til personlig pleje, har valgt en privat leverandør i 2006, hvilket er mere end en fordobling i forhold til 2004. Men som nævnt er der ikke frit leverandørvalg i alle kommuner
- 10 pct. af de borgere, der bor i kommuner *med* frit valg af leverandør til personlig pleje, har faktisk valgt en privat leverandør. Dette indikerer, at hvis frit leverandørvalg af personlig pleje var udbredt til alle landets kommuner, ville den faktiske anvendelse af private leverandører blive fordoblet på landsplan

De fleste af de deltagende kommuner oplyser, at de stiller krav til de private leverandører om sikkerhedsstillelse i forbindelse med godkendelse og indgåelse af kontrakt. Halvdelen af de kommuner, der stiller krav om sikkerhedsstillelse på et bestemt beløb, ligger på et beløb på 50.000 kr. Det er ikke ud fra nærværende undersøgelse muligt at afgøre om et beløb på 50.000 kr. i alle tilfælde er rimeligt. I en tidligere undersøgelse har leverandørerne ønsket mere klare retningslinjer for størrelsen af sikkerhedsstillelsen.

Der er dog også kommuner, der ligger såvel væsentligt under som over disse beløb. Kommunerne tager i øvrigt ofte udgangspunkt i den forventede årlige omsætning, når sikkerhedsbeløbet fastsættes.

Den typiske pris for en times hjælp til personlig pleje ligger mellem 271 kr. og 310 kr. Dog varierer prisen kraftigt, hvilket dels er betinget af, på hvilke tider af døgnet eller ugen hjælpen ydes og dels geografisk betinget. For en times hjælp i en dagtime er den laveste timepris 226 kr. og den højeste timepris 417 kr. For hjælp til personlig pleje på søn - og helligdage er den laveste timepris 275 kr. og den højeste er 803 kr.

Tre fjerdedele af de deltagende kommuner stiller krav om, at leverandøren skal kunne tilbyde hjælp til personlig pleje i alle døgnets timer. 60 pct. af de deltagende kommuner stiller desuden krav om, at leverandørernes personale til personlig pleje har en uddannelse som social- og sundhedshjælper. 17 pct. af de deltagende kommuner stiller krav om yderligere uddannelse for det personale, der arbejder med svage ældre som for eksempel blinde eller demente.

Ankestyrelsen har i tidligere undersøgelser konstateret, at det var en barriere for udbredelsen af det frie leverandørvalg i ældreplejen, at leverandørerne skulle kobles op til det kommunale IT-omsorgssystem. I 2006 stiller 27 pct. af kommunerne krav til leverandørerne om opkobling. Der er dog kun 6 kommuner, der har et krav om, at leverandørens computer, der er opkoblet til omsorgssystemet, ikke må anvendes til andre formål, hvorfor problemet nu må anses for beskedent. Fra møde med kommunepanelet blev det fremført, at det ville give en bedre dialog mellem borger, private leverandører og myndighedsfunktionen, hvis flere private leverandører var koblet op til kommunens IT-omsorgssystem.

En del kommuner har oplyst, hvilke forhold de mener, udgør barrierer for, at flere private leverandører ønsker at søge godkendelse til levering af ydelser i hjemmeplejen. Det drejer sig særligt om eksempelvis geografiske forhold, et lille kundegrundlag og en lav timepris. Forhold der tilsammen gør, at rentabiliteten ikke skønnes at være tilstrækkelig høj.

# 1 Udbredelsen af det frie leverandørvalg

Ankestyrelsen har gennemført en spørgeskemaundersøgelse i landets 270 kommuner om frit leverandørvalg i hjemmeplejen. Der er 237 kommuner, der deltager i undersøgelsen. Undersøgelsen dækker ca. 92 pct. af de borgere, der er visiteret til personlig pleje eller praktisk hjælp.

## [Antal borgere der har valgt en privat leverandør af personlig pleje](#)

Ankestyrelsen har bedt kommunerne oplyse, hvor stor en procentdel af de borgere, der var visiteret til hjælp til personlig pleje pr. 30. juni 2006, der faktisk valgte en privat leverandør. I tilfælde af en manglende præcis opgørelse, blev kommunen anmodet om at komme med et skøn.

5 pct. af samtlige borgere, der er visiteret til personlig pleje, har valgt en privat leverandør, fremgår det af kommunernes indberetninger herom. Det er beregnet på landsplan. Beregningen er foretaget på baggrund af Danmarks Statistiks opgørelser over borgere over 65 år, der er visiteret til personlig pleje.

10 pct. af de borgere, der bor i kommuner *med* frit leverandørvalg af personlig pleje, har faktisk valgt en privat leverandør. Dette indikerer, at hvis frit leverandørvalg af personlig pleje var udbredt til alle landets kommuner, ville den faktiske anvendelse af private leverandører blive fordoblet på landsplan. Beregningen er foretaget på baggrund af Danmarks Statistiks opgørelser over borgere over 65 år, der er visiteret til personlig pleje.

På baggrund af en stikprøveundersøgelse i 2005<sup>1</sup> blev det konstateret, at 2 pct. af brugerne fik leveret personlig pleje fra private leverandører. Det indikerer, at andelen af borgere, der får leveret den personlig pleje fra en privat leverandør er steget med 3 procentpoint fra 2005 til 2006.

---

<sup>1</sup> Kilde: Ankestyrelsens undersøgelse om frit leverandørvalg i ældreplejen – landsdækkende brugerundersøgelse 2005.

### Status for udbredelsen af frit leverandørvalg i kommunerne

Som led i undersøgelsen er der foretaget en statusopgørelse over kommunernes tilbud om valg mellem to eller flere leverandører til hjemmehjælp inden for hver af følgende hovedtydelser:

- Personlig pleje i hverdagstimer
- Personlig pleje øvrig tid
- Praktisk hjælp
- Madservice med udbringning
- Madservice uden udbringning

På baggrund af undersøgelsen kan det konstateres, at 180 kommuner eller 76 pct. af de deltagende kommuner i 2006 kan tilbyde brugerne af hjemmehjælp frit valg mellem 2 eller flere leverandører på mindst en af ovennævnte hovedtydelser. Andelen af kommuner, der kan tilbyde frit leverandørvalg på mindst en hovedtydelse, er således uændret fra 2005 til 2006, *jf. tabel 1.1.*

**Tabel 1.1** Udbredelsen af frit leverandørvalg fordelt på hovedtydelser

		Kommunernes oplysninger om 2004		Kommunernes oplysninger om 2005		Kommunernes oplysninger om 2006	
		Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Personlig pleje i hverdagstimer	Leverandørvalgmuligheder	93	39	99	42	101	43
	Ingen leverandørvalgmuligheder	144	61	138	58	136	57
Personlig pleje øvrig tid	Leverandørvalgmuligheder	86	36	89	38	93	39
	Ingen leverandørvalgmuligheder	151	64	148	62	144	61
Praktisk hjælp	Leverandørvalgmuligheder	151	64	173	73	176	74
	Ingen leverandørvalgmuligheder	86	36	64	27	61	26
Madservice med udbringning	Leverandørvalgmuligheder	28	12	35	15	36	15
	Ingen leverandørvalgmuligheder	209	88	202	85	201	85
Madservice uden udbringning	Leverandørvalgmuligheder	17	7	19	8	19	8
	Ingen leverandørvalgmuligheder	220	93	218	92	218	92
Frit leverandørvalg på en eller flere af hovedtydelserne	Leverandørvalgmuligheder	160	68	179	76	180	76
	Ingen leverandørvalgmuligheder	77	32	58	24	57	24

Note: I forhold til Ankestyrelsens brugerundersøgelse på området om frit leverandørvalg i ældreplejen fra 2005 er andelen i nærværende undersøgelse 2-4 procentpoint lavere for 2005. Det skyldes, at der i nærværende undersøgelse indgår 237 kommuner, hvorimod der i undersøgelsen fra 2005 indgik 261 kommuner, og at der er nogle af de kommuner, der ikke indgår i denne undersøgelse, som har frit valg.



Udbredelse af frit leverandørvalg på en eller flere hovedydelse ser således ud til at være gået i stå efter en stigning i andelen af kommuner med frit leverandørvalg på 8 procentpoint fra 2004 til 2005.

I 2006 kan 74 pct. af de deltagende kommuner tilbyde frit leverandørvalg af praktisk hjælp.

I 2006 har 10 kommuner, svarende til 4 pct. af de deltagende kommuner, frit leverandørvalg på alle områderne - det vil sige personlig pleje, praktisk hjælp, madservice med udbringning til hjemmet og madservice uden udbringning til hjemmet. De 10 kommuner er fordelt med to kommuner i *hovedstadsområdet*, fire *bykommuner* og fire *øvrige kommuner*, jf. tabel 1.2.

**Tabel 1.2** Kommuner der har frit leverandørvalg på alle hovedydelse i 2006

Frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimer, øvrig tid, praktisk hjælp og madservice med og uden udbringning	Kommuner 2006
	Antal
Hovedstadsområdet	2
Bykommuner	4
Øvrige kommuner	4
I alt	10

Note: Kommuneopdelingen er sket på baggrund af Danmarks Statistiks opdeling af landets kommuner i geokoder. Hovedstadsområdet inkluderer København og Frederiksberg kommuner, samt København, Frederiksberg og Roskilde amter. Bykommuner inkluderer byer på mindst 10.000 indbyggere (eksklusiv hovedstadskommuner) og øvrige kommuner inkluderer alle tilbageværende kommuner.

I 2006 har 39 pct. af de deltagende kommuner frit leverandørvalg på både praktisk hjælp og personlig pleje uanset tidspunkt, jf. tabel 1.3.

**Tabel 1.3** Kommuner der har frit valg af leverandør til hjælp til personlig pleje i hverdagstimer, øvrig tid og praktisk hjælp.

Personlig pleje i hverdagstimer, øvrig tid og praktisk hjælp	Deltagende kommuner	Kommuner 2004		Kommuner 2005		Kommuner 2006	
		Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	46	26	57	29	63	31	67
Bykommuner	38	25	66	23	61	23	61
Øvrige kommuner	153	35	23	36	24	39	25
I alt	237	86	36	88	37	93	39

I 2006 forventer de deltagende kommuner, at der bliver indgået 39 nye kontrakter, men samtidig er det forventningen, at 33 kontrakter ophører. Der er således en forventet nettotilgang på 6 nye kontrakter med leverandørerne. I 2005 var nettotilgangen af kontrakter på 10, *jf. tabel 1.4.*

**Tabel 1.4** Kontrakter indgået og ophørt i 2005 og 2006

	Indgåede kontrakter i 2005	Kontrakter ophørt i 2005	Indgåede kontrakter i 2006	Kontrakter ophørt i 2006
Hovedstadsområdet	12	17	17	15
Bykommuner	13	7	10	7
Øvrige kommuner	17	8	12	11
I alt	42	32	39	33

## 2 Frit valg af leverandør af personlig pleje

Ankestyrelsens tidligere undersøgelser på området har vist, at frit leverandørvalg af personlig pleje ikke er nær så udbredt som frit leverandørvalg af praktisk hjælp.

Denne undersøgelse bekræfter dette billede, idet under halvdelen af kommunerne (43 pct.) i 2006 har frit valg af leverandør til personlig pleje i hverdagstimerne, mens lidt færre kommuner (39 pct.) har frit leverandørvalg af personlig pleje på øvrige tider af døgnet.

Selvom frit leverandørvalg af personlig pleje ikke er nær så udbredt som frit leverandørvalg af praktisk hjælp, og selvom der kun har været en mindre stigning i antallet af kommuner, der kan tilbyde frit leverandørvalg af personlig pleje, er der sket en stigning i andelen af borgere, der har valgt en privat leverandør til at levere den personlige pleje.

Ud fra kommunernes besvarelser er det beregnet, at godt 5 pct. af de borgere, der er visiteret til hjælp til personlig pleje, har valgt en privat leverandør<sup>1</sup>. I en stikprøveundersøgelse fra 2005<sup>2</sup> konstaterede Ankestyrelsen, at 2 pct. af brugerne fik leveret personlig pleje fra private leverandører. Der er således sket mere end en fordobling i andelen af borgere, der på dette område har valgt en privat leverandør i forhold til tidligere, mens det ikke har medført en tilsvarende vækst i antallet af leverandører.

En tilsvarende beregning viser, at 10 pct. af de borgere, der bor i kommuner *med* frit leverandørvalg af personlig pleje, faktisk har valgt en privat leverandør. Dette indikerer, at hvis frit leverandørvalg af personlig pleje var udbredt til alle landets kommuner, ville den faktiske anvendelse af private leverandører blive fordoblet på landsplan.

---

<sup>1</sup> Beregningen er foretaget på baggrund af Danmarks Statistiks opgørelser over borgere over 65 år, der er visiteret til personlig pleje.

<sup>2</sup> Kilde: Ankestyrelsens undersøgelse om frit leverandørvalg i ældreplejen – landsdækkende brugerundersøgelse 2005.

### Frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimer

Når det drejer sig om frit valg af leverandør af personlig pleje i hverdagstimer, har 43 pct. af de deltagende kommuner frit leverandørvalg i 2006, *jf. tabel 2.1.*

**Tabel 2.1** Kommuner der har frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimer

Personlig pleje i hverdagstimer	Deltagende kommuner	Kommuner 2004		Kommuner 2005		Kommuner 2006	
		Antal	Antal Pct.	Antal Pct.	Antal Pct.		
Hovedstadsområdet	46	30	65	32	70	32	70
Bykommuner	38	25	66	24	63	24	63
Øvrige kommuner	153	38	25	43	28	45	29
I alt	237	93	39	99	42	101	43

Der er imidlertid stor forskel på udbredelsen af det frie leverandørvalg afhængig af kommunetype. Således har 70 pct. af kommunerne i *hovedstadsområdet* frit leverandørvalg på dette område, 63 pct. af *bykommunerne* har frit leverandørvalg, mens kun 29 pct. af *øvrige kommuner* har frit leverandørvalg af personlig pleje i hverdagstimerne i 2006.

Der har i perioden fra 2004 til 2006 kun været en mindre fremgang i antallet af kommuner i *hovedstadsområdet* og i *øvrige kommuner* med frit leverandørvalg på dette område, hvorimod der er en lille tilbagegang for så vidt angår *bykommuner*.

Det er 35 flere private leverandører i 2006 end i 2004, hvilket skyldes en fortsat vækst i *bykommunerne*, hvorimod væksten i *hovedstanden* og de *øvrige kommuner* er minimal, *jf. tabel 2.2.* Der er 459 godkendte leverandører i 2006 af personlig pleje i hverdagstimer. Det bemærkes dog, at der ikke er tale om forskellige leverandører, eftersom samme leverandør kan være godkendt i flere kommuner.

**Tabel 2.2** Leverandører af personlig pleje i hverdagstimer

Personlig pleje i hverdagstimer	Deltagende kommuner	Leverandører 2004		Leverandører 2005		Leverandører 2006	
		Antal	Antal Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune
Hovedstadsområdet	46	134	2,9	140	3,0	141	3,1
Bykommuner	38	91	2,4	97	2,6	112	2,9
Øvrige kommuner	153	199	1,3	204	1,3	206	1,3
I alt	237	424	1,8	441	1,9	459	1,9

Ser man til gengæld på, hvor mange kommuner de godkendte leverandører skal dække, fremgår det, at de 206 leverandører i *øvrige kommuner* i 2006 dækker de 153 kommuner, der indgår i denne kategori. Det svarer til, at der i gennemsnit i hver kommune er 1,3 leverandør af personlig pleje i hverdagstimerne, hvorimod der i *hovedstadsområdet* og i *bykommuner* i gennemsnit er omkring 3 leverandører pr. kommune.

#### Frit leverandørvalg af personlig pleje på øvrige tider

Frit valg af leverandør af personlig pleje på øvrige tider er lidt mindre udbredt end personlig pleje i hverdagstimer, idet 39 pct. af de deltagende kommuner har frit valg af leverandør på dette område i 2006, *jf. tabel 2.3.*

**Tabel 2.3** Kommuner der har frit valg af leverandør af personlig pleje på øvrige tider

Personlig pleje på øvrige tider	Deltagende kommuner Antal	Kommuner 2004		Kommuner 2005		Kommuner 2006	
		Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	46	25	54	29	63	31	67
Bykommuner	38	25	66	23	61	23	61
Øvrige kommuner	153	35	23	37	24	39	25
I alt	237	86	36	89	38	93	39

Også for denne ydelse gør det sig gældende, at det frie leverandørvalg er mest udbredt i kommunerne i *hovedstadsområdet*, hvor 67 pct. af kommunerne har frit valg af leverandør af personlig pleje på øvrige tider i 2006, mens 61 pct. af *bykommunerne* og kun en fjerdedel af *øvrige kommuner* har frit leverandørvalg på dette område.

Der er i gennemsnit 3 leverandører af personlig pleje på øvrige tider pr. kommune i 2006 i *hovedstadsområdet*. Gennemsnittet af antal leverandører i *bykommunerne* er 2,7 og 1,2 i *øvrige kommuner*, jf. tabel 2.4.

**Tabel 2.4** Leverandører af personlig pleje på øvrige tider

Personlig pleje på øvrige tider	Deltagende kommuner		Antal leverandører 2004		Antal leverandører 2005		Antal leverandører 2006	
	Antal		Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune
Hovedstadsområdet	46		126	2,7	140	3,0	141	3,0
Bykommuner	38		86	2,3	88	2,3	102	2,7
Øvrige kommuner	153		177	1,2	178	1,2	178	1,2
I alt	237		389	1,2	406	1,7	421	1,8

Samlet set er der på landsplan tale om en tilgang på 32 leverandører i perioden fra 2004 til 2006, der kan levere personlig pleje på øvrige tider. Tilgangen er sket i *hovedstadsområdet* og i *bykommunerne*, mens der i *øvrige kommuner* kun er tilkommet en enkelt leverandør i perioden.

# 3 Barrierer for frit valg af leverandør til personlig pleje

Undersøgelsen skal give et billede af den udvikling, der er sket i forhold til antallet af leverandører af personlig pleje med fokus på, hvilke barrierer der er i 2006 sammenholdt med de barrierer, der var i 2004.

I Ankestyrelsens interviews med private leverandører i 2004 blev nedenstående barrierer i forbindelse med godkendelsesproceduren som leverandør af personlig pleje i landets kommuner fremhævet:

- Kommunale krav om, at leverandørerne skulle kunne levere pleje i hele kommunen (modsat at kunne levere i distrikter)
- Kommunale krav om en høj økonomisk sikkerhedsstillelse
- Kommunale krav om levering af personlig pleje på døgnbasis (modsat dagtimer, aften- og nattetimer)
- Kommunale uddannelseskrav til leverandørernes personale
- Kommunale krav om opkobling til kommunens omsorgs- og journalsystem

17 pct. af kommunerne i denne undersøgelse – det vil sige 40 kommuner - oplyser, at de oplever barrierer i forhold til leverandørernes ønske om at søge godkendelse som leverandør af personlig pleje. Kommunerne nævner blandt andet:

- Markedet er for lille i forhold til indtjening og geografiske afstande
- Krav om døgnberedskab gør det mindre attraktivt at blive leverandør af personlig pleje
- Indtjeningen er for lille i forhold til beredskabet
- For lille timebetaling til at det er rentabelt

- Uddannelseskraft
- Udøvelse af personlig pleje er et stort ansvar
- Lille kundegrundlag fordi flest borgere ønsker personlig pleje leveret af kommunen

Det er kun 7 af de 40 kommuner, der oplyser, at der er barrierer, der har private leverandører til levering af personlig pleje. De øvrige 33 kommuner har ikke private leverandører af personlig pleje, og har peget på det anførte som begrundelser for, hvorfor der ikke er frit valg af leverandør af personlig pleje i deres kommuner.

Barriererne er oplyst i forhold til, hvor mange der har givet udtryk for de enkelte punkter. Således peger mange af de 40 kommuner på infrastrukturen i kommunen, kundegrundlaget og manglende indtjeningsmuligheder (personlig pleje i alle døgnets timer) som de væsentligste årsager til, at private leverandører ikke ønsker at indgå en kontrakt om levering af personlig pleje med kommunen.

#### Kommunernes opdeling i distrikter

Leverandørerne har i undersøgelsen fra 2004<sup>1</sup> oplyst, at det var en barriere, at kommunen stillede krav om, at de skulle kunne levere hjælp til personlig pleje i alle distrikter i kommunen.

Kommunerne er i 2006 blevet bedt om at oplyse, hvor mange distrikter de er opdelt i ved godkendelse af personlig pleje. Disse indberetninger er opdelt efter kommunernes type som henholdsvis: *hovedstadsområdet, bykommune eller øvrige kommuner*. Ønsket er at analysere, om der er en sammenhæng mellem antallet af distrikter og kommunetype.

I mere end halvdelen af de deltagende kommuner udgør kommunen 1 distrikt. I lidt over en fjerdedel af de deltagende kommuner udgør kommunen 2 eller 3 distrikter. De øvrige kommuner er inddelt i mere end 4 distrikter, *jf. tabel 3.1*.

**Tabel 3.1** Kommunernes opdeling i 2006 i antal distrikter efter kommunetype ved godkendelse af leverandører af personlig pleje

	1 distrikt	2 distrikter	3 distrikter	4 distrikter	5 distrikter	6 distrikter	7 distrikter eller flere	Uoplyst	Antal kommuner i alt
Hovedstadsområdet	30	5	4	2	1	3	0	1	46
Bykommune	18	3	4	4	3	0	3	3	38
Øvrige kommuner	89	31	16	5	3	3	0	6	153
I alt	137	39	24	11	7	6	3	10	237

<sup>1</sup> Ankestyrelsens undersøgelser Frit valg i ældreplejen – 22 private leverandører erfaringer, 2004



Tendensen er, at det i højere grad er *hovedstadsområdet* samt *bykommuner*, der har 1 samlet distrikt, hvorimod *øvrige kommuner* som for eksempel landkommuner i højere grad benytter sig af en opdeling af kommunen i flere distrikter.

I *hovedstadsområdet* er der næsten lige mange leverandører, der er godkendt i alle distrikter (65) som i et enkelt distrikt (72), jf. tabel 3.2.

**Tabel 3.2.** Antal leverandører godkendt til levering af personlig pleje i 1, 2 eller alle distrikter

	1 distrikt	2 eller flere distrikter	Alle distrikter
Hovedstadsområdet	72	20	65
Bykommuner	33	9	62
Øvrige kommuner	49	17	92
I alt	154	46	219

I *bykommunerne* er der næsten dobbelt så mange leverandører (62), der er godkendt i alle distrikter, som antal leverandører (33), der er godkendt i 1 distrikt.

I *øvrige kommuner* er billedet stort set identisk med *bykommunerne*. I *øvrige kommuner* er der således 92 leverandører, der er godkendt til levering af personlig pleje i alle distrikter mod 49 leverandører, der alene er godkendt til levering i 1 distrikt.

I 2006 er der dobbelt så mange kommuner (142), der *ikke stiller* krav til deres leverandører om at kunne levere personlig pleje i mere end 1 distrikt end antal kommuner (72), som *stiller* dette krav til deres leverandører, jf. tabel 3.3. Dette gælder uanset kommunetype.

**Tabel 3.3** Om kommunen stiller krav om leverance af personlig pleje i mere end 1 distrikt

	Ja	Nej	Uoplyst
Hovedstadsområdet	16	26	4
Bykommuner	13	24	1
Øvrige kommuner	48	92	13
I alt	72	142	18

#### Krav om sikkerhedsstillelse

Baggrunden for kommunernes krav om sikkerhedsstillelse er et ønske om at sikre leveringen af ydelserne i tilfælde af uforudsete forhold som konkurs eller lignende<sup>3</sup>. Der er ingen faste regler for, hvor store beløb der må kræves som sikkerhed, men ifølge lovgivningen<sup>4</sup> skal

<sup>3</sup> Ankestyrelsens undersøgelser Frit leverandørvalg i ældreplejen – 22 private leverandørers erfaringer, 2004.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 1183 af 17. december 2002. (jf. § 9, stk. 4).

sikkerhedsstillelsen stå i rimeligt forhold til leverandørens forventede omsætning ved levering af personlig pleje og praktisk hjælp.

I interviewundersøgelsen fra 2004<sup>5</sup> fremgik det, at et flertal af de private leverandører udtrykte stor forståelse for betydningen af sikkerhedsstillelse. De private leverandører oplevede dog, at de kommunale myndigheders fastsættelse af sikkerhedsstillelsens størrelse ikke altid stod i et rimeligt forhold til leverandørens forventede omsætning.

I 2006 er der store forskelle på de krav om sikkerhedsstillelse, kommunerne stiller til leverandører af personlig pleje. Der er i alt 163 af de deltagende kommuner, der stiller krav om sikkerhedsstillelse enten afhængigt af antal brugere eller uafhængigt af antal brugere, *jf. tabel 3.4.*

**Tablet 3.4.** Kommuner fordelt efter typer samt krav om sikkerhedsstillelse

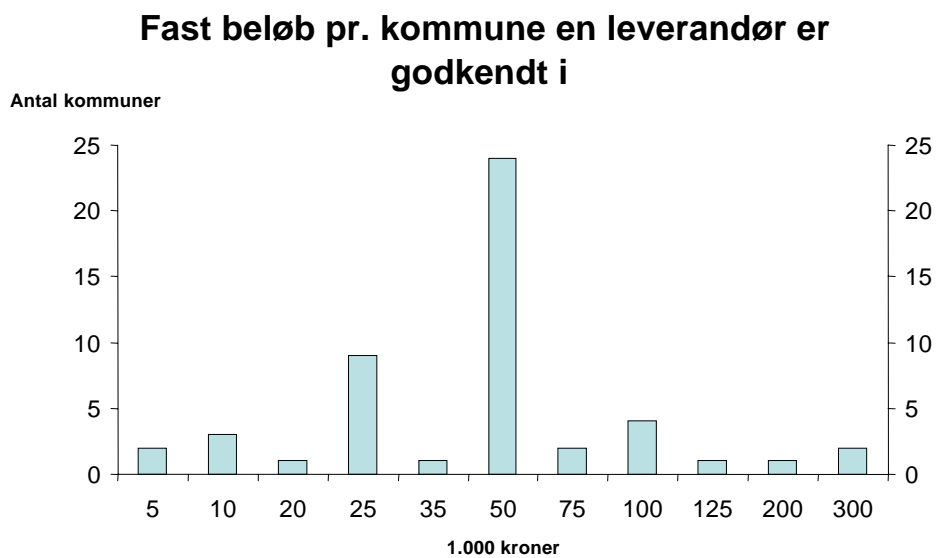
	Ja afhængigt af antal brugere	Ja uafhængigt af antal brugere	Nej	Uoplyst
Hovedstadsområdet	17	18	9	2
Bykommuner	12	15	11	0
Øvrige kommuner	51	50	43	9
I alt	80	83	63	11

For alle typer kommuner er der stort set lige mange, der stiller krav om sikkerhedsstillelse afhængigt af antal brugere som uafhængigt af antal brugere. Ud af de 237 kommuner, der deltog i undersøgelsen, har ca. en tredjedel slet ikke et krav om sikkerhedsstillelse.

50 kommuner oplyser, at de stiller krav om sikkerhedsstillelse med et fast beløb for godkendelse. Knap halvdelen af disse kommuner stiller krav om sikkerhed på 50.000 kr., *jf. figur 1.* Det er ikke muligt ud fra nærværende undersøgelse at afgøre om et beløb på 50.000 kr. er rimeligt i alle tilfælde. I en tidligere undersøgelse har et antal leverandører ønsket mere klare linjer for størrelsen af sikkerhedsstillelse.

<sup>5</sup> Ankestyrelsens undersøgelser Frit leverandørvalg i ældreplejen – 22 private leverandørers erfaringer, 2004

Figur 1



9 kommuner stiller krav om sikkerhed på 25.000 kr. De øvrige kommuner har krav om sikkerhed, der ligger væsentlig over eller væsentligt under disse beløb.

Ud over de kommuner, der stiller krav om et fast beløb som sikkerhed eller et fast beløb pr. distrikt en leverandør godkendes i, er der andre kommuner med forskellige krav om sikkerhedsstillelse.

Eksempler på kommunernes krav om sikkerhedsstillelse:

- sikkerhedsstillelse beregnes på baggrund af leverandørens leverede antal timer
- krav om 10.000 kr. i sikkerhed for hver gang der rundes 37 timers leverance
- krav om sikkerhedsstillelse på 10 pct. af omsætningen, hvis den overstiger 100.000 kr.
- økonomisk soliditet svarende til forventet omsætning i en 3 måneders periode
- sikkerhedsstillelse på 15 pct. af omsætning dog minimum 75.000 kr.
- sikkerhedsstillelse svarende til antal brugere, dog minimum 50.000 kr. ved indgåelse af aftale

Der er flest kommuner, der lader størrelsen af sikkerhedsstillelsen afhænge af den forventede årlige omsætning. Andre kommuner regulerer sikkerhedsstillelsen i forhold til det antal borgere, leverandøren yder hjælp til. I disse kommuner sker en løbende regulering af sikkerhedsstillelsen. Som en kommune formulerer det så: ”er sikkerhedsstillelsen stigende forholdsmæssigt ved øget omsætning”.

Kravene om sikkerhedsstillelse er ret forskellige. Det giver leverandørerne uens vilkår for levering af personlig pleje, hvilket må antages at have særlig betydning for leverandører, der leverer personlig pleje i kommuner med krav om høj sikkerhedsstillelse.

#### Krav om bestemte tidspunkter for levering af hjælp af personlig pleje

I den tidligere undersøgelse fra 2004<sup>6</sup> gav leverandørerne udtryk for, at det i visse geografiske områder kunne være en barriere, at kommunen stillede krav om, at de skulle kunne levere personlig pleje i alle døgnets timer.

Ligeledes i 2006 hvor langt de fleste kommuner stiller krav om, at leverandøren skal kunne tilbyde at levere hjælp til personlig pleje i alle døgnets timer såvel aften- og nattetimer som søn- og helligdage, *jf. tabel 3.6*.

**Tablet 3.6** Krav om bestemte tidsrum for levering af personlig pleje

Kommunens krav til tidsrum for levering af personlig pleje	Antal kommuner
Dagtimer (hverdagstimer)	208
Aftentimer (Øvrig tid)	197
Nattetimer (Øvrig tid)	182
Søn – og helligdag (Øvrig tid)	198

Note: Tabellen baserer sig på besvarelser fra 208 kommuner. 29 kommuner har ikke besvaret spørgsmålet.

#### Kommunale krav om levering af personlig pleje på bestemte tidspunkter

- Alle kommuner stiller krav om, at leverandøren kan tilbyde hjælp til personlig pleje i dagtimer
- I nogle kommuner kan leverandøren vælge at blive godkendt alene til dagtimer frem til kl. 17.00
- I andre kommuner kan leverandøren vælge godkendelse i dagtid eller hele døgnet
- I nogle kommuner kan leverandøren vælge godkendelse fra 7.00 – 23.00 alle ugens dage
- Et mindre antal kommuner oplyser, at de ikke har fastsat krav til leverandørerne om levering på bestemte tidspunkter

<sup>6</sup> Ankestyrelsens undersøgelser Frit leverandørvalg i ældreplejen – 22 private leverandørers erfaringer, 2004.

- I nogle kommuner kan leverandøren vælge at levere mellem kl. 7-15 eller 7-17 eller 7-23
- Nogle kommuner oplyser, at spørgsmålet er uaktuelt, da ingen leverandør har søgt om godkendelse

#### Krav om uddannelse hos det udførende personale

I den tidligere undersøgelse fra 2004 gav leverandørerne udtryk for, at uddannelseskravene til det udførende personale kunne være en barriere for udviklingen af markedet for det frie leverandørvalg til personlig pleje.

Kommunerne er i denne undersøgelse derfor bedt om at oplyse, hvilke krav de eventuelt stiller til det udførende personales uddannelsesniveau ved godkendelse af leverandører af personlig pleje.

Hovedparten af kommunerne stiller krav om, at det udførende personale skal have uddannelse som enten social- og sundhedshjælper eller social- og sundhedsassistent. *jf. tabel 3.8*

**Tabel 3.8** Krav til uddannelse hos det udførende personale ved personlig pleje

	Social- og sundhedshjælper	Social- og Sundhedsassistent	Sygeplejerske	Andet
Krav om, at mindst 1 person er uddannet som	66	40	26	11
Krav om, at al personalet er uddannet som	143	62	26	24

Note: Summen overstiger antal besvarede spørgeskemaer på 237, da der har været mulighed for afkrydsning flere steder.

Note: Social- og sundhedsassistent har en overbygning på 1 år og 8 måneder udover social og sundhedshjælperuddannelsen. De er ofte ansat på sygehuse og i lederstillinger i hjemmeplejen og på plejehjem.

Langt de fleste kommuner stiller krav om, at mindst 1 eller alle i personalet er uddannet som social- og sundhedshjælper, mens det er et mindre antal kommuner, der stiller krav om en længere uddannelse som social- og sundhedsassistent.

Der er 13 kommuner, der har oplyst, at de ikke stiller krav til det udførende personales uddannelsesniveau, ved godkendelse af leverandører af personlig pleje.

En mindre del af kommunerne stiller *særlige* krav til det udførende personales kompetencer, når det drejer sig om pleje af ældre med særlige behov, som for eksempel blinde eller demente. Det drejer sig om 17 pct. af kommunerne, mens 78 pct. af kommunerne har oplyst, at de ikke stiller *særlige* kompetencekrav i forhold til pleje af denne gruppe borgere, *jf. tabel 3.9.*

**Tabel 3.9** Krav om særlige kompetencer ved pleje af ældre med særlige plejebehov

	Antal kommuner	Kommuner pct.
Ja	41	17
Nej	184	78
Uoplyst	12	5
I alt	237	100

#### Kommunernes timepris på forskellige tidspunkter af døgnet/ugen

Kommunerne har oplyst deres timepris for personlig pleje i henholdsvis dagtimer (hverdage), aftentimer (øvrige tid), nattetimer (øvrige tid) og søn - og helligdage (øvrige tid).

Det største spænd i priserne i 2006 er i forhold til timepriserne til personlig pleje om natten. Her er den laveste timepris 221 kr. og den højeste 803 kr., *jf. tabel 3.10.*

**Tabel 3.10** Fordeling af kommunernes timepriser i kroner

	Minimum	Nedre kvartil 25 pct.	Median 50 pct.	Øvre kvartil 75 pct.	95 pct.	Maksimum
Personlig pleje i dagtimer (hverdagstimer)	226	271	289	310	343	417
Personlig pleje i aftentimer (øvrige tid)	221	339	365	402	463	702
Personlig pleje i nattetimer (øvrige tid)	221	342	369	414	490	803
Personlig pleje på søn - og helligdage (øvrige tid)	275	339	365	403	463	803

For personlig pleje i dagtimerne er den laveste timepris på 226 kr. og den højeste på 417 kr.

Det er dog en mindre andel af kommunerne, der har henholdsvis minimumspriser og maksimumspriser. Det fremgår således af undersøgelsen, at en fjerdedel af kommunerne har

timepriser til personlig pleje i dagtimer på 271 kr. og derunder, og 95 pct. af kommunerne har timepriser om dagen på 343 kr. og derunder.

For personlig pleje i aftentimerne er den laveste timepris på 221 kr. og den højeste er 702 kr.

En fjerdedel af kommunerne har timepriser til personlig pleje om natten på 342 kr. og derunder, mens 95 pct. af kommunernes har en maksimal timepris på 490 kr.

For personlig pleje på søn - og helligdage er den laveste timepris på 275 kr. og den højeste er 803 kr.

#### Krav om opkobling til kommunens IT-omsorgssystem

I den tidligere undersøgelse fra 2004 gav fem store private leverandører udtryk for, at de kommunale myndigheders krav om IT opkobling til kommunens omsorgssystem blev betragtet som en barriere for udviklingen af markedet.

Nærværende undersøgelse viser, at 165 kommuner ikke stiller krav om IT opkobling til kommunens omsorgssystem. Dette svarer til 70 pct. af de deltagende kommuner. Der er 25 kommuner, der stiller krav om IT opkobling afhængigt af antallet af brugere, og 39 kommuner stiller IT krav uanset antal af brugere. Der er således omkring 27 pct., der har krav om IT opkobling. *jf. tabel 3.11.*

**Tabel 3.11** Krav om opkobling til det kommunale omsorgssystem

Krav om opkobling til det kommunale omsorgssystem	Kommuner	
	Antal	Pct.
Ja, afhængig af antal brugere	25	11
Ja, uafhængigt af antal brugere	39	16
Nej	165	70
Uoplyst	8	3
I alt	237	100

Fra interviews med visitatorer fremgår, at det er de færreste private leverandører, der er koblet op til kommunernes elektroniske omsorgssystem. Det indebærer, at oplysninger om ændrede plejebestanden hos en borger eller oplysninger om nye borgere gives og modtages på en mere omstændelig måde. Omsorgssystemet anvendes i vidt omfang til kommunikation med den kommunale leverandør. I modsætning hertil foregår kommunikationen mellem visitator og den private leverandør via fax, post, telefon eller mail. Flere af de interviewede visitatorer oplever dette som mindre hensigtsmæssigt<sup>7</sup>. Det samme mener en del private leverandører.

<sup>7</sup> Kilde: Ankestyrelsens undersøgelse, *Frit valg i ældreplejen - visitators betydning for det frie valg, 2007*

Blandt de 64 kommuner, der stiller krav om opkobling til kommunens omsorgssystem, stiller de private leverandører selv en computer til rådighed i 38 kommuner. I 21 kommuner er det kommunen, der stiller en computer til rådighed for opkoblingen, *jf. tabel 3.12*

**Tabel 3.12** Opgørelse over hvem der stiller computer til rådighed, og hvem betaler

	Leverandøren, antal kommuner	Kommunen, antal kommuner	Uoplyst	I alt
Hvem stiller computeren til rådighed?	38	21	5	64
Hvem betaler for computeren?	36	19	9	64

I 19 af de 21 kommuner, hvor kommunen stiller computer til rådighed, betaler de også for den. De sidste 2 kommuner har ikke oplyst, hvem der betaler for computeren. En enkelt kommune oplyser, at leverandøren stiller computeren til rådighed, mens kommunen betaler for den. Denne kommune stiller i øvrigt ikke krav om, at computeren ikke må anvendes til andre formål, *jf. tabel 3.13*

**Tabel 3.13** Krav til leverandøren om computerens anvendelse

	Ja	Nej	Uoplyst	I alt
Stiller kommunen krav om, at opkoblingen til kommunens omsorgssystem ikke må anvendes til andet formål?	18	40	6	64

I 12 af de kommuner, der stiller en computer til rådighed, og betaler for den, stiller kommunen krav om, at computeren ikke må anvendes til andre formål. I 7 kommuner er ikke stillet et sådant krav. De sidste 2 kommuner har ikke besvaret spørgsmålet.

18 kommuner stiller krav om, at computeren ikke må anvendes til andet. I 12 ud af de nævnte 18 kommuner, er det kommunen, der betaler for computeren, mens det i de resterende 6 kommuner, er leverandøren, der selv betaler for computeren. Nærværende undersøgelser har ikke stillet spørgsmål om leverandøren finder det pladmæssigt vanskeligt, at have flere computere koblet op til forskellige kommuner, de har kontrakter med.



#### Krav om samarbejde med andre leverandører

Kommunerne er bedt om at oplyse, hvorvidt de stiller krav til leverandørerne af personlig pleje om at samarbejde med andre leverandører, der yder hjælp til samme borger. Godt halvdelen af kommunerne stiller krav om samarbejde, *jf. tabel 3.14*.

**Tabel 3.14** Kommuner, der stiller krav til leverandørerne om samarbejde

	Ja		Nej		Uoplyst		I alt	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Stiller kommunen krav til leverandøren om samarbejde?	124	52	103	43	10	4	237	100

Det fremgår ikke, hvilke krav om samarbejde kommunerne stiller.

Fra Ankestyrelsens interviews med visitatorer<sup>8</sup> fremgår det imidlertid, at der er forskel på, hvor meget visitatoren er involveret i, hvordan samarbejdet mellem forskellige leverandører forløber. Når en borger har valgt en leverandør, er nogle visitatorer ikke involveret længere. Visitator forventer herefter, at leverandøren og borgeren selv sørger for at koordinere hjemmehjælpen. Andre visitatorer oplyser, at de aktivt følger op på leverancen af hjemmehjælp. Dette sker for eksempel, når en borger har valgt flere leverandører. Så deltager visitator eksempelvis i koordinationen af tidspunkter for, hvornår de forskellige leverandører skal komme hos borgeren.<sup>9</sup> Undersøgelsen giver således ikke et entydigt billede af, hvorledes praksis er i kommunerne. Det virker sandsynligt, at en bedre dialog mellem parterne ville være en fordel for såvel borger, den private leverandør som myndighedsfunktionen.

<sup>8</sup> Kilde: Ankestyrelsens undersøgelse, Frit valg i ældreplejen - visitators betydning for det frie valg, 2007  
9 - do -

## 4 Frit leverandør-valg til praktisk hjælp og madservice

Hjemmehjælp i form af praktisk hjælp er det område, hvor der er størst udbredelse af det frie leverandørvalg på området for hjemmehjælp til ældre. Det er også dette område, hvor det frie leverandørvalg har haft den største tilgang af leverandører. Derimod er der kun i beskedent omfang et frit leverandørvalg, når der er tale om madservice med eller uden udbringning til hjemmet.

Tre ud af fire kommuner kan i 2006 tilbyde frit leverandørvalg af praktisk hjælp. Fra 2004 til 2006 har der været en netto tilgang på 99 godkendelser af leverandører af praktisk hjælp.

I 2006 har 15 pct. af kommunerne frit valg af leverandør af madservice med udbringning til hjemmet, mens 8 pct. af kommunerne kan tilbyde frit valg af leverandør af madservice uden udbringning til hjemmet.

### Frit leverandørvalg af praktisk hjælp

74 pct. af de deltagende kommuner kan i 2006 tilbyde frit leverandørvalg af praktisk hjælp. I 2004 var det tilsvarende 64 pct. af kommunerne, der kunne tilbyde frit leverandørvalg på dette område, *jf. tabel 4.1.*

**Tabel 4.1** Kommuner med frit valg af leverandør af praktisk hjælp

Praktisk hjælp i hverdagstimer	Deltagende kommuner	Kommuner		Kommuner		Kommuner	
		2004		2005		2006	
	Antal	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	46	40	87	45	98	44	96
Bykommuner	38	32	84	34	89	36	95
Øvrige kommuner	153	79	50	94	61	96	63
I alt	237	151	64	173	73	176	74

Hvor næsten alle kommuner i hovedstadsområdet og i bykommunerne i 2006 kan tilbyde frit leverandørvalg af praktisk hjælp, kan knap to ud af tre af de øvrige kommuner tilbyde frit leverandørvalg på dette område.

I 2006 er der i gennemsnit godt 5 godkendte leverandører af praktisk hjælp pr. kommune i hovedstadsområdet og i bykommunerne. I øvrige kommuner er der i gennemsnit godt 2 godkendte leverandører pr. kommune, *jf. tabel 4.2*.

**Tabel 4.2** Leverandører af praktisk hjælp

Praktisk hjælp	Antal kommuner	Antal leverandører		Antal leverandører		Antal leverandører	
		2004		2005		2006	
	Antal	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune
Hovedstadsområdet	46	224	4,8	254	5,5	257	5,6
Bykommuner	38	163	4,3	179	4,7	195	5,1
Øvrige kommuner	153	308	2,0	327	2,1	342	2,2
I alt	237	695	2,9	760	3,2	794	3,4

Note: Én leverandør kan godt være godkendt til levering af praktisk hjælp i flere kommuner.

I perioden 2004 til 2006 er der en netto tilgang på 99 leverandørgodkendelser. Væksten er størst i hovedstadsområdet og i bykommunerne svarende til knap 1 ekstra leverandør i hver kommune.

#### Frit leverandørvalg af madservice

Uanset om der er tale om madservice med eller uden udbringning til hjemmet, er der tale om områder, hvor der kun i beskedent omfang er frit leverandørvalg. På landsplan er det 15 pct. af de deltagende kommuner, der har frit valg af leverandør af madservice med udbringning til hjemmet i 2006, *jf. tabel 4.3*.

**Tabel 4.3** Kommuner med frit valg af leverandør af madservice med udbringning til hjemmet

Madservice med udbringning	Deltagende kommuner	Kommuner 2004		Kommuner 2005		Kommuner 2006	
		Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	46	4	9	6	13	7	15
Bykommuner	38	7	18	10	26	10	26
Øvrige kommuner	153	17	11	19	12	19	12
I alt	237	28	12	35	15	36	15

Af de deltagende bykommuner er det hver fjerde, der har frit leverandørvalg på dette område. Der er sket en lille stigning i antal kommuner med frit leverandørvalg på dette område siden 2004.

Der er på landsplan færre kommuner, der kan tilbyde frit valg af leverandør af madservice uden udbringning til hjemmet. Der er således kun 8 pct. af de deltagende kommuner, der har dette tilbud i 2006, *jf. tabel 4.4*.

**Tabel 4.4** Kommuner med frit valg af leverandør af madservice uden udbringning til hjemmet

Madservice uden udbringning	Deltagende kommuner	Kommuner 2004		Kommuner 2005		Kommuner 2006	
		Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	46	1	2	1	2	2	4
Bykommuner	38	4	11	4	11	4	11
Øvrige kommuner	153	12	8	14	9	13	8
I alt	237	17	7	19	8	19	8

Samlet set er det 5 pct. af de deltagende kommuner, der har frit leverandørvalg af madservice såvel med som uden udbringning.

Uanset kommunetype er der i gennemsnit 1 leverandør af madservice med udbringning til hjemmet pr. kommune, hvilket understreger, at der er tale om et meget begrænset frit leverandørvalg på området, *jf. tabel 4.5*.

**Tabel 4.5** Leverandører af madservice samlet - med udbringning til hjemmet

Madservice samlet - med udbringning til hjemmet	Antal kommuner	Antal leverandører 2004	Antal leverandører 2005	Antal leverandører 2006			
	Antal	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune
Hovedstadsområdet	46	48	1,0	51	1,1	52	1,1
Bykommuner	38	46	1,2	49	1,3	49	1,3
Øvrige kommuner	153	185	1,2	187	1,2	191	1,2
I alt	237	279	1,2	287	1,2	292	1,2

Når der er tale om madservice uden udbringning til hjemmet, er der på landsplan i 2006 i gennemsnit under 1 leverandør, *jf. tabel 4.6*.

**Tabel 4.6** Leverandører af madservice uden udbringning til hjemmet

Madservice uden udbringning til hjemmet	Antal kommuner	Antal leverandører 2004	Antal leverandører 2005	Antal leverandører 2006			
	Antal	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune	Antal	Gnsn. pr. kommune
Hovedstadsområdet	46	30	0,7	30	0,7	32	0,7
Bykommuner	38	44	1,2	44	1,2	45	1,2
Øvrige kommuner	153	121	0,8	123	0,8	121	0,8
I alt	237	195	0,8	197	0,8	198	0,8

Det betyder, at der i nogle kommuner slet ikke er tilbud om at få leveret mad uden udbringning.

## 5 Forventninger til frit leverandør-valg i 2007

I undersøgelsen er de kommuner, der skulle lægges sammen ved kommunalreformen blevet spurgt, om deres forventninger til markedet for det frie leverandørleverandørvalg i 2007.

Svarene viser, at de fleste kommuner på undersøgelsestidspunktet *ikke* vidste, om kommunesammenlægningerne ville føre til ændrede krav til godkendelse af leverandører af hjemmehjælp. Undersøgelsen viser også en tendens til, at kommunerne forventer, at de vil blive inddelt i flere distrikter end i 2006.

På spørgsmålet om hvorvidt kravene til godkendelse af leverandører til personlig pleje skal ændres som følge af sammenlægningerne svarer tre ud af fire af kommuner "Ved ikke". Udviklingen på området var således uafklaret på undersøgelsestidspunktet, *jf. tabel 5.1*.

**Table 5.1** Kommunernes krav til leverandører af personlig pleje efter 1. januar 2007

Besvarelse	Antal kommuner	Pct.
Der vil ske ændringer	28	12
Ingen ændringer	30	13
"ved ikke"	147	62
Uoplyst	32	14
I alt	237	100

Note: summer ikke til 100 pga. afrunding.

Flere kommuner har benyttet muligheden for at uddybe deres svar med en bemærkning. Det fremgår heraf blandt andet, at der for en del kommuners vedkommende arbejdes på at harmonisere de forskellige krav, som sammenlægningskommunerne har hver for sig. Der er eksempelvis tale om ændrede uddannelseskrav og ændrede krav på grund af større distrikter.

Mange kommuner oplyser også, at der vil ske en sammenlægning af visitationsmyndighederne i de sammenlagte kommuner til én stor central visitation. Desuden nævner nogle kommuner, at der vil ske ændringer i forhold til visitation til sygeplejeopgaver, genoptræning, hjælpemidler og til pleje- og ældreboliger

For en hel del kommuner gælder, at der endnu ikke – på undersøgelsestidspunktet - var taget politisk stilling til, hvorledes de forskellige krav skal harmoniseres, kun at de skal.

#### Leverandørkontrakterne i 2007

Kommunerne har også givet en tilbagemelding på, hvad de planlægger at gøre med hensyn til kontrakterne med de hidtidige kommunale og private leverandører af alle typer hjemmehjælp efter den 1.januar 2007.

I forhold til de kommunale leverandører har 20 pct. af de deltagende kommuner tilkendegivet, at de nuværende leverandører fortsætter uændret, hvorimod 29 pct. af kommunerne ikke ved, hvad der skal ske, *jf. tabel 5.2.*

**Tabel 5.2** Opgørelse over hvorvidt kontrakterne med *kommunale leverandører* af alle typer hjemmehjælp skal ændres efter 1/1 2007

Besvarelse	Antal kommuner	Procent
Fortsætte uændret	48	20
Revideres pr. 31/12 2006	50	21
Kontrakter ophører pr. 31/12 2006	16	7
"Ved ikke hvad der skal ske"	69	29
"Andet"	12	5
Uoplyst	42	18
I alt	237	100

21 pct. af kommunerne oplyser, at kontrakter med de nuværende kommunale leverandører bliver revideret pr. 31/12 2006, mens 7 pct. oplyser, at kontrakterne ophører pr. 31/12 2006.

5 pct. af kommunerne besvarer spørgsmålet med "Andet". Det vil sige, at de ved, hvad der skal ske efter den 1/1 2007, men at det ikke er blandt de opstillede svarmuligheder. For 18 pct. af kommunerne er spørgsmålet uoplyst.

I forhold til de private leverandører oplyser 9 pct. af de deltagende kommuner, at kontrakterne fortsætter uændret. I 23 pct. af kommunerne skal kontrakterne med de private leverandører revideres pr. 31/12 2006 og i 11 pct. af kommunerne ophører kontrakterne med de nuværende leverandører pr. 31/12 2006, *jf. tabel 5.3.*

**Tabel 5.3** Opgørelse over hvorvidt kontrakterne med *private leverandører* af alle typer hjemmehjælp ændres efter 1/1 2007

Besvarelse	Antal kommuner	Procent
Fortsætte uændret	21	9
Revideres pr. 31/12 2006	54	23
Kontrakter ophører pr. 31/12 2006	25	11
"ved ikke hvad der skal ske"	68	29
"andet"	22	9
Uoplyst	47	20
I alt	237	100

Note: Tabellen summer ikke til 100 pga. afrunding.

Dertil kommer 29 pct. af kommunerne, der ikke ved, hvad der skal ske, samt 9 pct. af kommunerne, der besvarer spørgsmålet med "Andet".

Af besvarelserne med "Andet" fremgår det af bemærkningerne, at det kan dreje sig om genforhandling af kontrakter. Desuden er der en del kommuner, der har oplyst, at de ikke har en privat leverandør endnu.

#### Kommunernes indberetninger om distrikter i 2007

Kommunerne er bedt om at indberette det antal distrikter, de forventer at være opdelt i efter kommunesammenlægningerne.

Når man ser på kommunernes forventninger til antal distrikter i 2007, er tendensen, at der i 2007 vil være flere kommuner, der er inddelt i flere distrikter end i 2006, *jf. tabel 5.4<sup>1</sup>*.

**Tabel 5.4** Antal distrikter i 2007

	1 distrikt	2 distrikter	3 distrikter	4 distrikter	5 distrikter	6 distrikter	7 distrikter eller flere	Uoplyste	Antal kommuner
Hovedstadsområdet	22	1	1	1	5	1	3	12	46
Bykommuner	4	3	5	4	4	1	7	10	38
Øvrige kommuner	9	6	13	15	5	7	19	79	153
I alt	35	10	19	20	14	9	29	136	237

Note: På undersøgelsestidspunktet var der 237 ud af 270 kommuner der deltog i undersøgelsen. Pr. 1. januar 2007 vil der være 98 kommuner i alt. Det fremgår ikke af undersøgelsen, hvordan distriktsinddelingen vil fordele sig i de 98 kommuner.

<sup>1</sup> Jf. tabel 3.1 fra kapitel 3 hvor der er en opgørelse for 2006.



Kommunernes forventninger til det antal distrikter kommunen vil være opdelt i ved godkendelse af leverandører af personlig pleje i 2007, følger i store træk samme mønster som i 2006. Således sker den største opdeling i flere distrikter i kommunetypen *øvrige kommuner*, mens det i *hovedstadsområdet* er halvdelen, der er opdelt i mere end 1 distrikt. Der er en tendens til, at flere *bykommuner* i 2007 vil være opdelt i flere distrikter. 35 kommuner har indberettet, at de forventer at være 1 distrikt i 2007.

Det må forventes, at det frie leverandørvalg på området for personlig pleje vil øges som følge af kommunalreformen. Flere kommuner lader sig opdele i flere distrikter, hvorved en af de barrierer de private leverandører tidligere har peget på, bliver mindre.

#### Organisationsændringer i visitationen i 2007

Kommunerne er spurgt om, der er vedtaget eller planlagt organisationsændringer i visitationen til hjemmehjælp i forbindelse med kommunereformen. 118 kommuner har planlagt ændringer, og 70 kommuner forventer ikke, at der skal ske ændringer. Endelig er der 46 kommuner, der ikke ved, om der skal gennemføres ændringer, *jf. tabel 5.5*.

**Tabel 5.5** Opgørelse over kommuner, der har gennemført eller har planlagt organisationsændringer i visitationen pr. 1/1 2007

Besvarelse	Antal kommuner	Procent
Planlagt ændringer	118	50 pct.
Forventer ikke ændringer	70	30 pct.
"Ved ikke hvad der skal ske "	46	19 pct.
Uoplyst	3	1 pct.
I alt	237	100 pct.

Mange kommuner oplyser, at der vil ske en sammenlægning af visitationsmyndighederne i de sammenlagte kommuner til én stor central visitation. Desuden nævner kommunerne, at der vil ske ændringer i forhold til visitation til sygeplejeopgaver, genoptræning, hjælpemidler samt til bl.a. pleje- og ældreboliger.

## 6 Baggrund og metode

Ankestyrelsen har på Socialministeriets anmodning gennemført en landsdækkende undersøgelse om udbredelsen af det frie leverandørvalg i landets kommuner med fokus på den personlige pleje.

Undersøgelsen bygger alene på de oplysninger kommunerne har indberettet til Ankestyrelsen, hvorfor undersøgelsens opgørelser ikke nødvendigvis er sammenfaldende med oplysningerne i Fritvalgs-databasen.

Formålet med undersøgelsen er at afdække udbredelsen af det frie leverandørvalg i landets kommuner med særlig fokus på personlige pleje. Undersøgelsen skal give en status i 2006 for kommunernes tilbud om valg mellem to eller flere leverandører inden for personlig pleje i hverdagstimer og øvrig tid, samt afdække eventuelle barrierer for udviklingen af det frie leverandørvalg inden for disse hovedydelse.

Undersøgelsen er gennemført som en spørgeskemaundersøgelse og skemaerne er sendt til chefen, der repræsenterer myndighedsfunktionen i kommunen. Undersøgelsen er gennemført i perioden september - november 2006., og der er 237 kommuner, der har besvaret spørgeskemaet. Det svarer til en besvarelsesprocent på 88, *jf. tabel 6.1.*

**Tabel 6.1** Deltagende kommuner fordelt på kommunetype

	Hovedstadsområdet		Bykommuner		Øvrige kommuner		I alt	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Kommuner, der indgår i undersøgelsen	46	92	38	90	153	86	237	88
Kommuner, der ikke indgår i undersøgelsen	4	8	4	10	25	15	33	12
I alt	50	100	42	100	178	100	270	100

De besvarende kommuner dækker ca. 92 pct. af samtlige ældre på 65 år og derover, der er visiteret til personlig pleje<sup>1</sup>.

Ifølge Danmarks Statistiks opgørelse af modtagere af hjælp til personlig pleje og praktisk hjælp i 2005, var der på landsplan 106.954 personer, der modtog personlig pleje og 161.680 personer, der modtog praktisk hjælp, *jf. tabel 6.2*.

**Tabel 6.2** Personer der modtog personlig pleje og praktisk hjælp på landsplan og i undersøgelsen

	Antal personer der modtog personlig pleje				Antal personer der modtog praktisk hjælp			
	På landsplan		I undersøgelsen		På landsplan		I undersøgelsen	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Hovedstadsområdet	27.338	26	26.129	27	50.882	31	48.700	33
Bykommuner	41.692	39	39.826	41	61.610	38	58.956	39
Øvrige kommuner	37.924	35	32.199	33	49.188	30	41.955	28
I alt	106.954	100	98.154	100	161.680	100	149.611	100

Kilde: Udregningen er baseret på oplysninger fra Danmarks Statistik, 2005.

Note: I grupperne indgår personer, som er tildelt enten personlig pleje eller praktisk hjælp og personer som er tildelt begge ydelser.

Note: Pct. tallene summer ikke til 100 pga. afrunding.

Som det fremgår, er der flest borgere i bykommunerne, der modtager hjemmehjælp, og færrest i hovedstadsområdet. Repræsentationen i undersøgelsen afspejler desuden i store træk fordelingen på landsplan. Kategorierne *hovedstadsområdet* og *bykommuner* er en anelse overrepræsenterede, hvorimod kategorien *øvrige kommuner* er en anelse underrepræsenteret. Det hænger formentlig sammen med, at det særligt er denne kommunetype, der er lagt sammen med andre kommuner som led i kommunal-reformen, og som derfor ikke har prioriteret at deltage i undersøgelsen.

Undersøgelsen er baseret på 15 spørgsmål om kommunale- og private leverandører af personlig pleje. En del af spørgsmålene omhandler perioden 2004-2007.

I undersøgelsen er der desuden spurgt til kommunernes forventninger til udviklingen af det frie leverandørvalg i ældreplejen efter kommunesammenlægningerne.

Spørgeskemaet indeholder også spørgsmål om kommunernes fremtidige forventninger til opdeling i distrikter, krav om sikkerhedsstillelse, tidspunkter for levering af personlig pleje

<sup>1</sup> Beregningen er foretaget på baggrund af Danmarks Statistiks opgørelser over borgere på 65 år og derover, der modtog personlig pleje samt på kommunernes oplysninger til Ankestyrelsens undersøgelse i 2006.

samt pris for levering af personlig pleje samt spørgsmål om eventuelle uddannelsesmæssige krav til plejepersonalet.

Undersøgelsen afdækker desuden om de borgere, der er visiteret til personlig pleje, har valgt en privat eller en kommunal leverandør.

Kommunerne er ikke i nærværende undersøgelse blevet spurgt om, hvad de specifikt har gjort for at sikre en positiv udvikling af markedet af frit leverandørvalg af personlig pleje. Det kom imidlertid frem på mødet med Socialministeriets kommunepanel, at kommunernes aktive medvirken har været medvirkende til, at antallet af visiterede borgere, der har valgt en privat leverandør af personlig pleje, er fordoblet i perioden siden Ankestyrelsens undersøgelse i 2004<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Kilde: Ankestyrelsens undersøgelser Frit valg i ældreplejen – erfaringer fra landets kommuner, 2004.

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

Kommune:

Kommunenummer

Kommunens telefonnummer:

Kontaktperson:

Kontaktpersons nummer/lokalnummer:

Kontaktpersons e-mailadresse:

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

**Spørgsmålene vedrører primært private og kommunale leverandører af *personlig pleje* til borgere, der modtager hjælp efter servicelovens § 71.**

1. Hvor mange private såvel som kommunale leverandører leverer følgende ydelser i kommunen pr. 1/1 i følgende år:

a) Personlig pleje i hverdagstimer

	Antal
2004:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2005:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2006:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2007: <i>(Forventet. I sammenlægningskommuner ønskes tallet for hele den nye kommune)</i>	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>

b) Personlig pleje på øvrige tider

2004:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2005:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2006:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2007: <i>(Forventet. I sammenlægningskommuner ønskes tallet for hele den nye kommune)</i>	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>

c) Madservice (samlet - dvs. med udbringning til hjemmet)

2004:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2005:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
2006:	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>

2007: *(Forventet. I sammenlægningskommuner ønskes tallet for hele den nye kommune)*

d) Madservice (uden udbringning til hjemmet)

2004:

2005:

2006:

2007: *(Forventet. I sammenlægningskommuner ønskes tallet for hele den nye kommune)*

e) Praktisk hjælp

2004:

2005:

2006:

2007: *(Forventet. I sammenlægningskommuner ønskes tallet for hele den nye kommune)*

---

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

2. Hvor mange private leverandører har ansøgt/indgået kontrakter med kommunen om at blive godkendt som leverandør af *personlig pleje*?

	2005	2006 (forventet)
a) Antal modtagne og behandlede ansøgninger:	<input type="text"/>	<input type="text"/>
b) Antal modtagne men ikke færdigbehandlede ansøgninger:	<input type="text"/>	<input type="text"/>
c) Antal ansøgninger leverandøren efterfølgende har trukket tilbage	<input type="text"/>	<input type="text"/>
d) Antal ansøgninger kommunen har givet afslag på	<input type="text"/>	<input type="text"/>
e) Antal indgåede nye kontrakter	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3. Hvor mange private leverandører af *personlig pleje*?

	2005	2006 (forventet)
a) Har opsagt deres kontrakt som leverandør af personlig pleje	<input type="text"/>	<input type="text"/>
b) Er blevet opsagt af kommunen	<input type="text"/>	<input type="text"/>
c) Er bortfaldet af anden grund (eks. konkurs mm.)	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Tryk OK for at fortsætte

OK



## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

4. Hvor mange distrikter er kommunen opdelt i ved godkendelse af leverandører af personlig pleje?

Pr. 1.1.2006

- a) 1 distrikt
- b) 2 distrikter
- c) 3 distrikter
- d) 4 distrikter
- e) 5 distrikter
- f) 6 distrikter
- g) 7 distrikter
- h) 8 distrikter
- i) Flere end 8 distrikter
- j) Ved ikke

Pr. 1.1.2007

- a) 1 distrikt
- b) 2 distrikter
- c) 3 distrikter
- d) 4 distrikter
- e) 5 distrikter
- f) 6 distrikter
- g) 7 distrikter
- h) 8 distrikter
- i) Flere end 8 distrikter
- j) Ved ikke

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

**4.a** Hvor mange leverandører er godkendt til 2006 at levere personlig pleje i:

	Antal
a. 1 distrikt i kommunen:	<input type="text"/>
b. 2 eller flere distrikter i kommunen:	<input type="text"/>
c. Alle distrikter i kommunen:	<input type="text"/>

**4.b** Stiller kommunen krav om, at leverandøren skal levere hjælp til personlig pleje i mere end 1 distrikt?

- a. Ja  
 b. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

5 Stiller kommunen krav om sikkerhedsstillelse ved godkendelse af leverandør af personlig pleje?

- a. Ja, afhængigt af antal brugere
- b. Ja, uafhængigt af antal brugere
- c. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

5.a Hvilke krav stilles til sikkerhedsstillelsen ved godkendelse som leverandør af personlig pleje?

a. Der kræves et fast beløb pr. distrikt, leverandør er godkendt i, på kr.:

b. Der kræves et fast beløb pr. kommune, leverandør er godkendt i, på kr.:

c. Andet: (anfør hvad i bemærkningsfeltet)

c.

Bemærkninger

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

6. Hvilke tidspunkter stiller kommunen krav om, at leverandøren skal kunne tilbyde personlig pleje i?  
(sæt gerne flere krydser)

- a. Dagtimer (hverdagstimer)
- b. Aftentimer (øvrige tid)
- c. Nattetimer (øvrige tid)
- d. Søn- og helligdage (øvrige tid)

e. Hvis de nævnte svarkategorier ikke passer i forhold til de faktiske forhold i kommunen, bedes anført hvilke krav kommunen stiller:

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

7. Stiller kommunen, ved godkendelse af leverandører af personlig pleje, krav til det udførende personales uddannelsesniveau?

- a) Nej der stilles ikke krav  a.
- b) Ja, der stilles krav om at *mindst 1 person er uddannet som (sæt gerne flere kryds)*
- Social- og sundhedshjælper (eller tilsvarende)
  - Social- og sundhedsassistent (eller tilsvarende)
  - Sygeplejerske
  - Andet
- c) Ja, der stilles krav om at *al personalet er uddannet som (sæt gerne flere kryds)*
- Social- og sundhedshjælper (eller tilsvarende)
  - Social- og sundhedsassistent (eller tilsvarende)
  - Sygeplejerske
  - Andet

8. Stiller kommunen ved godkendelse af leverandør af personlig pleje særlige kompetencekrav (uddannelse, erfaring mv.) i forhold til pleje af ældre med særlige plejebenhov (f.eks. blinde, demente)?

- a. Ja  
 b. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

9. Skal kommunen lægges sammen med en anden/andre kommune(r) pr. 1. januar 2007?  a. Ja  
 b. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

**9.a** Ændres de nævnte krav til godkendelse af leverandør til *personlig pleje* som følge af kommunesammenlægningen?

- a) Ja (hvis ja - angiv "hvordan?" i bemærkningsfelt)  
 b) Nej  
 c) Ved ikke

Bemærkninger

**9.b** Hvad planlægger kommunen at gøre i forhold til nuværende leverandører af *alle typer hjemmehjælp* efter 1. januar 2007?

Kommunale leverandører

- a. Nuværende leverandører fortsætter uændret efter 1/1-07  
 b. Kontrakter med nuværende leverandører revideres pr. 31/12-06  
 c. Kontrakter med nuværende leverandører ophører pr. 31/12-06  
 d. Andet  
 e. Ved ikke

Private leverandører

- a. Nuværende leverandører fortsætter uændret efter 1/1-07  
 b. Kontrakter med nuværende leverandører revideres pr. 31/12-06  
 c. Kontrakter med nuværende leverandører ophører pr. 31/12-06  
 d. Andet  
 e. Ved ikke

Hvis "d. Andet" - hvad?

Tryk OK for at fortsætte

OK



## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

10. Hvilken timepris har kommunen for *personlig pleje*?

a) Personlig pleje i dagtimer  
(hverdagstimer)

b) Personlig pleje i aftentimer (øvrige tid)

c) Personlig pleje i nattetimer (øvrige tid)

d) Personlig pleje i søn- og helligdage  
(øvrige tid)

e) Hvis de nævnte svarkategorier ikke passer i forhold til de faktiske forhold i kommunen, bedes anført hvilken timepris kommunen har og hvornår

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

11. Stiller kommunen krav til leverandører af *personlig pleje* om, at de skal være opkoblet til det kommunale omsorgssystem?

- a. Ja, afhængigt af antal brugere
- b. Ja, uafhængigt af antal brugere
- c. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

11.a Hvem stiller computere(n) til rådighed?

- a. Leverandøren  
 b. Kommunen

11.b Hvem betaler for computere(n)?

- a. Leverandøren  
 b. Kommunen

11.c Stiller kommunen krav til leverandører af personlig pleje om, at opkoblingen til det kommunale system skal foregå på en computer, der ikke anvendes til andet formål?

- a. Ja  
 b. Nej

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

12. Har kommunen krav til leverandøren om samarbejdet mellem flere leverandører, der leverer hjælp til samme borger?

- a. Ja  
 b. Nej

13. Oplever kommunen, at der er barrierer for, at private leverandører ønsker at indgå kontrakt med kommunen om levering af personlig pleje?

- a. Ja  
 b. Nej

Hvis "ja" bedes anført hvilke

14. Hvor stor en procentdel af borgere, der er visiteret til hjælp til personlig pleje pr. 30. juni 2006, har valgt en privat leverandør? (eventuelt skøn)

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

15. Er der gennemført eller planlægges der gennemført organisationsændringer i visitationen til *alle typer hjemmehjælp* i forbindelse med kommune/struktureformen?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

Tryk OK for at fortsætte

OK

## Frit valg i ældreplejen - Det frie leverandørvalg til personlig pleje

**15.a** Hvilke ændringer er der gennemført eller planlægges der gennemført?

- a) Ændr. af visitationens adm. organisering fra decentral til central
- b) Ændr. af visitationens adm. organisering fra central til decentral
- c) Inddragelse af nye områder i visitationen
- d) Andre

Hvis "c) og/eller d)" angiv hvilke

**Tak for din besvarelse**

Tryk OK for at fortsætte

OK





Ankestyrelsen

