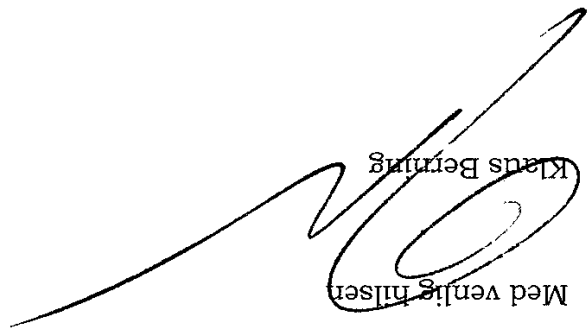


Sankt Annæ Plads 22 • 1250 København K • Tlf. 3391 0455 • Fax 3391 0688
mail@berning.dk • www.berning.dk

Med venlig hilsen
Klaus Berning

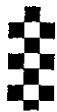


For god ordens skyld vedlægges kopi af mit brev af 3. november d.å. på vegne Na-
da Krosgaard til retssikkerhedschef Margrethe Nørgaard vedrører ovennævnte 2
spørgsmål. Endvidere vedlægges skrivelse af 5. november 2006 fra Nada Krogs-
gaard til mig, hvoraf det fremgår, at offentligheden må blive gjort bekendt med
indholdet, dersom der fra dennes side er interesse herfor.

Vedrørende spørgsmål 304 og 305 stillet af Folketingets skatteudvalg den 5. maj
2006.

Den 6. november 2006
J.nr. 1267601 KB/ik

Folketingets Skatteudvalg
Sekretariatet
Christiansborg
1240 København K



004548188043

Hr. advokat Klaus Bering
Sankt Annæ Plads 22
1250 København K
Fax nr. 3391 0688

5/11.2006

Sendes pr fax, med e-post samt pr. brev i alt 1 side.

J.nr. 1267601 KB/IK

Kære Klaus Bering

Herved giver jeg min fuldmagt til at dit svar på redegørelsen i min sag må blive offentliggjort og lagt frem af og i Folketinget.

Det samme gælder mit svar.

Jeg beder dig venligst formidle nærværende videre til Folketingets Skatteudvalg.

Med venlig hilsen
Mada Krosgaard
Mada Krosgaard

Den 3. november 2006
J.nr. 1267601 KB/ik

SKAT
Retssikkerhedschef
Margrethe Nørgård
Ryttervej 49
5700 Svendborg

Vedr.: Cpr. nr. ~~Udvalgte sager~~ - Kommentarer til redøgørelse i sagen vedrørende Nada
da Krosggaard, Birkekroge 17, 3540 Lyngø

1. - I det følgende fremkommer jeg med mine bemærkninger til SKAT's redøgørelse af 7/7 2006 til Dem vedrørende SKAT's mellemværende med Nada Krosggaard. Dette sker med baggrund i de 3 spørgsmål, som ifølge Redøgørelsens indledende afsnit er stillet til skatteministeren, hvorefter der dels skal gives en beskrivelse af den sagsbehandling, som har fundet sted i Nada Krosggaards sag, dels skal anlægges en vurdering af sagsbehandlingen ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel.

Vedrørende Redøgørelsen afsnit 3. 7.

Sagens afgørende/centrale spørgsmål

2. - Udgangspunktet for besvarelsen af de stillede spørgsmål til skatteministeren vedrører det afgørende forhold, om Nada Krosggaard er blevet erklæret konkurs med rette på baggrund af en gæld til SKAT, som pr. 19/5 1999 blev opgjort til kr. 971.732,- jf. Redøgørelsen s.17/18. På Nada Krosggaards vegne har jeg i mit brev til SKAT af 20/12 2005 gjort gældende, at Nada Krosggaard på baggrund af årsopgørelserne for perioden 1984 - 1999 samt grundkontoen for samme periode ikke havde nogen gæld eller i hvert tilfælde kun en gæld af meget begrænset størrelse pr. 19/5 1999 til SKAT.

Selvom konkursdekretet er afsagt med baggrund i en opgørelse af gælden pr. 19/5 1999, er udgangspunktet for denne redøgørelse gælden, som denne var opgjort pr. 20/11 1998, hvor den ifølge grundkontoen udgjorde kr. 889.789,-. Gældens størrelse den 20/11 1998, og dermed pr. 19/5 1999, er kun rigtig under den forudsætning, at der skal gives SKAT medhold i, at en ændring af skatten i

h.t. årsopgørelsen for 1988 med kr. 433.344,- er bogført på grundkontoen med 3 beløb for tilsammen kr. 417.248,- den 3/3 1994.

Når datoen 20/11 1998 med en saldo ifølge grundkontoen kr. 889.789,- er valgt er baggrunden alene, at den udskrift af grundkontoen, som jeg har arbejdet med ved udarbejdelse af mit indlæg til SKAT 20/12 2005, var opgjort pr. denne dato. Det er derfor ved stillingtagen til det rejste spørgsmål uden interesse, at SKAT's fordring på tidspunktet for konkursdekretets afsigelse den 19/5 1999 er opgjort til et større beløb end kr. 889.789,- som følge af senere påløbne á conto skatter.

Når spørgsmålet kan rejses, om gælden er gjort rigtigt op, er baggrunden, at det ved en gennemgang af grundkontoen for Nada Krosgaard kan konstateres, at der ikke er bogført et nominelt beløb kr. 433.344,-. Her over for gør SKAT gældende, Redegørelsen s. 20, at krediteringen er foretaget 3/3 1994 med 3 beløb for til-

sammen kr. 417.248,-. Ifølge SKAT kan der i denne forbindelse ikke lægges vægt på, at der herved fremkommer en difference stor kr. 16.096,-.

Det rejste problem illustrerer jeg på følgende måde:

Opgørelse af bogførte og pålignede skatter iflg. grundkontoen sammenholdt med årsopgørelserne

Skatter iflg. Grundkontoen fra 1/1 1984 til 20/11 1998	3.979.478
Tilbageførte skatter iflg. grundkontoen:	
Bogført 5/5 1988	(71.842)
Bogført 10/1 1991	(64.079)
Bogført 15/8 1995	(61.908)
Bogført 30/1 1997	(145.978)
Skatter iflg. Grundkontoen efter modregninger	3.635.671

Nada Krosgaards påstand: for meget beregnet skat for 1988, som ikke er bogført, men burde bogføres med

Skat ifølge årsopgørelserne for perioden	3.202.327
	(433.344)
	3.202.327

Opgørelse af stedfunde betalinger iflg. grundkontoen

Krediteringer iflg. grundkontoen	(3.112.038)
Krediteringer fratrukket som følge af bogførte reguleringer af skatten	71.842
5/5 1988	10/1 1991
15/8 1995	30/1 1997
Betalinger iflg. grundkontoen	145.978
Regulering	59
Ultimo saldo 1983 ifølge grundkontoen	22.290

Gæld pr. 20/11 1998 456.445
 (2.745.882) -2.745.882

Forholdet er altså det, at SKAT påstår, at de den 3/3 1994 bogført 3 beløb for til- sammen kr. 417.248,-, hvor de til grund hertor liggende bilag er makuleret ifølge SKAT, skal fragå i grundkontoens oversigt over stedfunde betalinger kr. 2.768.231,-, hvortor følgende oversigt kan opstilles på grundlag af denne påstand:

Skat efter diverse tilbageførsler	3.202.327
Betalinger iflg. Grundkontoen	2.768.231
Yderligere krævet reduktion af betalingerne ifølge SKAT, idet beløbet påstas at være bogført som en tilbageførsel af for meget debiteret skat ifølge årsopgørelsen 1988	(417.248)
Gæld herefter	851.344
Saldo pr. 31/12 1983	22.290
Regulering	59
SKAT's uafklarede difference, jf. ovenfor	16.096
Gæld pr. 20/11 1998	889.789

Dette indlæg behandler spørgsmålet, om SKAT's påstand er rigtig.

Vurdering af SKAT's påstand

3.- Da SKAT ikke har medtaget årsopgørelsen for 1988 i de 2 bilagsmapper ved- lægger jeg årsopgørelsen som **Bilag 1**, da denne er et centralt dokument i sagen. Heral fremgår det, at bilaget er udskrævet 3/1 1994. Bilaget anviser en udbetaling til Nada Krosggaard stor kr. 433.344,-, som jeg i brevet til SKAT af 20/12 2005 har gjort gældende, at Nada Krosggaard ikke er blevet krediteret.

4.- Det kan lægges til grund for sagen, at SKAT ikke på grundkontoen har kredi- teret Nada Krosggaard et beløb kr. 433.344,-. Bevist hertor fremgår af grundkon- toen. Dertor er SKAT s. 20/ s. 21 nødsaget til at påstå, at de 3 beløb, som SKAT henviser til er bogført på grundkontoen med kr. 244.891,-, kr. 29.324,- og kr. 143.033,- 3 måneder efter, at Bilag 1 er dateret, det vil sige 3/3 94, træder i ste- det for krediteringen af kr. 433.344,-, selvom summen af de 3 posteringer afviser fra beløbet kr. 433.344,- med kr. 16.096,- og selvom SKAT ikke er i besiddelse af de bilag, som har dannet grundlaget for bogføringen.

Det fremgår nemlig af Bilag 1 samt af grundkontoen, at Nada Krosggaard i 1988 var blevet debiteret kr. 216.930,- i B-skat. I 1989 blev Nada Krosggaard yderligere debiteret restskat med kr. 212.260,- og i 1990 med kr. 106.130,- eller i alt kr.

Nada Krosggaard har ikke været forpligtet til at betale den oprindeligt pålignede restskat kr. 318.390,-, og derfor har denne betaling heller ikke været en forudsætning for, at Nada Krosggaard blev godskrevet kr. 433.344,-.

Synspunktet er ikke rigtigt af følgende årsager:

6.1.- Ifølge Redegørelsen s. 19/ s. 20 er det gjort gældende, at Nada Krosggaard kun har været berettiget til at blive krediteret den overskydende skat på kr. 433.344,- under den forudsætning, at den oprindeligt pålignede restskat 318.390,- var blevet betalt.

6.- SKAT har særligt til støtte for sin påstand anført følgende synspunkter, som jeg behandler hver for sig:

De den 3/3 1994 foretagne 3 posteringer for tilsammen kr. 417.248,- hverken beviser eller sandsynliggør, at SKAT har ret i, at de 3 konteringer er sket på baggrund af årsopgørelsen for 1988.

En ukompliceret og dermed normal ekspedition af bogføringsbilaget, årsopgørelsen for 1988, ville have været, at såvel teksten til som beløbet kr. 433.344,- var blevet bogført. Imidlertid er grundkontoen løbende blevet ført, således det ikke i vidt omfang ud fra teksten er muligt at læse, hvad der er den konkrete baggrund for, at et beløb er blevet bogført. Dette forhold begrunder imidlertid ikke, at den overskydende skat for 1988 kr. 433.344,- heller ikke er blevet bogført med dette beløb. Dette forhold taler i sig selv for, at den overskydende skat ikke er blevet krediteret Nada Krosggaard. Dette synspunkt bestyrkes yderligere af, at der ikke er nogen baggrund for, at den overskydende skat kr. 433.344,- skulle være blevet bogført samme dag med 3 forskellige beløb, kr. 244.891,-, kr. 29.324,- og kr. 143.033,- som anført i SKAT's redegørelse s. 20.

5.- Når det skal vurderes, om SKAT har bevist, at SKAT's påstand er rigtig, eller om SKAT for det tilfælde, at dette ikke er tilfældet, i det mindste har sandsynliggjort, at påstanden er rigtig, skal udgangspunktet tages i, hvorledes en kontering af beløbet kr. 433.344,- ville være blevet foretaget af en bogholder, dersom denne havde foretaget en normal ekspedition.

318.390,-. Ifølge Bilag 1 skulle Nada Krosgsgaard imidlertid kun betale en skat stor kr. 204.172,67. Som en konsekvens heraf blev Nada Krosgsgaard ifølge Bilag 1 ikke alene godskrevet forskellen imellem de debiterede a conto B-skatte kr. 216.930,- og den pålignede skat kr. 204.172,67 med kr. 12.757,33. Nada Krosgsgaard blev også godskrevet restskatten kr. 318.390.

6.2.- Uden at det fremgår udtrykkeligt af Redegørelsen s. 20, synes SKAT at knytte en sammenhæng imellem det tidspunkt, hvor grundkontoen ifølge SKAT tidligst kunne krediteres den overskydende skat kr. 433.344,- og bogføringen af de 3 beløb den 3/3 1994 med kr. 417.248,-.

Det bemærkes hertil, at det ikke er rigtigt, når SKAT har anført s. 20, at grundkontoen først kunne godskrives den overskydende skat den 3. marts 1994. Bilag 1 er således udskrivet 3 måneder forinden, nemlig den 3/1 1994. Det fremgår endvidere af SKAT's redegørelse s. 19, at den overskydende skat i h.t. den årsopgørelse, der blev udskrivet 26/10 1990 vedrørende indkomståret 1987, kunne godskrives grundkontoen samme dag. Det skete ganske vist først den 10/1 1991.

6.3.- I redegørelsen s. 20 er der henvist til, at der er forløbet ca. 1-2 måneder fra de tidspunkter, hvor årsopgørelserne for 1987 og 1988 blev udskrivet henholdsvis 26/10 1990 og 3/1 1994 og til, at "beløbene blev modtaget i kommunen"

I betragtning af, at jeg på Nada Krosgsgaards vegne forudsættes at kommentere Redegørelsen er det mangelfuldt, at der ikke gives nogen oplysning om, hvilke beløb der tænkes på, samt hvem der forudsættes at have betalt disse. Det er derfor umuligt at kommentere synspunktet nærmere.

6.4.- SKAT er ikke i stand til ifølge sin egne oplysninger s. 20/s. 21 at fremlægge en meddelelse til Nada Krosgsgaard om, at Nada Krosgsgaard er blevet godskrevet beløbet kr. 433.344,-. Dette taler således ikke til støtte for, at krediteringen har fundet sted.

6.5.- Som begrundelse for at SKAT ikke kan fremlægge dokumentation for, hvad bogføringen af de 3 beløb den 3/3 1994 dækker over, henviser SKAT til, at regnskabsmateriale er kasseret efter statens gældende regler, da materialet er over 5 år gammelt.

Efter min opfattelse er synspunktet ikke bæredygtigt. Jeg vedlægger til støtte herfor 4 breve, som er udvekslet imellem Nada Krosgsgaard og Allerød Kommune i pe-

rioden fra 17. marts 1997 til 17. maj samme år, **Bilag 2 - 5**, jf. også afsnit 15 i det følgende. Det fremgår heraf, at Nada Krosggaard under henvisning til et brev af 17. marts 1997 fra Allerød Kommune til Nada Krosggaard, hvorefter Nada Krosggaards gæld er opgjort til kr. 651.851,-, i et brev til kommunen af 19/4 1997 har anmodet om en forklaring på, hvor store skatterestancerne har været for årene 1993 - 1997, samt hvad renter og morarenter har beløbet sig til. I brevet er der særligt spurgt, om beløbet kr. 651.851,- alene vedrører renter og morarenter. Dette brev er formentligt besvaret ved brev af 6. maj 1997, jf. bilagsmappe 1, som Nada Krosggaard henviser til i vedlagte brev af 17. maj 1997. Her skriver Nada Krosggaard udtrykkeligt, at den af kommunen opgjorte gæld ikke kan være af den størrelse, som er oplyst. I brevet henvises der yderligere til, at Nada Krosggaard i 1993 skulle have betalt i alt kr. 700.000,- i moms og skat. Endvidere har Nada Krosggaard givet udtryk for, at hun hverken i 1994 eller 1995 har haft "rele skatterestancer". Ifølge Nada Krosggaard har hun for disse år alene haft restancer i form af morarenter.

Ifølge bilagsmappe 1 har advokat Niels Henrik Christensen i et brev af 6/4 1998 til Allerød Kommune meddelt, at han ikke kunne godkende størrelsen af den gæld, som kommunen havde opgjort, og der er særligt henvist til, at han ikke var bekendt med beregningsgrundlaget for de enkelte år.

Bilagene 2 - 5 samt brevet fra advokat Niels Henrik Christensen kunne have været anledning til, at skattevæsenet havde undersøgt rigtigheden af mellemværendet med Nada Krosggaard nærmere. I denne forbindelse kan jeg imidlertid ikke frige mig for den tanke, at Nada Krosggaards og hendes advokats indsigelser ikke er blevet taget alvorligt. Dette støtter jeg især på, at efter at jeg har skrevet til SKAT 20/12 2005, og dels i brevet har givet en sagsfremstilling og begrundelse for det i brevet rejste erstatningskrav, dels har støttet dette på bilag vedlagt brevet, har reaktionen på dette hos en ledende medarbejder i SKAT, fhv. kontorchef Jesper Pålsson, været, at jeg kunne "rende og hoppe", jvf. vedlagte e-mail fra fhv. kontorchef Jesper Pålsson til en anden medarbejder i SKAT, Ivan T. Pedersen **Bilag 6**. Når en chef på et kontor kan have denne holdning, som yderligere er underbygget ved, at der ikke førend Redegørelsen fra SKAT af 7/7 2006 er kommet nogen skriftlig reaktion fra SKAT med en stillingtagen til indholdet af mit brev af 20/12 2005, er det vel ikke fjernliggende at frygte for, at samme holdning kan gøre sig gældende andre steder i forvaltningen.

Uanset om mine bemærkninger knyttet til bilag 6 deles af andre eller ikke, er forholdet imidlertid det, at det bør være SKAT's risiko, at det bilagsmateriale, der lig-

ger til grund for grundkontoen, er blevet makuleret, når det efterlængende viser sig, at materialet har betydning for, at der kan tages stilling til, hvad indholdet af den stedfunde bogføring, når der inden 5 års fristens udløb har været anledning til at undersøge forholdet nærmere.

6.6.- Ifølge Redegørelsen s. 21 er Skattecenter Fredensborg blevet anmodet om at bekræfte, at de den 3. marts 1994 konterede beløb, som forudsættes modregnet, selvom det er rigtigheden af dette spørgsmål, som sagen drejer sig om, ikke kan hidrøre fra overskydende skat for andre indkomster. Herefter gives der en redegørelse for, hvad der ville overraske (i) den medarbejder, som har givet en besvarelse til SKAT.

Det spørgsmål, som SKAT s. 21 har stillet Skattecenter Fredensborg, burde ikke være stillet når henses til sagens faktum. Baggrunden herfor er den, at det er uden betydning for en korrekt opgørelse af Nada Krosgaards mellemværende med SKAT, om kreditering af et beløb har sin baggrund i en modregning i debitorret skat på grundkontoen for et givet indkomster eller for et helt andet indkomsterår. Det afgørende er, om krediteringen skyldes et andet forhold end det, at skatteansættelsen for et givet indkomsterår er blevet nedsat.

6.7.- Jeg finder anledning til at bemærke, at det ikke er meningsfuldt, når SKAT henviser til en redegørelse for et system, i dette tilfælde benævnt Kobra, som skulle have betydning for stillingtagen til det retligt relevante i denne sag, uden at der gives en nærmere dokumentation af, hvorledes systemet fungerer, og hvorfor oplysningerne ifølge dette har betydning for, hvad der er væsentligt i denne sag. Det er derfor ikke muligt at kommentere dette afsnit i Redegørelsen nærmere.

6.8.- Det er næppe i overensstemmelse med god regnskabspraksis at argumentere for, at de den 3/3 1994 bogførte 3 beløb modsvarer beløbet kr. 433.344,-, når SKAT samtidigt konstaterer en difference stort kr. 16.096,-, som der ikke kan gives nogen redegørelse for.

6.9.- De synspunkter, som jeg har refereret Skat for i det foregående, støtter således ikke SKAT's påstand.

7.- Det fremgår af Redegørelsen s. 22, at Skattecenter Fredensborg ikke kan tilslutte sig den af Nada Krosgaards vegne anvendte opgørelsesmetode, hvorefter grundkontoen 20/11 1989 alene burde have udvist en gæld til skattevæsenet stor kr. 456.445,-, jf. mit brev til SKAT af 20/12 2005 afsnit 7. Hertil

10.- I afsnit 3.2. behandles i Redegørelsen spørgsmålet, om Nada Krosgaard undklarings på, hvordan den er opstået.

11.- På Nada Krosgaards vegne er jeg enig i, at det kan lægges til grund, at Nada Krosgaard for perioden 1993 - 1998 har fået tilsendt oplysninger om størrelsen af restskatter og overskydende skatter. Dette gælder iøvrigt hele den relevante periode for denne sag, som ikke kun vedrører tiden 1993 - 1998, men hele perioden fra 20/1 1983 til 20/11 1998.

12.- Det fremgår af det svar, som skatteministeren er refereret for at have givet i Redegørelsen s. 2, at retssikkerhed er et område, som regeringen har fokus på. På denne baggrund er der særlig anledning til at knytte bemærkninger til årsopgørelsernes karakter.

Sagens sekundære spørgsmål

Vedrørende Redegørelsen afsnit 3.2. - 3.5.

9.- Side 25 i Redegørelsen har SKAT henvist til, at jeg ikke i mit brev til SKAT af 20/12 2005 har henvist til noget hjemmelsgrundlag for det rejste erstatningskrav. SKAT har imidlertid lagt til grund, at der er tænkt på konkursloven § 28. Dette er ikke rigtigt. Jeg henleder opmærksomheden på, at det fremgår af mit brev af 20/12 2005 s. 6 afsnit 14, at der til støtte for erstatningskravet er henvist til konkurslovens § 28 stk. 2, jf. stk. 1.

Jeg henviser i øvrigt til mine bemærkninger i de foregående afsnit 2-8 samt til mit brev af 20/12 2005 til SKAT.

Vedrørende grundlaget for Nada Krosgaards erstatningskrav

8.- Ifølge Redegørelsen s. 25 mener SKAT at have dokumenteret, at Nada Krosgaards gæld pr. 20/11 1998 var kr. 889.789,-. Som det fremgår af mine bemærkninger ovenfor, er dette ikke tilfældet.

h.t. Bilag 1 aldrig er blevet bogført med kr. 433.344,-.

bemærker jeg, at jeg blot har sammenholdt årsopgørelserne med bogføringen ifølge grundkontoen. Herved har det kunnet konstateres, at den overskydende skat i

13.- Det er min vurdering, at årsopgørelserne ikke kan forstås af en skatteyder, som ikke har forudsætninger herfor i kraft af en juridisk eller regnskabsmæssig uddannelse eller som følge af andre særlige forudsætninger. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at det i hvert tilfælde for mit vedkommende har været forbundet med et meget stort arbejde for min bogholder og mig at skaffe os et relevant billede af baggrunden for de talmæssige oplysninger, som fremgår af den enkelte årsopgørelse.

Problemet ved læsning af f.eks. årsopgørelsen for 1988, bilag 1, knytter sig til de talmæssige oplysninger på s.4. Det er således umuligt alene ud fra oplysningerne i årsopgørelsen at forstå, hvorledes morarenten kr. 44.039,75 er beregnet, herunder for hvilken periode og af hvilket/hvilke beløb. Det er således ikke muligt at kontrollere rigtigheden. Det samme gælder rentebeløbet kr. 145.726,38.

Umiddelbart giver posteringen "forfalden restskat kr. 318.390,-" heller ingen mening.

I denne forbindelse gør jeg opmærksom på, at SKAT i Redegørelsen s. 19/20, som nævnt ovenfor afsnit 6, ikke selv har en korrekt forståelse af betydningen af poststen kr. 318.390,-. Af det materiale, som jeg er i besiddelse af, har det kun været muligt at forstå betydningen af posteringen ved at sammenholde årsopgørelsen med bogføringen på grundkontoen. Heraf fremgår det, at posteringen kr. 318.390,- er en tilbageførsel af debiteret skat på grundkontoen, hvad man ikke kan forvente, at den enkelte skatteyder har kendskab til.

14.- For Nada Krosggaard har mine bemærkninger den betydning, at Nada Krosggaard ikke har haft nogen mulighed for med baggrund i årsopgørelserne at finde ud af, dels hvorledes hendes opgjorte gæld til det offentlige er blevet beregnet, dels om den gennem tidene oplyste gæld er blevet rigtigt opgjort.

15.- I redegørelsen s. 9 er der henvist til 4 breve, som ifølge SKAT viser, at Nada Krosggaard har fået fyldestående oplysninger.

Følgende fremgår af de 4 breve:

I et brev af 10/2 1997 er det oplyst, at den personlige skat for perioden 1993 - 1997 er kr. 795.335,-. Beløbet er excl. morarenter for 1996.

I et brev af 17. marts 1997 er det oplyst, at de rentebærende restancer fra 1993 - 1996 er kr. 651.851,-.

I et brev af 23/4 1997 er det oplyst, at renterne for perioden 1993 - april 1997 er kr. 285.673,18.

I et brev af 6. maj 1997 er det oplyst, at personlige skatterestancer for perioden 1993 - 1997 er kr. 811.294,-. Morarenterne for 1996 er oplyst at udgøre kr. 96.676,-, i alt kr. 907.970,-.

Ingen af brevene, som alle er stilet til Nada Krosggaard, har givet Nada Krosggaard nogen mulighed for at tage stilling til, om oplysningerne om størrelsen af gælden til det offentlige har været rigtig.

Fælles for alle de 4 breve er, at de alene indeholder oplysning om diverse gældsposter på bestemte tidspunkter, men ikke indeholder oplysning om, hvorledes resultaterne er nået. Det er umuligt på baggrund af brevenes indhold alene at afgøre, om opgørelserne af Nada Krosggaards gæld til det offentlige er rigtige eller ikke.

Når det anlæres i Redegørelsen s. 9, at det fremgår af brevet af 7. maj 1998 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at det indeholder en opgørelse af personskatterestancen for indkomstårene 1993 - 1998 med kr. 750.416,-, er dette ganske vist korrekt, men forholdet er alene det, at skattemyndigheden i lighed med de øvrige breve fremsætter en påstand om gældens størrelse, uden at det er muligt ud fra brevet at tage stilling til rigtigheden heraf.

I Redegørelsen s. 10 gør SKAT gældende, at advokaterne Niels Henrik Christensen og Irene Zehngraff har fået oplysninger der viser, hvorledes gælden er fremkommet. Brevene har imidlertid ikke en anden karakter end den, som er nævnt ovenfor.

16.- Under henvisning til oplysningerne i det foregående afsnit bemærker jeg, at det ikke er fyldestgørende oplysninger alene at give saldoen for gælden pr. be-

stemte datoer, idet fyldestgørende oplysninger alene kan betyde, hvis det skal være meningsfuldt, at modtageren af oplysningerne er i stand til at tage stilling til, om de oplyste saldi er korrekte. For at belyse, hvad der bl.a. kræves hertil, henviser jeg til vedlagte hjælpebilag 1, som sammenfatter indholdet af slutopgørelserne for 1984 til 1998. Heraf fremgår det, at den samlede skattepligtige indkomst for perioden har været kr. 4.447.118,-. De personlige skatter er beregnet til kr. 2.313.717,66. Herudover er Nada Krogsgaard debiteret % tillæg med kr. 73.900,-, moranter med kr. 826.952,-, samt overskydende skat (?) med kr. 162.868,-. Nada Krogsgaard er krediteret renter med kr. 224.767,- og administrationsbidrag med kr. 36.000,-. I alt er Nada Krogsgaard debiteret kr. 3.116.670,-.

For samtlige poster med undtagelse af den beregnede skat samt administrationsbidragene er det umuligt at tage stilling til, dels hvorledes beløbene er beregnet, dels med hvilken hjemmel det er sket.

Herudover mangler der for, at der foreligger fyldestgørende oplysninger, en rede-gørelse for, hvilke krediteringer der er foretaget på grundkontoen. Denne oplysning fremgår alene for hvert kalenderår af det hjælpebilag 1, som er vedlagt mit brev til Told-og Skat af 20/12 2005.

Hvis der med retssikkerhed menes, at Nada Krogsgaard skal have været i stand til at tage stilling til, om hendes gæld til det offentlige er blevet gjort rigtigt op, har denne næppe foreligget.

17.- Under afsnit 3.4. og 3.5. har SKAT behandlet skifterens og kurators stil-lingtagen til SKAT's fordring, som dannede grundlag for afsigelse af konkursde-kreret.

18.- F.s.v. angår Redegørelsen afsnit 3.4. og 3.5. er der alene anledning til at be-mærke, at det er SKAT's ansvar, at såvel skifteretten i Hillerød som Østre landsret har fæstet tillid til, at skattevæsenets opgørelse af fordringen på tidspunktet for konkursdekretets afsigelse var rigtig. Det fritager ikke SKAT for dette ansvar, at det ikke er lykkedes advokat Torben Ertbøll i tiden fra beskikkelsen af denne for Nada Krogsgaard den 10/5 1999 til datoen for afsigelsen af konkursdekretet den 19/5 1999 at afdække mellemværendet mellem SKAT og Nada Krogsgaard.

19.- I afsnit 3.5. har SKAT henvist til kurators behandling af det af SKAT an-meldte krav. Det er imidlertid ikke nævnt, at kurator har skrevet i fordringsprø-velsesprotokollen, at der ikke inden mødet den 26. febr. 2001 til prøvelse af for-

dringerne ikke var rejst indsigelser imod kurators indstillinger, herunder kurators godkendelser af SKAT's anmeldelser, **Bilag 7**, selvom Nada Krosgaard den 22. febr. 2001 havde skrevet til kurator, at Nada Krosgaard ikke kunne anerkende SKAT' anmeldte fordringer **Bilag 8**.

Hverken Skifteretten, Østre Landsret eller kurator har foretaget nogen dybere prøvelse af SKAT's anmeldte fordringer, men lagt Skat's anmeldelse til grund.

20.- I Redegørelsen er det nævnt s. 15, at Nada Krosgaard hævdede den ankesag, som Nada Krosgaard den 12/1 2001 havde indbragt for Østre Landsret med indsigelser imod, at kurator i boopgørelsen havde godkendt bl.a. SKAT's anmeldte fordringer.

Når ankesagen blev hævet skyldes det imidlertid ikke, at Nada Krosgaard ikke havde indsigelser imod bl.a. SKAT's krav. Som det fremgår af vedlagte brev af

6/10 2006 fra mig til Procesbevillingsnævnet, **Bilag 9** er forholdet derimod det, at Nada Krosgaards beskikkede advokat imod Nada Krosgaards protest hævdede sagen.

SKAT har i Redegørelsen s. 16 refereret en afgørelse, som Østre Landsret har truffet 6. april 2006. Under den pågældende sag har jeg varetaget Nada Krosgaards interesser. Sagen har alene omhandlet processuelle spørgsmål, som er uden betydning for stillingtagen til, om Nada Krosgaard den 19/5 1999 havde en gæld til det offentlige eller ikke.

Vedrørende Redegørelsen afsnit 3.6. og 4.2.

21.- Da spørgsmålet om bostodskravet alene har betydning for spørgsmålet, om der kunne afsiges et konkursdekrret uafhængigt af størrelsen af SKAT's fordring 19/5 1999, og da spørgsmålet besvares er uden betydning for spørgsmålet, om SKAT havde et krav at gøre gældende 19/5 1999, behandler jeg det ikke.

Vedrørende Redegørelsen afsnit 4

Vedrørende SKAT's yderligere bemærkninger om det fremsatte erstatningskrav

22.- I afsnit 4 pkt. 1 – pkt. 4 har SKAT sammenfattet den erstatningsretlige betydning af de foregående afsnit i Redegørelsen. Da jeg allerede har kommenteret disse i det foregående, kommenterer jeg ikke afsnittet yderligere. F.s.v. angår

SKAT's indsigelser imod størrelsen af det rejste erstatningskrav, henviser jeg i det hele til min argumentation herfor i mit indlæg til SKAT af 20/12 2005, der er medtaget i SKAT's bilagsmapper.

Sammenfattende bemærkninger

23.- Ud fra et retssikkerhedssynspunkt er det betænkeligt, at SKAT ikke uden vanskelighed kan give en fuldstændig redegørelse for SKAT's mellemværende med Nada Krogsgaard. Det er hævet over enhver tvivl, at SKAT ikke har bogført et beløb stort kr. 433.344,-. SKAT er endvidere ikke i stand til at forklare baggrunden for konteringen af 3 beløb den 3. marts 1994.

Da det er SKAT, som har ført grundkontoen, er det også SKAT, som har haft pligten til at opbevare det bilagsmateriale, der har dannet grundlag for bogføringen. På det tidspunkt, hvor konkursdekretet blev afsagt den 19/5 1999, krævede SKAT en fordring betalt, som det måtte være en naturlig pligt for SKAT at kunne dokumentere rigtigheden af. Både før og efter konkursstartspunktet har Nada Krogsgaard bestridt rigtigheden af SKAT's fordring, og alligevel meddelte SKAT, at SKAT uden hensyn hertil har makuleret det bilagsmateriale, som danner grundlaget for kravet.

Det følger af det anførte, at SKAT bør have risikoen for den konstaterede bevismangel, således at konkursdekretet er erklæret på baggrund af en fordring, som ikke kunne begrunde dette den 19/5 1999.

24.- På nævnte baggrund bør Nada Krogsgaard ikke henvises til at føre en muligvis langvarig retssag imod det offentlige. Omkostningerne herved kan endvidere være en betydelig belastning og i realiteten forhindre Nada Krogsgaard i at gennemføre et erstatningskrav imod SKAT, allerede fordi Nada Krogsgaard ikke har sikkerhed for at kunne få fri proces.

Hvis den opfattelse deles, at SKAT ikke har dokumenteret at have haft en fordring pr. 19/5 1999, der kunne begrunde afsigelsen af konkursdekretet, bør det være muligt for Nada Krogsgaard at opnå erstatning fra det offentlige uden anlæg af retssag.

25.- Det er uheldigt, at en skatteyder i sit løbende mellemværende med SKAT ikke kan få og har fået en ønskelig retshjælp fra det offentlige. Det skyldes alene den måde, hvorpå grundkontoen føres, og den måde, hvorpå SKAT løbende opfører et

mellemværende, at dette udvikler sig til at blive uoverskueligt for skatteyderen, i dette tilfælde Nada Krosgaard. I realiteten er mellemværendet ikke af så indviklet en beskaffenhed, at det ikke til enhver tid kunne være afklaret, hvis der forelå hensigtsmæssige rutiner. Særligt henviser jeg til, at det efter mit skøn burde være uantageligt, at en skatteyder kan belastes med så store moranter, % tillæg samt andre omkostninger, der er dækket af en helt uklar beskrivelse, uden at skatteyderen har fået en fuldstændig redegørelse for, hvorledes beløbene er fremkommet. Konkret taler vi om omkostninger i størrelsesorden ca. kr. 800.000,-.

Der er ikke megen retssikkerhed i, at en skatteyder skal afholde betydelige udgifter til revisor/eller advokatbistand, som flertallet af skatteydere formentlig ikke har råd til, for at få et mellemværende afklaret med SKAT. Det er formentlig illusorisk at tro, at der er hjælp at hente ved fri proces.

26.- For god ordens skyld er genpart af dette brev sendt til Folketingets Skatteudvalg, sekretariatet.

Med venlig hilsen

Klaus Berning

Den 7. november 2006
J.nr. 1267601 KB/ik

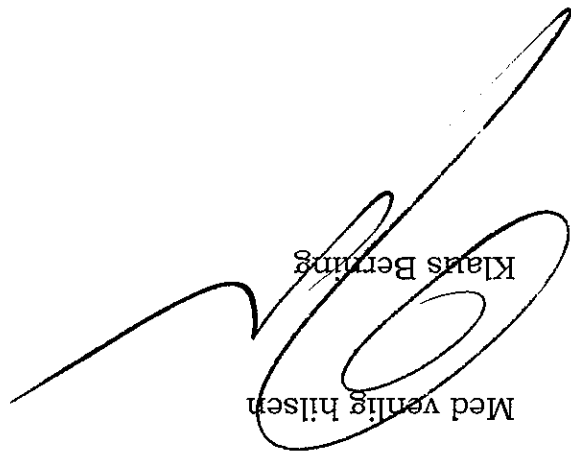
Folketingets Skatteudvalg
Sekretariatet
Christiansborg
1240 København K

Vedrørende spørgsmål 304 og 305 stillet af Folketingets skatteudvalg den 5. maj 2006.

I h.t. telefonsamtale d.d. fremsendes hoslagt bilag 1 – 9 samt hjælpebilag 1, som ved en fejl ikke var vedlagt brevet af 6/11 2006.

Med venlig hilsen

Klaus Berning



NADA KROGSGAARD
BIRKEKROGEN 17
3540 LYNGE

ÅRSOPGØRELSE FOR 1988 - S61
HENVNR [REDACTED]

10:02 29/08/05
SIDE 1 AF 6
OPGØRNR 2

DRESSE FOR DETTE OPGØR
ÆNDRET

PNR [REDACTED]

SLUTLIGNINGSKOMMUNE
201 ALLERØD KOMMUNE
SKATTEKOMMUNE
201 ALLERØD KOMMUNE
SKATTEPROCENTER FOR
AMT KOMMUNE KIRKE
9,2 18,8 0,0

DSKREVNE ÅRSOPGØRELSE FOR ALMINDELIG INDKOMST
3/01-94 ÆNDRET 1 25/08-89 SUPPLERENDE

LYSNINGER TIL BRUG FOR SKATTEMYNDIGHEDERNE
151 KORTKOD 175 170 195 790 714 BER. FRD ST/KM INDS DATO UD SKR DATO BOP KM
1
2 4110 28200/22100 4/11-93 3/01-94 201
SKATTEVERDI AF BEREGNINGSFRADRAK ST/KM 6204/6188
SKRIVNINGSÅRSAG : ÆNDRET KLM

STEM 55 BILLEDE ÅROP PNR [REDACTED] ÅR 88 OPGØR

BILAG:	
SAG:	
Advokatfirmaet Klaus Børning	

KOPI

09:54 29/08/05
SIDE 2 AF 6
OPGØRNR 2
UDSKR.DATO 3/01-94

ÅRSOPGØRELSE FOR 1988 - 561
HENVNR * PNR

A KROGSGAARD
PLTAT AF ÅRSOPGØRELSEN

udbetaling kr. 433.344.

"store" overskydende skat er udbetalt fra SD via slutligningskommunen.

de årsopgørelse er udskrevet som følge af:
idret skatteansættelse under henvisning til tidligere meddelelse.

IFIKATION AF FORSKUDSSKAT M.V.
gnet B-skat 216.930,00
----- 216.930,00

EM 55 BILLEDE ÅROP PNR ÅR 88 OPGØR

KOPI

1 KROGSGAARD

KLASSIFIKATION AF BEREGNET SKAT M.V.

10% kommuneskat af	
44.028 - 22.100)	60.522,46
0% amtsskat af	
44.028 - 22.100)	29.617,37
0% statsskat af	
44.028 - 28.200)	69.482,16
statsskat af	
20.126 - 208.000)	25.455,12
tatsskat af	
20.126 - 135.200)	17.095,56
rollovstillæg indkomst	204.172,67
SKYDENDE SKAT	12.757,33

EM 55 BILLEDE ÅROP PNR [REDACTED] ÅR 88 OPGØR

KOPI

ADA KROGSGAARD
 HENVNR * [REDACTED] PNR [REDACTED]
 ÅRSOPGØRELSE FOR 1988 - S61
 10:02 29/08/05
 SIDE 4 AF 6
 KATTEOPGØRELSE
 OPGØRNR 2

verskydende skat 12.757,33
 ct. godtg. 4% af 12.757,33
 Orarente 510,29
 Orfalden restskat 44.039,75
 ante 318.390,00
 Frunding 145.726,38

I UDBETALING 0,25

RSONLIG INDKOMST 433.344,00

drag, præmie t. pens. m.løb. udb. 50.000
 drag, præmie t. kapitalpension 26.000
 erskud af virksomhed/udl.ejd. 496.126

 420.126

STEM 55 BILLEDE ÅROP PNR* [REDACTED] ÅR 88 OPGØR

KOPI

KAPITALINDKOMST		
renteindt. fra bank/sparekasse	45	
overskud af dansk ejendom	5.250	
enteudgift til realkreditinst.		24.466
enteudgift til bank/sparekasse		35.006
enteudgifter i virksomhed		8.521
		-62.698
IGNINGSMÆSSIGE FRADRAK		
af pers. indk. højst 3.400 kr.	3.400	
vederholdsbidrag, gaver m.v.	10.000	
		-13.400
GATTEPLIGTIG INDKOMST		
		344.028
destående bank/sparekassekonti		
stant ejendomsvardi	7.155	
ld til realkreditinstitut	290.000	
ld til bank, sparekasse m.v.		201.557
enkapital i virksomhed		320.522
STEM 55 BILLEDE AROP PNR [REDACTED] ÅR 88 OPGØR	32.716	

KOPI

ADA KROGSGAARD
J U D S K A T
ÅRSOPGØRELSE FOR 1988 - S61
HENVNR * [REDACTED] PNR [REDACTED]
09:59 29/08/05
SIDE 6 AF 6
OPGØRNR 2

KATTEPLIGTIG FORMUE
-192.208
Kontrollovspct. indkomst .. 5,0 Kontrollovspct. formue 5,0

STEM 55 BILLEDE ÅROP PNR [REDACTED] ÅR 88 OPGØR

KOPI

Post girokonto: 6 44 20 80
 Telefax: 48 140 208
 Ekspedition:
 Mandag-onsdag 9-15
 Torsdag 8-18
 Fredag 9-12, lørdag lukket

BILAG: 2
 SAG: _____
 Advokatfirmaet Klaus Børning

FOTOKOPIERET
 ALLERØD KOMMUNE

Nada Krogsgaard
 Birkekrogen 17
 3540 Lynge

Journ.nr. Int. Job Lok.nr. 327 Date: 17. marts 1997

Opgørelse over rentebærende restancer.

Som aftalt fremsendes herved opgørelse over Deres rentebærende restancer:

Vedr. indkomstår	Talt
1993	342.270,00 kr.
1994	130.262,00 kr.
1995	114.441,00 kr.
1996	64.878,00 kr.
	<u>651.851,00 kr.</u>

Hendover er de månedlige B-skattearter i 1997 også rentebærende.

Med venlig hilsen

Lotte Bogn
 pantefoged

Allerød Kommune
Rådhusvej 1
3450 Allerød
Fr. Lotte Bogø

19. april 1997

Advokatfirmaet Klaus Bering
FOTOKOPIERET
ALLERØD KOMMUNE

Allerød Kommune
21 APR. 1997

Idet jeg henviser til Deres skrivelse af 17. marts samt 18. april 1997 beder jeg Dem venligst endnu en gang besvare mit spørgsmål nemlig:

I Deres skrivelse af 17 marts har De anført "Som aftalt herved opgørelse over deres rentebærende restancer".

De bedes venligst svare på følgende:

1. Hvilket beløb i året 1993

1994

1995

1996

1997 helt nøjagtig er

- skatrestancer for hvilke år og hvor meget af disse beløb udgør

- renter/morarenter, angivet for hvert år.

Rx af beløb 342.270,00 bedes De angive skatrestancen og renter/morarenter i dette beløb, samt hvilke år det vedrører.

Er fx beløb kr. 651.851,00 (anført i Deres brev af 17. marts) alene renter/morarenter?

At Deres svar bør det klart fremgå hvor meget af dette af Dem oplyste beløb (kr. 924.015,99) er skattegæld og hvor stort beløb i dette tal er renter/morarenter.

Ligeledes beder jeg Dem venligst oplyse om De beregner renter af renter, samt fremsende kopier af eller henviser til Lovparagrafer ifølge hvilke de beregner, opkræver, samt inddriver renter/morarenter, og skatrestancer.

Jeg beder Dem venligst svare hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Nada Krogsgaard

Allerød Kommune
Rådhusvej 1
3450 Allerød
Fr. Lotte Bogø

23. april 1997

FOTOKOPIERET
ALLERØD KOMMUNE

BILAG: 4
SAG: 24 APR 1997
Advokatfirmaet Klaus Børning

Idet jeg henviser til mit brev af 19. april 1997, beder jeg Dem
venligst besvare mine spørgsmål idet jeg bl.a. skal bruge disse
tal i/till mødet mandag, den 28.4.1997.

Ligeledes beder jeg Dem venligst benytte amindelige danske
ord når De formulerer Deres svar. Fx har jeg bedt Dem angive
renter, morarenter for hvert år. Af Deres svar af 17. marts kan
jeg ikke forstå hvad De mener med "rentebærende restancer".
Er det renter, morarenter eller beløb af hvilke De beregner
renter? Er renter, morarenter inkluderet i disse beløb?

Såfremt De måtte have spørgsmål beder jeg Dem venligst kontakte
mig på nr. 40 15 80 43.

Slutteligt beder jeg Dem venligst oplyse om det er muligt, at
starte mødet kl. 0830.

Med venlig hilsen
Nada Krosgaard

X/ BEVARS MKI "NEG" "RENTER" 24/4-97

Em

004548188043

"Mængden af udgifter (kr. 7.000 pr. måned 28.000,00)" er nu indbetalt.
 Løbende skat i 1977 kr. 44.395,00 og nu (indbetalt).
 Løbende skat i 1996 kr. 78.294,00 indbetalt delvis indbetalt.
 Resten indløber i løbet af kort tid (ca. 14-20 dage).
 (Dokumentation vedlagt).

Punkt 1 og 2 i Deres skrivelse er oplydt af mig, altså er beløbene indbetalt.

I mit brev den 24. april i år anførte jeg, at jeg var uenlig med Dem i Deres udregning af mine fradrag vundet i Landskatteretten for året 1989 fra min bruttoløn på kr. ca. 110.000. Her har De kun modregnet med kr. 145.978 for alle de efterfølgende år, selv om skatten er fuldt betalt for året 1989. Dette har de overhovedet ikke svaret på og jeg forventer fortsat Deres svar på dette spørgsmål. Ifølge min opfattelse er den samlede restance heller ikke i størrelsesorden som anført i Deres ovennævnte brev.

Jeg har nu til dato to gange givet Dem det ønskede materiale, uden at De overhovedet vil lytte, og efter min mening vil De stå fast på Deres synspunkt uanset om jeg indbetalt hele halvbåret eller ej. Jeg har efter vor sidste møde en klar forklaring af, at De ønsker at "komme mig til livs" mere end at indgå en afdragsordning med mig.

Føst og fremmest vil jeg understrege, at alene foresøg fra Deres side på at fratræde mig min autorisation vil for mig betyde, at jeg både i Danmark og udlandet mister mit eksistensgrundlag og vil derfor fra Dem for resten af mine arbejdslige år kræve en erstatning gennem en dansk og international domstol. For at gøre det helt klart ønsker jeg, at alene et foresøg fra Deres side bliver indbragt for en domstol inden at De overhovedet kontakter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I øvrigt ønsker jeg aktindsigt i min sag.

Indt jeg henviser til Deres brev af ovennævnte dato, ønsker jeg at indgive en klage samt indsigelse, idet jeg punkt for punkt kan afvise deres påstand, som bygger på Deres egne synspunkter og ikke de faktiske forhold.

Deres skrivelse Journ.nr. [redacted] af 6. maj 1997 hvilkken jeg har modtaget fredag, den 9. maj.

17. maj 1997

ALLERØD KOMMUNE,
 Skatteafdelingen, Inkasso
 Rådhusvej 1
 3450 Allerød
 Reglig leder fr. Lisebeth Wallin
 fr. Lotte Bogø

Advokatfirmaet Klaus Børling
BILAG: 5
SAG:

004548188043

Vedrørende 1996 (forskukskat sat til kr. 123.000,00 er det ikke meget forkert. Der er indbetalt kr. 44.706,00, samt 1 år

hvorfor familiens samlede budget blev forringet. november 1992 hvilket blev ført til protokol og som bl.a. viste forhenvedende mand til Fogedretten i Hillerød dateret den 18. henviser jeg igen for tredje gang til brevet fra min alene restancer vedrørende morarenter. I denne forbindelse i årene 1994 og 1995 ikke haft reelle skatterestancer, men året 1993 indbetalt i alt ca. kr. 700.000 i moms og skat, samt stalling til nedbringelse af denne". Eksempelvis har jeg i korrekt at jeg ikke har foretaget nogen effektiv foran- autorisation, men også perioden uden autorisation. Det er ikke Galden vedrører ikke kun perioden hvor jeg har haft

Argumenter i deres begrundelse kan jeg ligledes afvise som følger:

Jeg har fremlagt dokumentation vedrørende det i deres brev nævnte punkt 2, nemlig mine reelle indtægter og budget for mine forventede udgifter. Derfor beder jeg Dem venligst præcist beskrive hvilken anden dokumentation De ønsker, idet De allerede har modtaget det ønskede. Jeg kan ganske enkelt ikke forstå hvad De mere ønsker?

Indbetalt i skat i år fra Københavns Polit samt regninger som indgår til dem kr. 29.101,01 + giro kr. 50.533,- + 132.147,45. Dokumentation vedlagt). Restterene beløb kr. 18.541,55 indgår af kr. 35.366,54 som nævnte i mit brev af 24. april 1997. Beløbet er kun delvis indgået til nu. Altså af overnævnte fremgår at der af 1 år indtjente beløb kr. 243.000,- er i alt indbetalt ca. kr. 200.000,- i skat og moms. De har i deres brev nævnt beløb på kr. 150.689,00 som herved er indgået eller indgår til Dem, hvilket er dokumenteret.

De har nu modtaget dokumentation for indtjil dato indtjente kr. ca. 243.132,11 for første fire måneder. Af dette beløb er der i moms indbetalt kr. 16.447,48 fra Københavns Polit, samt betalt direkte til TKS kr. 14.010,- pr. giro kr. 9.690,00 + 7.000,00 og kr. 3.192,00 (1 alt 1 år kr. 50.369,48).

De har to gange modtaget et budget, men ønsker stadig et tredje. Jeg har for Dem fremlagt beviser både for mine indtægter og udgifter, men De ønsker fortsat at jeg skal fremlægge en tredje budget. Det tredje budget vedlægges nu. Som tidligere oplyst to gange vil jeg, grundet min personlige situation, først i næste måned kunne fremlægge et endeligt budget.

004548188043

Kr. 78.294,00 delvis indgået. Det af Dem nævnte beløb kr. 522.000,00 er bruttoindtægt inkl. moms som er ca. kr. 110.000. Desuden er mine løbende fradrag for udgifter i forbindelse med mit arbejde på ca. kr. 200.000 om året i gennemsnit.

Landskatteretten har allerede en gang (efter 9 års kamp med Dem) afprøvet disse omkostninger og som nævnt ville jeg også have fået medhold for transport (altså vundet hele strids-spørgsmålet) såfremt bagateller i min kørselsbog var ført anderledes. Dette fremgår af landskatteredommen. Jeg undrede mig over deres spørgsmål under vor sidste møde om "hvilke fradrag/omkostninger jeg har". Idet de formodentligt vælger at betragte mig som en lønmodtager. Altså er det slet ikke Dem men, ligningsafdelingen som skal tage sig af disse spørgsmål. Såfremt der kommer et sådant spørgsmål fra den side, vil jeg betragte det som ren chikane og ikke et sageligt begrundet spørgsmål. Jeg kan ikke forstå deres anførte sætning "Den urealistisk, jeg kan ikke forstå deres anførte sætning" Den samlede indbetaling i 1996 kan opgøres til 68.058,00 (2777) (De har anført et beløb kr. 44.706,00 som indbetalt i 1996).

Alle beløb for 1997 er nu indbetalt. Der er ikke nogen ny gæld på kr. 44.395,00. Det er heller ikke korrekt at kun regninger nr. 71 50%-kr. 1.025,25 samt nr. 78 - 50%-kr. 768,94 indgår til kommunen. Regning nr. 69 kr. 1.200 Københavns Politif. Indgår automatisk til Allerød Kommune med 50% samt 50% til 78S. Desuden er regninger nr. 70 kr. 5.226,55, nr. 72 kr. 11.790,38 + nr. 80 kr. 13.561,23 delvis indgået og indbetalt af mig til Allerød Kommune (dokumentation giro indbetaling kr. 50.533,- vedlægges).

Med hensyn til deres sidste afsnit kan jeg tilgældes afvise det af følgende grunde:

Det er meget realistisk set og beregningen af de nævnte beløb er altså et minimum ca. Indtægt hvilket er dokumenteret overfor Dem. Ca. kr. 200.000 til 250.000 er fradrag (omkostninger i forbindelse med mit arbejde) og derfor er en beregnet forudsættelse på kr. 250.000 realistisk. (Se venligst min årsopgørelse for fx året 1988 hvilket vil bekræfte det af mig her anførte).

Den foreslåede afdragsordning på månedlig minimum kr. 70-80.000 brutto er en fejl.

Det konkrete forslag er, at jeg løbende af udskrevne fakturaer afregner 60% af fakturabeløbet eksklusiv moms. (Moms betales direkte løbende til 78S). Dette vil på årsbasis af en ansat på 400.000,- til betaling af løbende skat og restskat. Da jeg allerede har betalt mere end dette i denne måned er det dermed bevist at dette er en realistisk afdragsordning. (Bilag vedrørende indbetalinger vedlagt).

004548188043

Kopi til advokat/-er

Bilag 1 alt stk. 38

Nada Krogsgaard

Med venlig hilsen

Jeg imødeser Deres svar.

Endelig kan jeg ikke se noget logisk formål i at købe en/flere distriktskoler - hvad der rent faktisk vil ske hvis de forsøger at frtage mig min autorisation. Konsekvensen vil være at der ingen skatteindbetalinger kommer, men at kommunen kan komme til at forsøge mig/mine børn i stedet.

Jeg har ligeledes flere gange gjort Altorvd Kommune opmærksom på min personlige situation som er ændret i denne måned og som giver mig bedre mulighed til at koncentrere mig om indbetalinger og nedbringelse af restancer fremover idet mine påtidslige omkostninger er/bliver væsentlig nedsat. De har ikke nævnt noget om dette i Deres brev.

Stuttelig ønsker jeg at understrege, at jeg evner og ønsker at betale mine skatterestancer ifølge det realistiske forslag på en afdragsordning under betingelser som nævnt i mine breve af bl.a. 24.4 og 2/5 1997. Jeg har endnu ikke modtaget noget svar på dette.

Kære Ivan
Om der er i har lige hør til morgen fået bragt et brev fra Klaus Børning, hvor han opger et erstatningskrav mod os på ca. 6 mio. kr. og beder os tilkendegive, om vi vil tage en forhandling herom. Det er primært begrundet i påståede fejlbehandling fra kommunens side, men også om uberegtiget konkurs.
Jeg er umiddelbart indstillet på at skrive "rend og hop" til Børning, og henvise ham til retsstatemet. Men forinden skal i lige have lejlighed til at kigge på det. Så vi sender en kopi af hans "sævnling", og så må vi snakke om det efter nytår. Hvor er damerne Wallin og Bogen hende i den nye struktur?

Mvh
Jesper

Fra: Ivan T Pedersen
Sendt: 20. december 2005 16:45

Til: Jesper Pålsson
Emne: SV: Nada Krosgård-sagen - hastesag

Kære Jesper
Er der noget nyt fra hendes nye advokat. Hun har i dag sendt den fax med momsangivelsen for november 2005 - 686 kr.
Jeg ved ikke om du har fået en kopi.

Venlig hilsen
Ivan Pedersen
Hillerød

Fra: Jesper Pålsson
Sendt: 11. november 2005 12:24

Til: Ivan T Pedersen
Emne: SV: Nada Krosgård-sagen - hastesag

Kære Ivan
I kan roligt lade momsrestancen på konkursboet forfalde. Vi må have en afklaring omkring det nye firma - men lad os vende tilbage til det. Jeg vil tale med hendes nye advokat om det. Inden vi gør noget i relation til Nada K.
Mvh
Jesper

Fra: Ivan T Pedersen
Sendt: 11. november 2005 11:50

Til: Jesper Pålsson
Emne: Nada Krosgård-sagen - hastesag

Kære Jesper

Vi har behov for et hastemøde med jer om sagen bl a fordi restance på konkursboet er ved at forfalde. Vi vil gerne have afklaret, hvorvidt momskravet også er eftergivet - i givet fald skriftligt fra jer. Hvis ikke skal vi have afbrudt forældelsen via udlægsforretning. Vi ved af erfaring at hun ikke møder, hvorfor stævningsmand og politifremstilling bliver nødvendig.

Vi har videre brug for en afklaring omkring det nye SE nr, der drives i niecens navn.
Som sagen foreligger, er Nada Krosgård herboende repræsentant for niecen. Vi har brug for at gennemføre en kontrolsag/ arbejdsstyrkekontrol, idet hun ikke angiver og betaler a-skat siden 2001. Momsen angives, men betales stadig ikke, og det kan derfor blive nødvendigt at indgive en konkursbegæring. Den kendte skyld på udgør 93.000 kr

Har du mulighed for at svare i dag??

Venlig hilsen

Ivan Pedersen

Advokatfirmaet Klaus Børning

SAG:

BILAG: 6

Huginnsvej 6 D Postboks 89 DK-3400 Hillerød

Nr.	Anmeldt den	Fordringshaver	Armeldt som	Fordrings størrelse	Indstilling
5.	24.6.99	Kammeradvokaten v/ Told- og Skatteregion Hillerød Gefionsvej 6C 3400 Hillerød	§ 93	Godkendt som anmeldt iht. § 93 + 12.000,00 vedr. salær til adv. Ernbøll	Momsbeløbet kr. 3.000,00 er den 1.201 refunderet regionen, idet beløbet vil blive refunderet boet i forb. med udarb. af boregnskab.

Krav iht. konkurslovens § 93:

På mødet den 26. februar 2001 var alene kurator mødt, hvorefter fordringerne kunne godkendes som følger:
 Der var ikke forinden mødet rejst indsigelser mod kurators indstillinger.

Endvidere havde kurator indrykket annonce i Statstidende den 6. februar d.å. med indkaldelse af kreditorerne.

Kreditorerne var indkaldt ved skrivelse af 1. februar d.å., hvoraf kurators indstilling til kravene var angivet.

Ar 2001, den 26. februar, kl. 13.00 blev der afholdt fordringsprøvelse vedrørende de i boet anmeldte krav på kurators kontor, Huginnsvej 6 D, 3400 Hillerød.

FORDRINGSPRØVELSES PROTOKOL

! Nada Krogsgaard under konkurs

1601-00501 PL/m

Lotte Borg Jørgensen (L)

Lars Marcus Pedersen (L) Birte Willdfang (L)

August Jørgensen (H) P.M. de Fine Lassen (H)

Advokatfirmaet Klaus Børning
SAG: _____
BILAG: <u>H</u>

~~Advokatfirmaet Klaus Børning
 SAG: 155-52-56-01~~

Krav iht. konkurslovens § 97:

Nr.	Armeldt den	Fordringshaver	Armeldt som	Fordringens størrelse	Godkendt som anmeldt § 97 krav	Godkendt som anmeldt § 97 krav med kr.
1.	8.6.1999	Allerød kommune Rådhuset 3450 Allerød	§ 97	1.008.450,00	Godkendt som anmeldt § 97 krav	1.008.450,00 med kr.
2.	10.6.1999	Den Danske Bank Bagsværd Hovedgade 150	§ 97	829.313,45	Godkendt som anmeldt § 97 krav	829.313,45 med kr.
3.	10.6.1999	Told- og Skatteregion Hille- rød Gellonsvej 6C 3400 Hillerød	§ 97	119.212,00	Godkendt som anmeldt § 97 krav	119.212,00 med kr.
4.	23.6.1999	Lokalbanken Hillerødvej 34 3540 Lyngø	§ 97	75.163,95	Godkendt som anmeldt § 97 krav	75.163,95 med kr.
6.	7.7.1999	A/S Dansk Shell Kampmønstergade 2 1780 København V	§ 97	981,67	Godkendt som anmeldt § 97 krav	981,67 med kr.
7.	14.7.1999	Statil Sankt Annæ Plads 13 1298 København K	§ 97	978,60	Godkendt som anmeldt § 97 krav	978,60 med kr.
8.	20.7.1999	A/S TH Wessel & Vett v/ advokat Per Bruhn Birkholmsvej 2A- 2800 Lyngby	§ 97	18.127,35	Godkendt som anmeldt § 97 krav	18.127,35 med kr.
9.	30.7.1999	Advokat Irene Zehngraff Købmagergade 3,1. 1150 København K	§ 97	6.250,00	Godkendt som anmeldt § 97 krav	6.250,00 med kr.
10.	3.8.1999	Hydro Texaco A/S Strandvejen 70 2900 Hellerup		3.971,26	Godkendt som anmeldt § 97 krav	3.971,26 med kr.
11.	5.10.1999	Finns Rosens v/ advokat Per Bruhn Birkholmsvej 2A 2800 Lyngby	§ 97	2.152,01	Godkendt som anmeldt § 97 krav	2.152,01 med kr.
12.	31.5.2000	Nykredit v/ advokat Ole Højlund Banemarksvej 50 2605 Brøndby	§ 97	81.333,64	Godkendt som anmeldt § 97 krav	81.333,64 med kr.
				2.145.933,93		

5. marts 2001
E.M. de Fine Lassen

1
2
3
4
5
6

1
2
3
4
5
6

P. M. de Fine Lassen
Hugnsvej 6 D
Postboks 89
3400 Hillerød

22. februar 2001

Jeg henviser til Deres brev af 12. februar 2001 og henviser Dem til at hente beløbet i boet. Ingen bedre end De bør vide at jeg overhovedet ejer og Det som jeg fjerner som almindelig lønslave har Allerød Kommune allerede fat i. Jeg har indgen muligheder for at betale beløbet.

Det eneste jeg har tilbage et mit gælde liv. Hvis det kan tilfredsstille Dem er de velkommen til at far det som betaling. De skal blot oplyse mig at det er det de ønsker. Jeg har tidligere oplyst Dem at Allerød Kommune selv har frataget min et hver mulighed at betale tilbage såfremt det måtte skydes noget ved

- at korrespondere med min tidligere mad Freddy Krogsgaard og hjælpe ham med at få alt i sit navn,

- At jeg aldrig har anerkendt det beløb som Allerød Kommune påstod at jeg måtte skyldte dem,

- At der er betydelige beløb som Allerød Kommune aldrig fik sendt kvitteringer for som kommunen har fået udbetalt af mine debitorer og som jeg fortsat ikke ved hvor det er havnet,

- At jeg mener, at der ikke var grundlag for at erklære mig konkurs, idet jeg ikke efter min egen mening ikke skyldte kommunen noget, og hvis der var noget jeg skyldte så kunne jeg have betalt det - hvis altså kommunen ikke selv fratog min den mulighed at nævnte årsager,

- At der hos Allerød Kommune er inhabile folk som hele tiden har haft min sag at gøre, og som direkte har udøvet magtmisbrug over for mig,

- At Allerød Kommune har forskelsbehandle min og min tidligere mand Freddy Krogsgaard efter min egen mening fordi jeg ikke er en indfødt dansker, og når jeg har klaget har borgmesteren eller andre kompetente folk aldrig svaret mig,

- At der er begået retsfejl i min sag i retten da jeg ingen juridisk hjælp havde under sagen og fik det først efter at fejlen var begået, nemlig under tegnede fik ingen juridisk vejledning af rettens repræsentant under konkrete forhandlinger i hvilke konsekvenser det ville få for mig, fx når modpartens advokat - inden vi gik i retten gav mig et tilbud om hvordan boet skulle deles

BILAG: 15	SAG: 15-5956-01	Advokatfirmaet Klaus Børning
	BILAG: 8	Advokatfirmaet Klaus Børning
	SAG:	Advokatfirmaet Klaus Børning



Nada Krosggaard

- mellem min eksmand og mig hvis jeg sagde det og det i retten. Det gjorde jeg så fordi jeg ikke vidste at advokaten løj for mig, og efterfølgende gad overhovedet ikke korrespondere med mig. Netop her burde rettens repræsentant have vejled mig om hvilke konsekvenser det ville få for mig hvis jeg gik ind på advokatens forslag. Det gjorde retten ikke.
- At Østre Landsret ikke har sat sig ordentlig i sagen og bl.a. derfor traf beslutningen som de gjorde,
- At der ingen ligestilling er mellem en statslig instans og almindelig borger som fx mig. Den offentlige skal blot påstå noget, mens jeg skal bevise alt.
- At jeg på grund af den omvendte bevisbyrde ikke har råd til at kræve min ret yderligere ved en anden domstol.
- Stuttelig kan jeg oplyse at jeg ikke forventer at De et øjeblik vil prøve og tænke om jeg muligvis har på Deres kontor i lighed med de episoder der fandt sted da jeg skulle hente min post hos Dem.
- Ja i sandhed har Danmark et retfærdigt retssystem som efter min mening er de Afrikanske landes værdig. Her har den stærke altid retten på sin side.

OVERBRINGES

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V.

Den 6. oktober 2006
J.nr. 1267601 kb/IK

Ansøgning om tilladelse til kære af kendelse afsagt af Østre Landsrets 24. Afdeling i sag nr. B-3256-01 den 22/9 2006 - Nada Krosggaard imod Nada Krosggaard under konkurs

1.- Som advokat for Nada Krosggaard ansøger jeg herved om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe ovennævnte kendelse for Højesteret.

2.- Sagen drejer sig om, om Østre Landsret er forpligtet til at fortsætte sagsbehandling af et søgsmål anlagt af Nada Krosggaard imod dennes konkursbo den 1/12 2001. Under søgsmålets behandling ved landsretten blev det pålagt Nada Krosggaard at antage advokat, og advokat Helle Lokdam blevet herefter af landsretten beskikket for Nada Krosggaard. Imidlertid hævdede advokat Helle Lokdam sagen ved et brev af 28/4 2004 til landsretten. Imod dette protesterede Nada Krosggaard ved telefaksbrev til Østre Landsret af 29/4 og 30/4 2004. Uanset dette fremgår det alene af retsbogen for Østre Landsret af 27/5 2004, at landsretten under henvisning til advokat Helle Lokdams brev konstaterede, at ankesagen var irralder. Yderligere fremgår det af retsbogen, at sagen herefter var sluttet og retten blev hævet.

3.- Den 4/6 2004 skrev Nada Krosggaard til landsretten og fastholdt protesten imod, at sagen blev hævet. Da Nada Krosggaard ikke modtog nogen reaktion herpå, protesterede Nada Krosggaard påny over for landsretten den 7/9 2004, hvor efter landsretten på grundlag af et retsmøde den 15/9 2004 meddelte Nada Krosggaard, at landsretten måtte henvisse Nada Krosggaard til at anvende retsplejelovens regler i kap. 37 om kære.

Advokatfirmaet Klaus Børning

SAG:

q

4.- I et indlæg til landsretten af 13/9 2005 har jeg herefter på vegne Nada Krosggaard nedlagt påstand om, at sagen fortsattes. Herom har landsretten truffet den kendelse af 22/9 2006, som ønskes indbragt for Højesteret.

5.- Ved kendelsen er det bestemt, at Nada Krosggaards anmodning om fortsættelse af ankesagen ikke tages til følge. Til støtte herfor er der henvist til Rpl. § 222, jf. § 394, idet det samtidigt er bemærket, at Nada Krosggaard indsigelser imod at sagen blev hævet allerede forelå, da ankesagen blev sluttet den 27/5 2004. I øvrigt er det bemærket af landsretten, at det har ligget inden for processfuldmagten at hæve sagen. Da landsretten endvidere havde meddelt Nada Krosggaard, at der ikke ville blive taget hensyn til hendes henvendelser til landsretten, har der ikke været baggrund for at tage hensyn til Nada Krosggaards protester.

6.- Til støtte for ansøgningen henviser jeg til de anbringender, som fremgår af mit indlæg til landsretten af 13/9 2005. Herudover bemærker jeg, at landsrettens begrundelse for kendelsen efter min opfattelse ikke er korrekt, da landsretten ikke har truffet nogen beslutning den 27/5 2004 om, at retten har hævet sagen. Retten har derimod alene konstateret, at advokat Helle Lokdam har hævet sagen, og over for dette faktum har retsplejeloovens regler om appel ikke kunnet finde anvendelse.

7.- Denne ansøgning drejer sig ikke om en beslutning, som landsretten har truffet 27/5 2004. Sagen drejer sig derimod om, om landsretten har kunnet tage til efterretning, at Nada Krosggaards advokat hævde sagen imod Nada Krosggaards protest, som var landsretten bekendt på det tidspunkt, hvor den til retsbogen noredede, at sagen var hævet.

Det er min opfattelse gælder dette ikke, at selvom det ligger inden for en advokats processfuldmagt at hæve en sag med bindende virkning for klienten, gælder dette ikke, når klienten forinden eller i umiddelbar tilknytning til advokatens meddelelse om, at sagen hæves, gør retten/modparten bekendt med, at dette er i strid med klientens interesser. Heroverfor er det ikke en relevant indsigelse, at landsretten havde meddelt Nada Krosggaard, at der som følge af advokatpålægget ikke ville blive taget hensyn til processkrifter fra Nada Krosggaards side, idet meddelelsen, at Nada Krosggaard protesterede imod, at sagen blev hævet, var af en så simpel og entydig karakter, at de bevæggrunde der havde ført til, at Nada Krosggaard kun kunne foretage processkridt igennem sin advokat, ikke forelå her.

8.- At det har haft betydning for Nada Krogsgaard, at sagen ikke blev hævet, fremgår også af en redegørelse udarbejdet af SKAT til retssikkerhedschefen i SKAT, som i uddrag vedlægges denne ansøgning.

Nada Krogsgaards søgsmål drejede sig om berettigelsen af 3 kreditors anmeldelser i konkursboet. Under søgsmålet fratoldt kreditorerne deres krav. Af denne grund hævde advokat Helle Lokdam sagen. Som det imidlertid fremgår af Skats redegørelse s. 27/28, lægger SKAT vægt på, at Nada Krogsgaard ikke fastholdt sine indsigelser imod de anmeldte krav og overlod til domstolene at tage stilling til kravenes størrelse og eksistens. Et af disse krav var netop et krav anmeldt af SKAT, som dannede grundlaget for, at Nada Krogsgaard blev erklæret konkurs den 19/5 1999, i hvilken anledning jeg på Nada Krogsgaards vegne har rejst et erstatningskrav over for SKAT med den begrundelse, at kravet opgjort til ca. kr. 1.000.000,- pr. 19/5 1999 ikke bestod.

9.- Jeg tillader mig at gå ud fra, at Processbevillingsnævnet rekvirerer sagens akter hos Østre Landsret.

10.- Bilag der vedlægges.

- Kendelse af 22/9 2006
- Redegørelse fra SKAT af 7/7 2006 s. 1, s. 27 og s. 28.

Med venlig hilsen

Klaus Berning