

ADVOKATEIRMAET
Klaus Berning
Møderet for Højesteret

Skatteudvalget
SAU alm. del - Bilag 152
Offentligt

Folketingets Skatteudvalg
Sekretariatet
Christiansborg
1240 København K

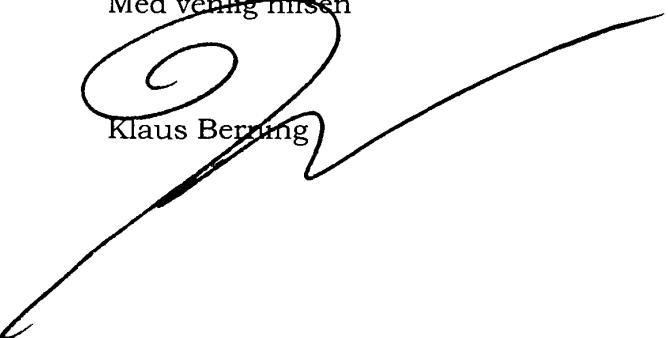
Den 25. maj 2007
J.nr. 1267601 KB/ik

Vedrørende spørgsmål 304 og 305 stillet af Folketingets skatteudvalg den 5. maj 2006.

Til orientering vedlægges indlæg til retssikkerhedschef af d.d. vedrørende Nada Krogsgaard.

Endvidere vedlægges samtykkeerklæring af d.d. fra Nada Krogsgaard til skatteudvalget til offentliggørelse af indlægget.

Med venlig hilsen



Klaus Berning

Retssikkerhedschef Margrethe Nørgaard
Ryttervej 49
5700 Svendborg

Den 25. maj 2007
J.nr. 12676-01 KB/ik

Vedr.: [REDACTED] Nada Krogsgaard.

Den retssikkerhedsmæssige synsvinkel

1.- I anledning af SKAT's supplerende redegørelse af 12. marts 2007 finder jeg anledning til at henvise til, at SKAT er blevet anmodet om at foretage en gennemgang af Nada Krogsgaards sag ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel. I denne forbindelse har SKAT skullet tage særlig hensyn til de klagepunkter, som ifølge Ritzau telegrammer af 5. maj 2005 bl.a. bestod i, at der var begået bogføringsfejl.

SKAT's gennemgang af sagen skal endvidere danne grundlag for, at De som retssikkerhedschef kan udtale Dem om de retssikkerhedsmæssige aspekter.

2.- SKAT er således ikke blevet anmodet om særligt og alene at vurdere, dels om SKAT har pådraget sig et erstatningsansvar ved konkursdekretet afsagt 19/5 1999, dels om dette i givet fald alene vil kunne støttes på de bogføringsmæssige dispositioner, som har relation til årsopgørelsen for 1988.

På denne baggrund har der ikke været grundlag for, at SKAT i sin første redegørelse af 7/7 2006 har anført s. 3/4, at SKAT ikke har undersøgt og taget stilling til de inddrivelseskridt, som kommunale og statslige myndigheder har foretaget hos Nada Krogsgaard inden afsigelse af konkursdekretet.

SKAT's begrænsning af sit arbejde er særlig bemærkelsesværdigt på baggrund af, at det udtrykkeligt fremgår af skatteministerens svar på de 3 til denne stillede spørgsmål, som SKAT endvidere har citeret i indlægget af 7/7 2006, at kravet om retssikkerhed også på inddrivelsesområdet er et område, som skatteministeren har megen fokus på.

Det fremgår i øvrigt af mit brev af 20/12 2005 til kontorchef Pålsson, jf. afsnittene 15 - 17, at jeg har påpeget kritisable forhold i skattemyndighedernes sagsbehandling både før og efter konkursdekretets afsigelse 19/5 1999, som det havde været naturligt for SKAT at tage stilling til i sit indlæg af 7/7 2006. Dette er imidlertid ikke sket. SKAT har oven i købet i strid med mit brev af 20/12 2005 i redegørelsen af 7/7 2006 i afsnit 2.3. anført, at jeg ikke har fremsat klager over SKAT's sagsbehandling. Herefter har SKAT i brevet af 7/7 2006 afsnit 5 indskrænket sig til nogle bemærkninger vedrørende forhold, som jeg ikke har behandlet. Dette er åbenbart utilfredsstillende.

Nada Krogsgaard har som følge af, at jeg i mit indlæg af 3/11 2006 i overvejende grad har indskrænket mig til at undersøge spørgsmålet om de bogføringsmæssige dispositioner med relation til den overskydende skat i h. t. indkomståret 1988, selv udarbejdet et omfattende indlæg til SKAT, som SKAT ifølge den supplerende redegørelse af 12/3 2007 s. 2 har læst, men ikke har følt sig foranlediget til at kommentere. På dette grundlag har jeg i fortsættelse af mit brev af 20/12 2005 i dette indlæg taget stilling til de ifølge min opfattelse mest centrale forhold i de klager over sagsbehandlingen, som Nada Krogsgaard forgæves har søgt at henlede SKAT's opmærksomhed på.

På dette grundlag er det helt forfejlet, når SKAT s. 5 i redegørelsen af 12/3 2007 kan skive, at sagen "*skal afvises*".

3.- SKAT's indlæg af 7/7 2006 og 12/3 2007 er således ikke redegørelser for undersøgelser af, om der under behandlingen af Nada Krogsgaard's mellemværende med SKAT er handlet på en sådan måde, at det er retssikkerhedsmæssigt tilfredsstillende. Indlæggene er i realiteten alene forsvar for, hvad der er passeret med udeladelse af stillingtagen til væsentlige faktiske forhold, jf. det følgende.

4.- På den nævnte baggrund finder jeg derfor anledning til at kritisere, at SKAT i alt væsentligt alene beskæftiger sig med spørgsmålet, om bogføringen den 3/3 1994 af kr. 244.891,-, af kr. 29.324,- og af kr. 143.033,- og dermed for tilsammen kr. 417.248,- er udtryk for, at Nada Krogsgaard er krediteret overskydende skat for 1988 med kr. 433.344,-. Dette har været min synsvinkel på sagen i indlægget af 3/11 2006, men dette udelukker ikke, at SKAT på baggrund af sin forståelse af det nævnte faktum har kunnet konstatere, at andre forhold burde undersøges nærmere f.s.v. angår retsgrundlaget for SKAT's påståede krav hos Nada Krogsgaard.

Forholdene vedrørende selve sagsbehandlingen, især med relation til de af skattemyndighederne anvendte inddrivelsesskridt, vender jeg herefter tilbage til i det følgende, men først efter at jeg har behandlet forholdene med relation til den korrekte opgørelse af Nada Krogsgaards pålignede skatter.

5.- Min kritik af redegørelsen for de pålignede skatter i SKAT's supplerende indlæg af 12/3 2007 og dermed for kravet over for Nada Krogsgaard støtter jeg herfter på, at selvom SKAT har den opfattelse, at Nada Krogsgaard er krediteret overskydende skat for 1988, således at min argumentation i mit indlæg til Dem som retssikkerhedschef af 3/11 2006 ikke af SKAT anses for at være bæredygtig, har der med baggrund i de oplysninger, som i øvrigt fremgår af redegørelserne af 7/7 2006 og af 12. marts 2007, været anledning for SKAT til at undersøge Nada Krogsgaard's mellemværende udover det omfang, hvori jeg har undersøgt dette. SKAT har derfor ikke kunnet inddrænke sig til at beskæftige sig med bogføringen vedrørende årsopgørelsen for 1988.

Jeg kan i øvrigt ikke konstatere, at det er rigtigt, når SKAT i sin redegørelse af 7/7 2006 i afsnit 2.3. anfører, at Allerød Kommune og Told- og Skatteregion Hillerød har redegjort for sammensætningen af personskattekravet, jf. det følgende, herunder for prøvelsen af det anmeldte personskattekrav, hvis der herved tænkes på, at der er foretaget en nærmere undersøgelse af retsgrundlaget for kravet.

Hvad SKAT burde have undersøgt

6.- De forhold, som SKAT ifølge dettes eget indlæg burde have undersøgt nærmere, når SKAT mente at kunne konstatere, at der er foregået en korrekt bogføring af overskydende skat for 1988, er dem, som fremgår af afsnit 2.2. i SKAT's indlæg af 12/3 2007, og som vedrører SKAT's opgørelse af pålignede skatter fra og med årsopgørelsen 1984 til og med årsopgørelsen 1998.

7.- For den ifølge afsnit 6 nævnte periode har jeg sammenholdt oplysningerne om Nada Krogsgaard's skattepligtige indkomster og pålignede skatter ifølge årsopgørelserne med de pålignede skatter i h.t. redegørelsen af 12/3 2007 og med SKAT's oplysninger om størrelsen af Nada Krogsgaard's betalinger for perioden 1984 - 1998.

	Sattepligtig indk. iflg. årsopgørelser	Pålignet skat iflg. årsopgørelser	Pålignet skat iflg. brev 12/3 2007	Betalt skat
84	262.998,00	144.727	156.201	156.201
85	107.494,00	39.063	43.144	43.144
86	272.708,00	151.406	242.412	242.412
87	169.549,00	84.303	156.069	156.069
88	344.028,00	204.172	535.320	535.320
89	211.923,00	127.013	440.008	440.008
90	32.174,00	2.764	99.531	99.531
91	188.846,00	85.460	179.191	179.191
92	490.454,00	284.027	374.826	374.826
93	934.690,00	585.341	646.636	501.862
94	256.444,00	107.404	229.340	90.789
95	183.661,00	64.840	164.643	1.635
96	226.455,00	81.799	179.594	96.085
97	388.426,00	180.165	294.888	125.001
98	376.968,00	171.226	277.805	106.836
	4.446.818,00	2.313.710	4.019.608	3.148.910

8.- Til dokumentation for oplysningerne i skemaet henviser jeg til de skattepligtige indkomster og den pålignede skat m.v. i h.t. årsopgørelserne fra 1984 – 1998.

Jeg henviser endvidere til SKAT's redegørelse vedr. selvangivelser/årsopgørelser for 1984 – 2006 fremlagt af SKAT, som jeg for nemheds skyld fremlægger som **bilag 10**.

Endvidere henviser jeg til SKAT's opgørelse over pålignede personlige og betalte skatter dateret 29/5 2006 fremlagt af SKAT, som jeg for nemheds skyld fremlægger som **bilag 11**.

9.- Udover oplysningerne i skemaet i afsnit 7 har SKAT været i besiddelse af det af mig udarbejdede hjælpebilag 1, hvortil jeg har henvist i mit indlæg af 3/11 2006 afsnit 16, hvoraf det fremgår, at Nada Krogsgaard, ud over at være pålignet personlige skatter med kr. 2.313.710,- i h.t. årsopgørelserne, tillige er blevet afkrævet morarenter m.v., således at SKAT's samlede krav i h.t. opgørelserne beløber sig til kr. 3.116.670,-.

10.- Det havde herefter været naturligt, om SKAT havde undersøgt og givet en redegørelse for, hvorfor Nada Krogsgaard ifølge indlægget af 12/3 2007 er pålignet personlige skatter m.v. med kr. 4.019.608,-, når det fremgår af årsopgørelserne, at de personlige skatter m.v. alene er opgjort til kr. 3.116.670,-. Det ville også have været naturligt, om SKAT havde taget stilling til, hvorledes sammenhængen er imellem de pålignede skatter og det forhold, at Nada Krogsgaard ifølge bilag 11

har betalt kr. 3.148.910,- og således mere end de pålignede skatter m.v. ifølge årsopgørelserne.

11.- Jeg henleder endvidere opmærksomhed på, at så vidt jeg kan konstatere, er der ikke overensstemmelse imellem opgørelsen af Nada Krogsgaards gæld ifølge konkursbegæringen indgivet af Kammeradvokaten og opgørelsen af denne i h. t. de 2 opgørelser udarbejdet af Allerød Kommune 27/11 1998 og 25/3 1999, jf. SKAT's redegørelse af 7/7 2006 s. 16/17.

Det fremgår således af konkursbegæringen, at personskatten er opgjort til kr. 865.368,- og at renter herudover er opgjort til kr. 103.519,-.

Af opgørelsen af 25/3 1999 fremgår det imidlertid, at restancen er opgjort til kr. 865.368,-, men heri er indeholdt renter med kr. 188.124,-, således at personskatten på dette grundlag udgør kr. 677.244,-.

Ifølge opgørelsen af 27/11 1998 er restancen kr. 889.789,-, hvori er indeholdt renter med kr. 166.504,-, således at personskatten herefter er kr. 723.285,-.

Også disse forhold havde det været rimeligt, at SKAT havde givet en redegørelse for under hensyntagen til de øvrige oplysninger, som fremgår af afsnittene 7-10.

Vedrørende bogføringen af overskydende skat for 1988

12.- I SKAT's redegørelse af 12/3 2007 er der givet en forklaring på baggrunden for bogføringen af 3 beløb den 3/3 1994 med henholdsvis kr. 244.891,-, kr. 29.324,- og kr. 143.033,-, som af SKAT hævdes at vedrøre krediteringen af overskydende skat for 1988 kr. 433.344,-.

Jeg har forstået, at det som følge af det af SKAT anvendte KOBRA system har været nødvendigt at foretage en manuel bogføring. Jeg har også taget til efterretning, at der har skullet foretages udbetalingskontrol og restanceundersøgelser.

Jeg forstår imidlertid ikke, hvorfor der er foretaget bogføring med 3 beløb, idet det havde været naturligt at bogføre udvisendet ifølge årsopgørelsen med det af denne anført beløb kr. 433.344,-. Hvorfor det skulle være naturligt at opdele dette beløb i ovennævnte 3 beløb som følge af, at disse beløb er anvendt, som anført i redegørelsen af 12/3 2007 s. 8/9, forstår jeg ikke. Endvidere forstår jeg ikke, hvad meningen er med at henvise til krediteringen af 2 andre beløb på henholdsvis

kr. 134,- og kr. 3.435,-, som også er bogført 3/3 1994. Jeg forstår endvidere ikke, hvorfor der henvises til disse beløb, men ikke til bogføringen af 3 andre beløb den 3/3 1994 på henholdsvis 2 x kr. 2.171,- og 1 x kr. 1.018,-.

Jeg finder endvidere, at det er ejendommeligt, at der i den supplerende redegørelse af 12/3 2007 s. 12 bliver gjort et forsøg på at give en forklaring på differencebeløbet stort kr. 16.096,-, når det er forklaret i redegørelse af 7/7 2006, at det ikke har været muligt at afklare årsagen til denne.

Jeg henleder endvidere opmærksomheden på, at SKAT's redegørelse må være en ren efterrationalisering idet det fremgår af redegørelsen af 7/7 2006 s. 20/21, at alt regnskabsmateriale er kasseret.

SKAT's redegørelse af 12/3 2007 fører mig derfor ikke til at tilbagekalde de kritikpunkter, som jeg har fremført i mit indlæg af 3/11 2006 afsnit 3 - 8.

Min konklusion

13.- På ovennævnte grundlag er det min opfattelse, at skattemyndighederne ikke har udvist den nøjagtighed og omhu med hensyn til at skaffe sig korrekt viden om Nada Krogsgaards mellemværende med skattevæsenet, som burde have været en betingelse for, at der blev indleveret en konkursbegæring til skifteretten i Hillerød den 26/3 1999.

Selv i dag er forholdet det, at det i hvert tilfælde for mig ikke er muligt på baggrund af oplysningerne fra SKAT at skaffe mig en sikker viden om Nada Krogsgaards mellemværende med skattevæsenet.

Vedrørende kassationsreglerne

14.- F.-s. v. angår kassationsreglerne nævnt i SKAT's supplerende indlæg af 12/3 2007 afsnit 2.8. henviser jeg til mit indlæg til Dem af 3/11 2006 afsnit 6.5.

I øvrigt bemærker jeg, at efter min vurdering er det afgørende i relation til anvendelse af disse regler ikke, om en modregningsmeddelelse til Nada Krogsgaard kan fremskaffes eller ikke, men derimod at papirarkivalier og elektroniske oplysninger er blevet kasseret, fordi materialet efter myndighedernes vurdering ikke har haft betydning og derfor ikke er bevaret ud over 5 år.

15.- På tidspunktet for konkursdekretets afsigelse den 19/5 1999, men også tidligere, jf. advokat Niels Henrik Christensens brev af 4/6 1998 til Allerød Kommune i SKAT's bilagsmappe, er myndighederne blevet gjort opmærksom på, at Nada Krogsgaard havde indsigelser imod SKAT's fordring. Dette forhold har i sig selv begrundet, at materialet ikke burde være blevet makuleret. Den bevisusikkerhed, der derfor består i dag vedrørende opgørelsen af Nada Krogsgaards mellemværende med SKAT, skyldes en forkert anvendelse af kassationsreglerne.

Jeg kan i det hele henvide til mine synspunkter i mit indlæg af 3/11 2006 afsnit 6.5.

Vedrørende morarenter

16.- I den supplerende redegørelse af 12/3 2007 lægger SKAT til grund, at jeg har frafaldet nogle anbringender/synspunkter på Nada Krogsgaard's vegne, og SKAT har i denne forbindelse henvist til SKAT's redegørelse af 7/7 2006 afsnit 3.7.4. og afsnit 3.7.5.

Det følger af mine bemærkninger under afsnit 1 og 2 samt afsnit 9, at bl.a. den korrekte beregning af morarenter indgår som en del af SKAT's forpligtelse til at foretage en retssikkerhedsmæssig undersøgelse af mellemværendet med Nada Krogsgaard. Jeg har derfor ikke frafaldet synspunkter i denne relation, men som følge af den synsvinkel, som jeg har anlagt på sagen i brevet af 3/11 2006, har det ikke på daværende tidspunkt været relevant at beskæftige mig særskilt med dette spørgsmål. Dette gælder også i dag.

Morarentespørgsmålet er alene en del af den større helhed, som drejer sig om den samlede korrekte opgørelse af Nada Krogsgaards mellemværende med SKAT.

Vedrørende Danske Bank

17.- Det er nødvendig at knytte en bemærkning til betydningen af det forhold, at Danske Bank har anmeldt et tilgodehavende den 10/6 1999 i Nada Krogsgaard's konkursbo.

Der er anmeldt et krav stort kr. 829.313,45. Nada Krogsgaard har imidlertid gjort gældende over for boets kurator, at hun ikke havde nogen gæld til Danske Bank.

Inden konkursdekrets afsigelse har Nada Krogsgaard endvidere sammen med sin advokat Niels Henrik Christensen den 15/9 1998 været i skifteretten sammen med sin fraskilte ægtefælle i anledning af skifte af ægtefællernes fællesbo. Under dette møde er der ikke givet oplysning om nævnte gæld til Danske Bank, men derimod om 3 andre gældsposter, jf. vedlagte udskrift af retsbogen for Skifteretten i Hillerød af 15/9 1998, **bilag 12**.

I årsopgørelsen fra 1998 er alene givet oplysning om negativ kapitalindkomst stor - kr. 6.359,-. I 1997 er den angivet til kr. 0 og gælden til pengeinstitutter er oplyst at udgøre kr. 29.650,-. I 1996 var den negative kapitalindkomst kr. 0 og gælden til pengeinstitutter kr. 28.364,-.

Ingen af de tidligere årsopgørelser indeholder oplysninger om en gæld til Danske Bank eller om negativ kapitalindkomst.

Som **bilag 13** vedlægger jeg kopi af årsopgørelserne for 1995 - 1998.

På den nævnte baggrund har det været relevant at tage stilling til, om Nada Krogsgaard måtte tilpligtes at anerkende at have en gæld til Danske Bank, indeholdende påløbende renter med kr. 394.730,-, jf. SKAT's indlæg af 7/7 2006 s. 12, og dermed om betydningen af disse for størrelsen af det krav, som SKAT kunne rejse over for Nada Krogsgaard den 19/5 1999.

Efter min opfattelse har det ikke været uden betydning for spørgsmålet, hvor stor SKAT's korrekt opgjorte fordring var den 19/5 1999, om Nada Krogsgaard kunne gøre gældende, at hun havde en betydelig renteforpligtelse over for Danske Bank eller ikke. Spørgsmålet har især betydning under hensyn til problemet om den korrekte opgørelse af de pålignede skatter, jf. mine bemærkninger under punkterne 6 - 9.

***Vedrørende Nada Krogsgaards evne og vilje til at betale
Skattevæsenets fremgangsmåde Jf. mit brev af 20/12 2005 til kontorchef
Pålsson***

18.- Under henvisning til mine bemærkninger i afsnit 2 ser jeg i det følgende på skattevæsenets sagsbehandling og dermed på de inddrivelsesskridt, som er foretaget fra skattevæsenets side inden konkursdekretets afsigelse på baggrund af min redegørelse herom i mit brev af 20/12 2005 til kontorchef Pålsson, ligesom

jeg inddrager nogle af de forhold, som Nada Krogsgaard har fremført i sit indlæg over for Dem med baggrund i SKAT's redegørelse af 7/7 2006.

Skattevæsenets sagsbehandling belyses ved følgende faktiske forhold:

19.- Den 26/2 1997 har skattevæsenet anført, i et møde samme dag, at Nada Krogsgaard stort set var ajour med løbende skat, jf. **bilag 14**.

Den 2. maj 1997 skrev Nada Krogsgaard til Allerød Kommune. Nada Krogsgaard forventede herefter en bruttoindtægt på kr. 812.000,- på årsbasis. På dette grundlag ønskede Nada Krogsgaard at drøfte en afviklingsordning med skattevæsenet, jf. **bilag 15**.

Af et notat af 28/5 1997 fremgår det, at skattevæsenet krævede en månedlig indbetaling stor kr.. 43.000,- fra den 20/6 1997 og året ud, idet Nada Krogsgaard i modsat fald ville blive frataget sin autorisation som tolk, jf. **bilag 16**.

Jeg henviser i øvrigt til, hvad jeg har anført i mit brev af 20/12 2005 til kontorchef Pålsson, hvorfra citeres følgende:

"15.- Den lokale Told-og Skattemyndigheds adfærd over for Nada Krogsgaard påkalder sig i øvrigt særlig opmærksomhed.

Det fremgår således af et brev af 12/11 1998 fra advokat Niels Henrik Christensen til Told&Skat Region Hillerød, bilag 3, at Nada Krogsgaard havde modtaget et positiv tilsagn fra Lokalbanken i Lyngby om en supplerende belåning af ejendommen Birkekrogen 17, som alene Nada Krogsgaard havde beboet siden den 1/6 1997. På baggrund af Lokalbankens tilsagn havde Nada Krogsgaard både mulighed for at udtage ejendommen, som Nada Krogsgaards ægtefælle, fra hvilken Nada Krogsgaard var blevet separeret 14/4 1997, ikke havde mulighed for at beholde for sig selv, samt at betale et betydeligt beløb til skatteforvaltningen. Men det fremgår dels af advokat Niels Henrik Christensens brev, at skatteforvaltningen ikke kunne acceptere, at Nada Krogsgaard udtog den faste ejendom, dels at tilbudet om betaling heller ikke var tilfredsstillende. Følgende er således anført i brevet: "Allerød Kommunes beslutning af 4. november indebærer så vidt jeg kan se at man overhovedet ikke er interesseret at modtage nogen del af provenuet fra bodelingen, ligesom man ikke ønsker, at Nada Krogsgaard skal arbejde videre". Det provenu, der sigtes til, fremgår af et brev af 18/11 1998, bilag 4, fra Nada Krogsgaard til Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen, hvorefter Nada Krogsgaard havde tilbudt at betale kr. 500.000 til Allerød Kommunes Skatteforvaltning (!).

Nada Krogsgaards tilbud om at betale kr. 500.000,- til skatteforvaltningen belyses yderligere ved et brev af 18/1 1999 fra Nada Krogsgaard til denne, bilag 5, hvor det oplyses, at Lokalbanken A/S har været villigt til at låne Nada Krogsgaard et større beløb til bl.a. betaling af Allerød Kommune. Det er dette tilbud, som kommunen har afvist.

Advokat Niels Henrik Christensens bemærkning om, at skatteforvaltningen tilsyneladende ikke ønskede, at Nada Krogsgaard skulle arbejde videre, belyses ved et brev af 16/11 1998 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til Nada Krogsgaard, bilag 6, hvorefter Told-Skatte-region Allerød havde anmodet styrelsen om at fratage Nada Krogsgaard hendes beskikkelse som translator og tolk. Styrelsen meddelte derfor, at fra 16/11 1998 var beskikkelsen bortfaldet indtil videre. Herefter kunne Nada Krogsgaard ikke retsmæssigt kalde sig "stats. aut. translator og tolk".

Skatteforvaltningens adfærd skal endvidere ses på baggrund af, at Nada Krogsgaard i årene 1991 - 1997 havde indbetalt meget betydelige beløb til skatteforvaltningen, således at denne ingen baggrund havde for at gøre gældende, at Nada Krogsgaard ikke havde evne eller vilje til at betale sin skat. Således er der i årene 1993 og 1994 hvert år har betalt mere end kr. 500.000,- og i 1997 ca. kr. 456.000.

I et brev til Retten i Hillerød har advokat Torben Ertbøll den 15/11 2002, bilag 7 til belysning af skatteforvaltningens fremgangsmåde skrevet, at i retsmødet den 19/5 1999 "forekom stemningen mellem skyldneren og de fra Allerød Kommune mødende repræsentanter ikke alene uvenlig, men direkte fjendtlig".

16.- Nada Krogsgaard har uanset skatteforvaltningens breve med opgørelse af en betydelig gæld til kommunen til stadighed fastholdt, at Nada Krogsgaard ikke har haft nogen gæld til det offentlige. Når Nada Krogsgaard uanset dette grundsynspunkt har tilbudt kommunen at betale kr. 500.000, er baggrunden alene, at Nada Krogsgaard søgte at finde en ordning med skatteforvaltningen, således at hun kunne undgå det stadige pres, som hun blev udsat for fra forvaltningens side.

Så sent som den 8/4 1999 har Nada Krogsgaard skrevet til Allerød Kommune v/ Lisbeth Wellin/Lotte Bogø, bilag 8, og henviste til, at hun ikke kunne anerkende nogen gæld til skattevæsenet. I stedet for at undersøge rigtigheden heraf fremmede skatteforvaltningen sin sag ved at indgive konkursbegæring.

17.- I tiden efter konkursdekretets afsigelse har skatteforvaltningen fortsat lagt væsentlige hindringer i vejen for, at Nada Krogsgaard kunne virke som translator og tolk. Først den 3/4 2001, bilag 9, meddelte skatteforvaltningen Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at skatteforvaltningen intet havde at indvende imod, at Nada Krogsgaard fik sin beskikkelse tilbage. Sideløbende foretog skatteforvaltningen imidlertid løbende udlæg i Nada Krogsgaards udestående fordringer og meddelte dette til debitorerne. Endvidere anmeldte skatteforvaltningen Nada Krogsgaard til RKI. Først med Deres brev af 23/1 2004 til Nada Krogsgaard fik denne underretning om, at Allerød Kommune var blevet anmodet om at standse inddrivelsen af Nada Krogsgaards påståede skatterestancer.

Sagsbehandling illustreres ved, at skatteforvaltningen får Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til at tilbagekalde Nada Krogsgaards beskikkelse samtidig med, at skatteforvaltningen får tilbudt et beløb stort kr. 500.000,-, men accepterer udlevering af beskikkelsen, hvor der accepteres betaling månedligt af kr. 5.500,- på en gæld opgjort til ca. 1,1 mio. kr. ”

Orientering til Nada Krogsgaard om betalinger til skattevæsenet

20.- Til yderligere belysning af skattevæsenets sagsbehandling henviser jeg til følgende forhold:

Nada Krogsgaard har igennem en længere periode efterlyst redegørelser fra skattevæsenet for at kunne danne sig et overblik over, hvilke indbetalinger Nada Krogsgaards kunder har foretaget til skattevæsenet på baggrund af anmeldte transporter og foretagne udlæg.

I SKAT's redegørelse af 7/7 2006 er SKAT inde på dette spørgsmål, jf. afsnit 14, idet det her er anført, at Nada Krogsgaard i skifteretten har efterlyst manglende kvitteringer fra Allerød Kommune for de overførte og indbetalte beløb til kommunen fra Nada Krogsgaard's debitorer.

21.- Som det fremgår af vedlagte brev af 5/8 1997 fra Allerød Kommune til udlændingestyrelsen, jf. **bilag 17**, havde Nada Krogsgaard udstedt en transport til kommunen den 14/9 1990, som blev tilbagekaldt ved brevet.

Som det fremgår af vedlagte fogedbogsudskrift af 13/1 1993 skulle der fremsendes kvitteringer til Nada Krogsgaard, hver gang der indgik betalinger fra Rigspolitiet, jf. **bilag 18**.

Den 26/11 1999 rykkede Nada Krogsgaard Allerød Kommune for blå kvitteringer, som Nada Krogsgaard tidligere havde fået tilsendt, når betalinger var tilgået kommune, jf. **bilag 19**.

Den 29/12 1999 skrev Nada Krogsgaard på ny til Allerød Kommune og rykkede for at få oplysning om, hvilke beløb kommunen havde modtaget, jf. **bilag 20**.

Den 9/5 2000 skrev Nada Krogsgaard til Indenrigsministeriet og besværede sig over, at Allerød Kommune ikke gav oplysning om, hvilke beløb kommunen modtog i h.t. foretagne udlæg, jf. **bilag 21**.

Den 18/8 2000 skrev Nada Krogsgaard et brev med et lignende indhold til Finansstyrelsen, jf. **bilag 22**, og på ny den 22/2 2001 et brev af samme karakter til kurator.

Mine bemærkninger vedrørende afsnit 17 - 21

22.- Som det fremgår af afsnit 19, var Nada Krogsgaard ajour med påløbne skatter den 26/2 1997 ifølge skattevæsenets egne notater. I fortsættelse heraf har Nada Krogsgaard lagt op til drøftelse af en afviklingsordning, som blev mødt med et uantageligt krav fra skattevæsenet om, at der månedligt skulle betales kr. 43.000,- til udgangen af 1997. Dette krav sættes især i relief, når det sammenholdes med, at gælden til det offentlige kunne afvikles med kr. 5.500,- om måneden, efter at Nada Krogsgaard var blevet erklæret konkurs på skattevæsenets anmodning.

Det bemærkes, at da Nada Krogsgaard fik meddelelse om, at gælden kunne afvikles med kr. 5.500,- pr. måned, var gælden til SKAT af samme størrelsesorden som på det tidspunkt, hvor konkursbegæringen blev indgivet.

Det påkalder sig også opmærksomhed, at skattevæsenet foranledigede, at Nada Krogsgaards autorisation som tolk blev tilbagekaldt 16/11 1998 for at kunne blive udleveret på ny efter skattevæsenets accept heraf den 3/4 2001, selvom ingen faktiske forhold havde ændret sig fra 16/11 1998 til 3/4 2001 bortset fra, at Na-

da Krogsgaard i mellemtiden var blevet erklæret konkurs med forringede økonomiske forhold til følge.

Det er bemærkelsesværdigt, at skattevæsenet har afslået at modtage et afdrag stort kr. 500.000,-, inden konkursdekretets afsigelse, men i stedet har foretrukket at erklære Nada Krogsgaard konkurs.

Det er især bemærkelsesværdigt, at det har været nødvendigt at erklære Nada Krogsgaard konkurs og fratage hende hendes autorisation som tolk, når SKAT efterfølgende har fundet baggrund for at eftergive Nada Krogsgaard hendes samlede gæld til skattevæsenet !

Det er uforståeligt, hvilke hensyn skattevæsenet har varetaget ved ovennævnte sagsbehandling. Denne rejser endvidere spørgsmålet, om advokat Niels Henrik Christensen den 12/11 1998 har haft ret i, at skattevæsenet ikke ønskede, at Nada Krogsgaard skulle virke som tolk. At dette kunne være tilfældet bestyrkes af, at advokat Torben Ertbøll betegnede skattevæsenets holdninger i retsmødet den 19/11 1999 som direkte fjendtlige.

Jeg kan ikke undlade at rejse det spørgsmål, hvilken mening om nogen overhovedet der er i ovennævnte fremgangsmåde.

Sagsforløbet har en sådan karakter, at man ikke skulle tro, at det var muligt at lægge navn til det.

Bemærkningerne i SKAT's redegørelse af 7/7 2006 sættes derfor i relief på den nævnte baggrund, når SKAT i åbenbar modstrid med indholdet af mit brev af 20/12 2005 dels kan skrive, at jeg ikke har fremsat klager over SKAT's sagsbehandling, dels kan undlade at kommentere ovennævnte forløb, men alene kan slutte indlægget af 7/7 2006 af med at skrive, at der på nogle helt sekundære og temmelig ubetydelige punkter har fundet mangelfuld sagsbehandling sted, når forholdet er det, at det af mig beskrevne forløb kræver SKAT's indgående bemærkninger.

23.- Det er også bemærkelsesværdigt, at SKAT i sin redegørelse af 7/7 2006 er opmærksom på, at Nada Krogsgaard forgæves har anmodet skattevæsenet om at modtage kvitteringer for modtagelse af betalinger fra Nada Krogsgaards debitorer. Det havde været naturligt, om SKAT havde undersøgt dette spørgsmål, som har

væsentlig betydning for vurderingen af Nada Krogsgaards indsigelser om, at SKAT's opgørelse af gælden til skattevæsenet ikke er korrekt.

24.- Nada Krogsgaard har til stadighed gjort gældende, at der ikke har været nogen vilje hos skattemyndighederne til at foretage en reel undersøgelse af Nada Krogsgaards klagepunkter. Meget taler for, ikke mindst ovennævnte forhold, at Nada Krogsgaard har ret i sit synspunkt.

SKAT forsøger studehandel med kvinde

25.- Hverken i SKAT's redegørelse af 7/7 2006 eller i den supplerende redegørelse af 12/3 2007 har SKAT taget stilling til det forhold, som artiklen fra Ritzau Bureau af 5/5 2006 behandler, at SKAT i et brev til mig af 29/3 2006, der vedlægges som **bilag 23**, har meddelt, at et krav på den virksomhed, som indehaves af Nada Krogsgaard's niece, hvori Nada Krogsgaard har arbejdet, der udgør et beløb mindre end kr. 100.000,-, kunne eftergives, dersom det på Nada Krogsgaard's vegne rejste erstatningskrav ville blive opgivet.

Jeg har i øvrigt forstået på Nada Krogsgaard, at Nada Krogsgaard i sit indlæg til Dem har været inde på dette forhold, hvorfor det er særligt ejendommeligt, henset til at der i de til skatteministeren stillede spørgsmål er henvist til Ritzaus artikel, at SKAT ikke har fundet anledning til at tage stilling til, om det har været korrekt, at SKAT har knyttet eftergivelse af et krav på tredjemand sammen med et krav om, at Nada Krogsgaard skulle frafalde et eventuelt krav imod SKAT.

26.- Selvom forholdet måtte være det, at Nada Krogsgaard personligt hæfter for en eventuel skattegæld, som niecens virksomhed har til SKAT, er det min vurdering, at SKAT ikke kan knytte de 2 forhold sammen. Heller ikke de af SKAT påberåbte administrations- og procesbesparende hensyn kan føre til dette resultat.

Det er kritisabelt, at SKAT i stedet for at foretage en omhyggelig undersøgelse af berettigelsen af bl.a. de inddrivelseskridt, som førte til konkursdekretets afsigelse, har ønsket at "lukke sagen" ved at stille Nada Krogsgaard i den situation, at Nada Krogsgaard skulle opgive et muligt krav for at få mulighed for at oppebære en indkomst ved udøvelse af sit erhverv i eget regi, hvilket ville forudsætte en endelig afklaring af niecens virksomheds forpligtelser over for skattevæsenet.

Afsluttende bemærkninger

27.- Nada Krogsgaard har til stadighed givet udtryk for, at der ikke har været nogen vilje fra skattevæsenets side til at undersøge, om der er handlet korrekt over for Nada Krogsgaard.

Efter min opfattelse fremgår det af sagen, at der dels er en berettiget tvivl om grundlaget for SKAT's krav over for Nada Krogsgaard, dels påkalder skattevæsenets inddrivelsesskridt sig opmærksomhed, og i hvert tilfælde synes det ud fra en hver synsvinkel at have savnet fornuftig mening at begære Nada Krogsgaard konkurs.

Jeg kan ikke konstatere, at der har været nogen vilje fra SKAT's side til at belyse forholdene.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel er det uantageligt, at Nada Krogsgaard ikke har haft nogen mulighed for at blive hørt, og at det har været nødvendigt at bruge betydelige advokatmæssige resurser for at undersøge forhold, som skattevæsenet selv burde have kastet et lys over. I denne forbindelse skal det også nævnes, at Nada Krogsgaard ikke har haft og har økonomisk mulighed for at varetage sine interesser. Det burde være uantageligt, at en skatteborger i realiteten er prisgivet "systemets" nåde og barmhjertighed, og at Nada Krogsgaard har været henvist til at få hjælp, hvis omfang og karakter Nada Krogsgaard som følge af sine manglende økonomiske resurser ikke har haft bestemmende indflydelse på.

28.- I en artikel i Ugeskrift for Retsvæsen 1950 s. 273 – 295 har professor, dr. juris Max Sørensen anført s. 295, at domstolene må kunne tilsidesætte åbenbart urimelige administrative skøn.

I Nada Krogsgaards sag er baggrunden for indgivelse af konkursbegæringen udøvelsen af et åbenbart urimeligt skøn, der også som følge heraf må anses for erstatningsforpligtende for det offentlige.

I hvert tilfælde er det lykkedes skattemyndighederne uden nogen saglig grund herfor at ødelægge ikke alene Nada Krogsgaards virke som tolk og translator, men også hendes tilværelse.

Dette bør ikke kunne ske upåtaget og uden erstatning til Nada Krogsgaard.

29.- Genpart af dette brev er sendt til skatteudvalget til orientering.

Med venlig hilsen

Klaus Berning