

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[pskerh@skm.dk](mailto:pskerh@skm.dk)

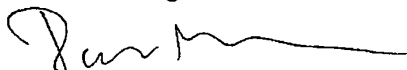
DATO: 14. marts 2007  
J.NR.: 04-013702-07-0577  
REF.: sss-lfe

**Høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven**

Ved e-mail af 7. marts 2007 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været behandlet i Advokatrådets Skatteudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

14. marts 2007

Ref. nr.: ATP-01-04-151  
Oplys venligst ved  
henvendelse

ATP

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 14

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

## Høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven

Skatteministeriet har i e-mail af 7. marts 2007 (j.nr. 2006-170-1042) sendt høringsbrev vedrørende udkast til forslag til lov om ændring kursgevinstloven i høring og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger hertil.

Udkastet udgør en del af det samlede udkast til lovforslag om særligt dækkede obligationer, og ATP har vedrørende dette udkast til lovforslag afgivet hørings svar af 5. januar 2007, som vedlægges i kopi.

ATP har ingen tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Yenlig hilsen



Helene Møllmann

Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Att.: Juridisk kontor

Sendt pr. e-mail til: ministerbetjening@ftnet.dk

5. januar 2007

Ref. nr.: ATP-01-04-1/  
AES-01-04-21  
Oplys venligst ved  
henvendelse

## Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v. og lov om et skibsfinansieringsinstitut med flere love (Særligt dækkede obligationer)

Finanstilsynet har den 6. december 2006 sendt ovennævnte lovforslag (j.nr. 181-0017) i høring og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikrings (AES) bemærkninger hertil. Lovforslaget indebærer også en mindre konsekvensændring af investeringsreglerne i henholdsvis ATP-loven og lov om arbejdsskadesikring.

Formålet med forslaget er at indføre mulighed for, at pengeinstitutter kan udstede særligt dækkede obligationer (SDO), og at realkreditinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet kan fortsætte med at udstede særligt dækkede obligationer.

Danmark er alment anerkendt for at have det bedste realkreditsystem i verden. Det har eksisteret i mere end 200 år – uden tab for investorerne, da der aldrig har været tilfælde af konkurser. Det danske realkreditsystem har samtidig sikret billig finansiering og gennemsigtighed for boligejerne.

ATP finder det derfor utrolig vigtigt, at man i lovgivningen vedrørende boligfinansieringen også fremover opretholder og udbygger den succes, som det danske realkreditsystem er udtryk for.

Under forudsætning af at man kan opretholde fundamentet i det eksisterende danske realkreditsystem, ser ATP positivt på indførelsen af SDO'er, herunder som led i en harmonisering af det danske realkreditmarked med det europæiske realkreditmarked.

I lyset heraf finder vi det imidlertid særdeles uheldigt, at det nye balanceprincip ikke er en del af det fremsendte lovforslag. Balanceprincippet er fundamentet i det danske realkreditsystem. Balanceprincippet tillægges meget stor vægt af de internationale ratingbureauer, og er dermed centralt for deres meget høje rating af danske realkreditobligationer.

### SDO'ernes status

Lovforslaget opererer med den fleksibilitet, at SDO'erne kan miste deres status som

ATP

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

sådanne, såfremt der ikke stilles supplerende sikkerhed til opfyldelse af sikkerhedskravet (forslagets § 152 a, stk. 3 til ændring af FiL samt § 33 d, stk. 2 til ændring af lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.).

ATP skal kraftigt opfordre til, at institutterne forpligtes til at opretholde obligationernes etablerede status som SDO'er – i hele obligationens løbetid.

Dette vil også være i lighed med, hvad der bl.a. gælder for de tyske særligt dækkede obligationer. Konsekvensen ved at give institutterne mulighed for at undlade at stille yderligere sikkerhed, hvorved SDO'erne mister deres status, er at der dermed for disse instrumenter indbygges et incitament for institutterne – i en situation, hvor hele boligmarkedet falder brat, og der dermed måtte være behov for at hensætte på andre typer forretninger – til ikke at stille yderligere sikkerhed til SDO'erne. Dette vil medføre tab for investorerne. Det må forventes, at denne risiko vil medføre højere renter på SDO'erne – og dermed højere låneomkostninger for boligejerne.

### **Kollateralisering**

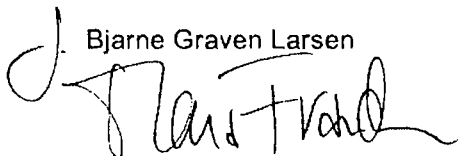
Også i lighed med hvad der gælder i den tyske lovgivning om særligt dækkede obligationer, skal ATP opfordre til, at der stilles krav om en fast overkollateralisering på fx 3 % (forslagets § 152 a, stk. 1 til ændring af FiL samt § 33 b, stk. 3 til ændring af lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.). Krav om overkollateralisering bør tillige fastholdes under forskellige scenarier for udviklingen i rentekurven og kreditspænd mm. (NPV-test). En sådan objektiv fastsættelse af kollateralkrav vil styrke markedet for SDO'er.

ATP har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget. AES har ingen tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt der skulle være behov for en uddybning af ovenstående, står vi selvfølgelig til rådighed herfor. Henvendelse kan i så fald ske til Anders Hjælmsø Svennesen eller til undertegnede.

Venlig hilsen

Bjarne Graven Larsen





D · A · F

Skatteministeriet  
Att.: Kirsten Hvelplund  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K

20. marts 2007  
J.nr. 56.875  
JN/

Vedr. Deres henvendelse af 7. marts d.å.

D·A·F har ingen bemærkninger til høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkende obligationer – ændring af kursgevistloven.

Med venlig hilsen  
Danmarks Automobilforhandler Forening

  
Julie Niebling  
Juridisk afdeling  
Tirsdag 8:30-16:30  
Torsdag 11-16:30

Att. Kirsten Hvelplund

Ovennævnte lovforslag giver ikke anledning til bemærkninger fra Danmarks Rederiforening.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen  
Kontorchef / Head of Division  
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association  
Tel: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 489 214  
Fax: +45 33 11 62 10  
Web: [www.shipowners.dk](http://www.shipowners.dk)



14. marts 2007/PSC

**Danmarks Skibskredit A/S**

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven (særligt dækkede obligationer)**

Danmark Skibskredit har modtaget ovennævnte udkast til ændring af Kursgevinstloven ("Lovudkastet") og vurderet konsekvenserne heraf for virksomheden.

Indledningsvis bedes det bemærket, at Danmark Skibskredit har deltaget aktivt i arbejdet med forberedelsen af regelsættet for SDO, men ikke er blevet inviteret til at deltage i arbejdet med Kursgevinstloven. Det er vor opfattelse, at det er uforholdsmæssigt, at ændre Kursgevinstloven i forbindelse med implementering af SDO lovgivningen, og at der tilmed er en reel risiko for utilsigtet at forrykke balancen på markedet for funding i privatkundesegmentet med de foreslåede ændringer. Danmarks Skibskredit er derudover uenig i Skatteministeriets fortolkning af balanceprincipreglernes betydning for fradragsretten for kurstab, ligesom et indbygget krav om pant i skib vil være ødelæggende for Danmarks Skibskredits muligheder for at finansiere nybygninger til fremtidig levering.

Alle tre synspunkter er uddybet nedenfor, og i forlængelse heraf er givet specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Lovudkastet er unødvendigt

Direktiv 2006/48/EF ("kapitaldækningsdirektivet"/"CRD") fastsætter betingelserne for kreditinstitutters adgang til at udstede særligt dækkede obligationer.

Sigtet med direktivet er, at SDO-obligationer skal frembyde en særlig god sikkerhed, der medfører at kapitalbelastningen for de investorer, der er omfattet af CRD, bliver markant lavere end andre obligationer udstedt af de samme kreditinstitutter. Private investorer er ikke omfattet af CRD. SDO-lovgivningen medfører derfor ikke et behov for ændring af Kursgevinstloven på områder, der udspringer af den private investors skatteforhold (skattefri kursgevinst på "blåstemplede" obligationer).

Det er derfor vor opfattelse, at det fremsendte lovforslag er unødvendigt. I værste fald kan det tilmed ødelægge den hårfine balance, der i dag gør det muligt for specialinstitutterne at tilvejebringe funding via privatkundesegmentet. Som situationen er i dag eksisterer der en afbalanceret konkurrence om fundingen fra privatkunderne. Pengeinstitutterne får konkurrencedygtig funding via indskud m.v. og specialinstitutterne får fradrag i forbindelse med udstedelse af mindsterenteobligationer.

Som specialinstitut med en forpligtelse over for de maritime erhverv er vi meget betænkelige ved risikoen for at forrykke denne balance, fordi udstedelse af mindsterenteobligationer er vor eneste mulighed for at funde os i det vigtige privatkundesegment, som i dag tegner sig for ca. 50 % af vor funding.



# Danmarks Skibskredit

## Balanceprincipreglernes betydning for fradragsretten for kurstab.

Danmarks Skibskredit er uforstående overfor følgende bemærkning til nr.1 i Lovudkastet:

*"Balanceprincippet kan således ikke længere være afgørende for, om et selskab skal have fradrag for kurstab på gæld."*

Årsagen hertil er, at Danmarks Skibskredit fortsat er underlagt de begrænsninger, der følger af overholdelsen af et balanceprincip. Såfremt Danmarks Skibskredit udsteder en fastforrentet fordring, skal betalingerne på denne fastforrentede fordring modsvares af symmetriske betalinger fra en tredjepart, der typisk vil være et pengeinstitut via et afdækningsinstrument eller en låntager. Danmarks Skibskredit forventer ikke at et kommende nyt balanceprincip vil ændre på dette forhold for de detailregulerede specialinstitutter.

Det er i den forbindelse vigtigt at erindre sig, at Danmarks Skibskredit opnåede fradrag for kurstab ved udstedelse af mindsterenteobligationer fordi der under det for os gældende balanceprincip blev opnået fuld skattemæssig symmetri gennem indgåelse af swaptaler, som sikrede matchende betalinger. Der eksisterer med andre ord et "skattemæssigt balanceprincip".

Af hensyn til lovens sigte om ligebehandling af låneudbydere samt hensynet til at begrænse mulighederne for udnyttelse af asymmetrisk beskatning, bør balanceprincippet derfor efter vor vurdering fortsat spille en rolle i forhold til den skattemæssige behandling af kurstab.

## Kravet om skibspant som forudsætning for fradragsret

Efter den foreslåede § 7, stk. 3, er det en forudsætning for fradrag efter bestemmelsen, at der er en tæt sammenhæng mellem udstedelsen af obligationer og de bagvedliggende aktiver i form af fast ejendom eller skibe. For Danmarks Skibskredit er det af hensyn til afdækningen af udstedte lånetilbud til potentielle låntagere, en væsentlig forudsætning, at der er mulighed for at foretage såkaldt prefunding (blokemission). Civilretligt er muligheden for prefunding reguleret i § 21 i bekendtgørelse nr. 674 af 21/6/2006 (bekendtgørelse om et skibsfinansieringsinstitut), der under nærmere angivne rammer åbner mulighed for, at der kan udstedes obligationer ved blokemission på baggrund af et instituts afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet. Denne mulighed er af vital betydning for Danmarks Skibskredits virksomhed, herunder for adgangen til afdækning af risici.

For obligationer, der udstedes i forbindelse med prefunding, er der ikke på tidspunktet for obligationsudstedelsen etableret et udlån med sikkerhed i skibe, idet prefunding netop sker for at afdække afgivelsen af lånetilbud m.v. Først på det tidspunkt, hvor rederen får udbetalt lånet til finansiering af et skib, stiller rederen skibet til sikkerhed for det lån, der optages hos Danmarks Skibskredit.

Bemærkningerne til den foreslåede § 7, stk. 3, efterlader efter vores opfattelse tvivl om, hvorvidt bestemmelsen skal fortolkes på en måde, der hindrer os i at agere indenfor den lovmæssige regulering, vi er underlagt i dag. Efter de nugældende skatteregler (kursgevinstlovens § 9) er der bl.a. for realkreditinstitutter og aktieselskaber omfattet af lov om et skibsfinansieringsinstitut





# Danmarks Skibskredit

fradrag for kurstab på obligationer, der udstedes i forbindelse med blokemissioner. Nærværende lovforslag efterlader efter vores opfattelse imidlertid tvivl om, hvorvidt denne fradragsadgang afskaffes.

Afskaffelse af fradragsretten i forbindelse med prefunding, vil ikke være i overensstemmelse med lovens sigte om ligelig behandling og øget konkurrence mellem ydere af lån, da det vil medføre en skævvridning af den skattemæssige behandling af låneudbydere, alt efter på hvilken måde man finansierer sin udlåndsvirksomhed på.

En begrænsning af Danmarks Skibskredits hidtidige adgang til prefunding ved udstedelse af blokemissioner har ikke været intentionen i forbindelse med introduktion af SDO'er og bør derfor ikke indtræde som en bivirkning af en ændring af Kursgevinstloven.

Det er afgørende for Danmarks Skibskredits håndtering af de betydelige likviditetsrisici, der er forbundet med vor virksomheds særlige virke, at de kan afdækkes gennem funding forud for lånets udbetaling og etablering af pantet. Vi lægger derfor vægt på at sikkerhedsstillelse, der kvalificerer sig til et kapitalcenter, også kan danne grundlag for prefunding via udstedelse af obligationer med fradragsret for kurstab.

## Specifikke bemærkninger til Lovforslaget

I tillæg til de generelle bemærkninger, har Danmarks Skibskredit følgende, specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

### **Bemærkninger til § x nr. 1**

#### ***Prefunding***

I § x nr. 1 foreslås indsat følgende ny § 7, stk. 3:

*"Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe og på obligationer, som udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe."*

Vi læser den foreslåede bestemmelse således, at 1. led ("*Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe*") regulerer låntagers (rederens) fradragsadgang. Bestemmelsens 2. led ("*og på obligationer, som udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe*") regulerer kreditinstituttets fradragsadgang. Som vi umiddelbart læser selve ordlyden er der ikke efter selve bestemmelsens ordlyd en afgrænsning af fradrag for kurstab ved udstedelse af obligationer i forbindelse med prefunding. Fradrag for kurstab på obligationen forudsætter, at provenuet herfra anvendes til finansiering af udlån med sikkerhed i skibe eller fast ejendom.

Som nævnt ovenfor sætter § 21 i bekendtgørelse nr. 674 af 21/6/2006 rammerne for vores adgang til prefunding, og tilser bl.a. overholdelsen af et balanceprincip og fastlægger rammerne for anbringelsen af eventuelt overskydende midler i forbindelse med blokemission. Provenuet fra obligationer, der udstedes i forbindelse med prefunding, finansierer først efterfølgende, når endelige låneaftaler indgås, udlån med sikkerhed i et skib. Dette er hidtil sket i overensstemmelse med såvel de skattemæssige som de civilretlige regler.



## Danmarks Skibskredit

Den foreslåede bestemmelse synes som anført efter en ordlydsfortolkning ikke i sig selv at ændre den skattemæssige behandling af prefunding.

Af de specielle bemærkninger til § x, nr. 1 fremgår imidlertid bl.a. følgende:

*"Forslaget omfatter lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom<sup>1</sup> og obligationer, der udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom<sup>2</sup>. Forslaget omfatter derimod ikke lån, der optages med sikkerhed i andre aktiver, ligesom forslaget ikke omfatter obligationer, der udstedes med sikkerhed i andre aktiver.*

*En ordning, der generelt giver låntagere/obligationsudstedere (debitor) fradrag for kurstab uden at beskatte långivere/obligationskøbere (kreditor) af kursgevinst vil kunne give anledning til udnyttelse af den asymmetri, der opstår, såfremt debitor kan fradrage kurstab på gæld, mens den tilsvarende kursgevinst hos kreditor er skattefri, jf. ovenfor om baggrunden for § 7, stk. 2. Forslaget om at knytte tabsfradraget til fast ejendom eller skibe begrænser denne mulighed for udnyttelse. Der skal være en fast ejendom eller et skib at stille som sikkerhed, og der er kun én (ejereren), der kan stille ejendommen eller skibet som sikkerhed<sup>3</sup>.*

***Det er en forudsætning for fradrag for tab på lån og obligationer, at der er sikkerhed på tidspunktet for udstedelsen.***

Ifølge de specielle bemærkninger, omfatter bestemmelsen ikke obligationer, "...der udstedes med sikkerhed i andre aktiver." Det fremgår endvidere, at "Det er en forudsætning for fradrag for tab på lån og obligationer, at der er sikkerhed på tidspunktet for udstedelsen."

Ifølge bemærkningerne falder obligationsudstedelser, hvor der på udstedelsestidspunktet ikke er etableret et lån med sikkerhed i skibe eller i fast ejendom, imidlertid uden for reglens anvendelsesområde. En sådan fortolkning af bestemmelsen indebærer, at der ikke vil være fradrag for kurstab på obligationer, der udstedes ved prefunding, idet prefunding, som beskrevet ovenfor, netop indebærer, at der på udstedelsestidspunktet ikke er en endeligt lån og dermed et skib at stille som sikkerhed. Kurstab på obligationer, der har en direkte tidsmæssig sammenhæng med udstederens låneside, således at der på udlånssiden stilles sikkerhed i et skib eller en fast ejendom, vil derimod være fradragsberettiget. Denne skattemæssige forskelsbehandling synes efter vores opfattelse at være uhensigtsmæssig.

Adgangen til fradrag i forbindelse med prefunding vil efter vores opfattelse ikke give anledning til øget asymmetri, idet prefunding udelukkende er udtryk for en typisk kortere tidsmæssig forskydning mellem kreditinstituttets funding- og udlånsside.

For at tilgodese såvel hensynet til at sikre ligebehandling mellem låneudbydere som begrænsningen af en uhensigtsmæssig skattemæssig asymmetri, foreslår vi, at bemærkningerne udformes således, at der ikke er tvivl om, at finansieringsinstitutter, der i henhold til de civile retlige regler har som formål at udbyde finansiering af skibe og fast ejendom, opnår fradrag for kurstab, herunder i forbindelse med prefunding. Følgende passus kunne overvejes indføjet i bemærkningerne:

<sup>1</sup> Her bør tilføjes "eller skibe"

<sup>2</sup> Her bør tilføjes "eller skibe"

<sup>3</sup> Sidste punktum bør omskrives, så det fremgår at ejeren kan stille skibet som sikkerhed for andres gæld - herunder et moderselskab, jf. bemærkningerne til § 2 i forslaget til Lov om ændring af et Skibsfinansieringsinstitut



## Danmarks Skibskredit

"Hvor der ikke er fuldstændigt tidsmæssigt sammenfald mellem et kreditinstituts udstedelse af obligationer og anvendelsen er provenuet til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe, er det en forudsætning for fradrag for tab, at det enkelte finansieringsinstitut obligationsudstedelse sker inden for de rammer, som de respektive tilsynsmyndigheder har udstukket i relation til såkaldt prefunding. Er der ikke udstukket nærmere regulative rammer for instituttet (balanceprincip m.v.) til regulering af prefunding forudsættes obligationsudstedelsen at ske i nær tidsmæssig sammenhæng med udlånet."

### **Funding på anden vis end obligationsudstedelse**

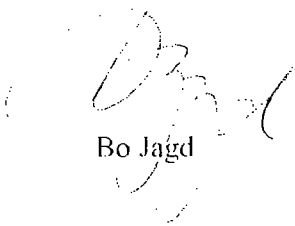
Danmarks Skibskredit finansierer overvejende sine udlån ved udstedelse af obligationer. Finansieringen kan imidlertid også foretages på anden vis – f.eks. bilateral låneoptagelse i form af af et fast forrentet banklån. Det kan ikke udelukkes, at sådanne andre former for funding kan indebære kurstab. Ordlyden af den foreslåede § 7, stk. 3, indicerer imidlertid, at låneudbyderens adgang til fradrag er begrænset til de situationer, hvor låneudbyderen finansierer sine udlån ved at udstede obligationer. Vi foreslår derfor følgende tilføjelse (fremhævet) til den foreslåede § 7 stk. 3:

*"Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe og på obligationer og andre fordringer, som udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe."*

### **Udstedelse af indeksobligationer**

Henset til at nærværende lovforslag under visse forudsætninger åbner op for generel adgang til fradrag for kurstab på lån for selskaber m.v. og visse næringskattepligtige, bør det overvejes, at behandlingen af tab ved indeksregulering i henhold til den nugældende § 7, stk. 1, ændres ved at der i § 7, stk. 3 både henvises til stk. 1 og stk 2. Alternativt vil der blive tale om en skattemæssig forskelsbehandling på almindelige lån og indekslån, hvilket virker ubegrundet. Udstedelsen af indekslån er ofte sket til almenyttige formål og synes i relation til konkurrence og prisfastsættelse ikke at skulle være undergivet en hårdere behandling end "almindelige" lån.

Med venlig hilsen  
Danmarks Skibskredit A/S

  
Bo Jagt

  
Per Schmack

SJ20070319145906218 [DOR363116].TXT

Fra: "Eva Voigt" <EV@DE.DK>  
Til: Kirsten Hvelplund <kih@skm.dk>; Postkasse skat erhverv  
<pskerh@skm.dk>  
Modtaget: 12-03-2007 15:02:09  
Emne: SV: Ekspreshøring over bidrag til lovforslag

---

Kirsten Hvelplund,

Idet der henvises til ovenstående høring kan vi meddele, at Dansk Ejendomsmæglerforening ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

---

Eva Voigt  
Sekretær  
Dansk Ejendomsmæglerforening  
Islands Brygge 43  
2300 København S  
Tlf. 70 25 09 99 / 32 64 45 73 (direkte)  
Fax 32 64 45 99  
E-mail ev@de.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hvelplund [mailto:kih@skm.dk]  
Sendt: 7. marts 2007 15:36  
Til: Samfund@advocom.dk; Pote@atp.dk; info@d-e-b.dk; info@d-i-f.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; mail@dbmf.dk; Dansk Ejendomsmæglerforening; OA@DFHNET.dk; bil@di.dk; skatafd@di.dk; dtl@dtl-dk.dk; jn@dts.nu; info@ejendomsf.dk; Letbyrder@eogs.dk; sekretariat@fdr.dk; mail@finansraadet.dk; Fm@fm.dk; NKf@fm.dk; fp@ForsikringensHus.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; abr@hts.dk; her@hts.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; Jm@jm.dk; kl@kl.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; KNM@landscentret.dk; NPS@landscentret.dk; info@ld.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; ae@net.dialog.dk; oem@oem.dk; formand@parcelhus.dk; rr@realkredittraadet.dk; DAF@Shareholders.dk; gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; Jesper.Kiholm@Skat.dk; Karen.Madsen@Skat.dk; Lone.Stonor.Kristensen@Skat.dk; Danmarks@skibskredit.dk; sm@socialministeriet.webpartner.dk; thor@softpartners.dk; stm@stm.dk; dbfu@teliamail.dk; xcse@xcse.dk  
Emne: Ekspreshøring over bidrag til lovforslag

Der vedlægges høringsbrev, høringsliste, bidrag til lovforslag og sammenfatning af bidraget.

Med venlig hilsen

Kirsten Hvelplund  
Specialkonsulent  
Skatteministeriets Departement  
Erhvervsområdet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Tlf. 33 92 33 92

Dir. 33 92 47 65

Fax 33 14 91 05

kih@skm.dk

Officielle mails bedes sendt til områdets mailadresse:  
pskerh@skm.dk



Skatteministeriet  
Erhvervsområdet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

12. marts 2007  
J.nr.: 911-00950 / 4049

## **Høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven**

Landscentret har modtaget udkast til lovforslag i teknisk høring. Landscentret har nedenstående bemærkninger.

### **Generelle bemærkninger:**

Af udkastet til bestemmelserne om SDO fremgår det angiveligt, at disse kan udstedes uden at der er (fuld) sikkerhed i fast ejendom. Fx er der forslag i høring om, at finansieringsgrænsen for visse lån er 60%, men at der ved yderligere sikkerhedsstillelse kan ske belåning op til 70%. Tilsvarende kan den løbende vurdering medføre, at der skal stilles yderligere sikkerhed fra obligationsudstederne, såfremt værdien af pantet er faldet.

Lovudkastet anvender i flere sammenhænge formuleringen "med sikkerhed i fast ejendom.." Ovenstående medfører, at der i de skattemæssige regler bør tages stilling til, hvad der nærmere menes med " med sikkerhed i fast ejendom".

Er der tale om en krav om fuld sikkerhed, eller gælder bestemmelserne også ved delvis sikkerhed? Og afhængigt af svaret, kan det være relevant at tage stilling til, hvilket tidspunkt der i givet fald er afgørende. Det i bemærkningerne til nr. 1 anførte findes umiddelbart ikke at være tilstrækkeligt. Og er det dækkende i relation til de andre ændringer, når man som her har anført det i de specielle bemærkninger til en bestemmelse?

Med udkastet ligestilles selskaber og næringsdrivende personer/dødsboer i vidt omfang med realkreditinstitutter. Dette bør vel også gælde i relation til kursgevinstlovens § 38, stk. 3, om mindsterenten for visse indeksregulerede fordringer.

Man bør i forbindelse med ændringerne benytte lejligheden til at gøre bestemmelserne mere læsevenlige. Fx bliver § 22 med de opstillede ændringer særdeles vanskelig at læse. Dette gælder i særlig grad stk. 1, men ikke udelukkende stk. 1.

### **Særlige bemærkninger:**

Ad nr. 1:

Bestemmelsen kunne formentlig blive mere læsevenlig, hvis man opdelte den, fx således:

"Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab

- 1) på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe, og
- 2) på obligationer, som udstedes til finansiering af i forbindelse med ydelse af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe."

Tilsvarende gælder mht. nr. 6.

Bestemmelsen i nr. 1 må medføre, at der under de givne forudsætninger generelt bliver fradrag for selskabers tab på obligationslån.

Ad nr. 5, 7, 8, 9, 10, 14 og 15:

I disse bestemmelser defineres næringsdrivende personer/dødsboer med en henvisning til § 19. I og med at henvisningerne bruges til at definere kreditor i disse sammenhænge, forekommer det umiddelbart mere nærliggende, at henvisningen sker til § 13, idet § 19 vedrører gæld (debitorsiden), mens § 13 vedrører fordringer (kreditorsiden).

Ad nr. 13:

Bestemmelsen udvides til også at omfatte pengeinstitutter. I bemærkningerne anføres, at bestemmelsen har sammenhæng med bestemmelsen om beskatningstidspunktet i § 25, og at ændringen alene har relevans, når pengeinstitutter anvender lagerprincippet på fordringer og gæld. Denne relevansbetragtning bør umiddelbart fremgå af § 27.

Der henvises ikke til næringsdrivende personer/dødsboer, der udsteder fordringer. Begrundelsen herfor bør positivt anføres. Det bemærkes, at lagerprincippet her alene (efter valg) kan anvendes på børskursændringer og valutakursændringer.

Bemærkningerne er givet ud fra det nuværende udkast til ændringer vedrørende SDO.

Venlig hilsen

Jens Jul Jacobsen  
Specialkonsulent, cand. jur.  
Dansk Landbrugsrådgivning,  
Landscentret, Ret & Regnskab  
Direkte 87 40 51 29  
E-mail: jsj@landscentret.dk



**SKATTEMINISTERIET**  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att. konsulent Kirsten Hvelplund

**Dansk Told & Skatteforbund**  
**SKATTEUDVALGET**

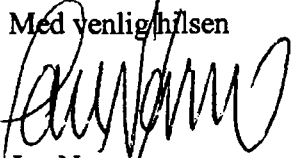
13. marts 2007

**Vedrørende høring af Udkast til Lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven.**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatteudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Forbundet er opmærksomt på, at der er tale om en teknisk høring, hvor der endnu ikke er taget politisk stilling til udkastet.

Dansk Told & Skatteforbunds Skatteudvalg skal i øvrigt oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Jan Nørner  
faglig sekretær



Skatteministeriet  
Att. Kirsten Hvelplund

## Høringsvar vedrørende ændring af kursgevinstloven - særligt dækkede obligationer

Finansrådet har modtaget ovennævnte lovudkast i høring, som har til formål skattemæssigt at sikre lige konkurrencevilkår mellem udstedere af obligationer med sikkerhed i fast ejendom og skibe.

Finansrådet kan fuldt ud bakke op om formålet med lovudkastet og har alene følgende bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 1, at "Det er en forudsætning for fradrag for tab på lån og obligationer, at der er sikkerhed på tidspunktet for udstedelsen". Finansrådet går her ud fra, at den praksis, som i dag gælder for realkreditinstitutter, fortsat kan bestå og gælde tilsvarende ved realkredit- og pengeinstitutters udstedelse af særligt dækkede obligationer.

Vedrørende provenutab kan det være vanskeligt at sige noget helt præcist om det. Det er imidlertid vigtigt at pege på, at provenutabet alene vil opstå, hvis de særligt dækkede obligationer medvirker til at udvide den samlede boliglånsmasse og dermed de cirkulerende obligationer. Desuden er det en forudsætning for provenutabet, at de ekstra obligationer bliver udstedt i DKK. Det forventes imidlertid, at der også vil være et marked for obligationer i andre valutaer. Investorerne skal desuden være fysiske personer med skattepligt til Danmark (ikke pensionsmidler). Ifølge Danmarks statistik ejes 7 pct. obligationerne i dag af "husholdningerne".

Alt i alt må provenutabet være minimalt set for den samlede økonomi, men for den enkelte udsteder vil det være væsentligt, at der opnås fradragsret for udstedelseskurstab.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063  
jdb@finansraadet.dk

14. marts 2007

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Journalnr. 613/01  
Dok. nr. 164874-v1



Skatteministeriet  
Erhvervsområdet  
Kirsten Hvelplund  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Odense den 12. marts 2007  
H 4125 - 07  
0232 - TK

## **Høring: Forslag til ændring af kursgevinstloven**

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen  
direktør

Skatteministeriets Departement  
Erhvervsområdet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Specialkonsulent Kirsten Hvelplund

Pr. e-mail: kih@skm.dk

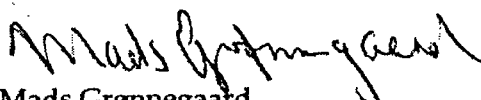
13. marts 2007

**Høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Mads Grønnegaard  
skattekonsulent  
cand.jur.



## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

15. marts 2007

nea/mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2007\H038-07.doc)

### **Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven (Bidrag til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om et skibsfinansieringsinstitut med flere love (Særligt dækkede obligationer.)**

Skatteministeriet har 8. marts 2007 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om Foreningen af Statsautoriserede Revisorers bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer:

#### ***Til § x, nr. 1***

Ordlyden af den foreslåede bestemmelse giver kun adgang til fradrag for kurstab ved obligationsudstedelser. Mange kreditinstitutter finansierer imidlertid deres udlånsvirksomhed på anden vis end ved udstedelse af obligationer, og bestemmelsen vil derfor indebære en forskelsbehandling mellem kreditinstitutter, der primært finansierer sig ved udstedelse af obligationer, og institutter, der også finansierer udlånsvirksomheden på anden vis.

Vi foreslår derfor, at bestemmelsen formuleres således:

"Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe og på obligationer og andre fordringer, som udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe."

Ifølge de specielle bemærkninger til bestemmelsen, er det en forudsætning for fradrag for tab på lån og obligationer, at der er sikkerhed på tidspunktet for udstedelsen. Nogle kreditinstitutter har imidlertid behov for at foretage såkaldte blokemissioner af hensyn til afdækning af udstedte lånetilbud og budgetterede fremtidige udlån. Adgangen til at foretage blokemission er underlagt rammer, der udstikkes af de enkelte institutters respektive tilsynsmyndigheder. Bemærkningerne skaber efter vores opfattelse tvivl om, hvorvidt kurstab på obligationer udstedt i forbindelse med blokemission vil være fradragsberettiget. Vi beder derfor Skatteministeriet bekræfte, at der fortsat vil være fradrag for sådanne kurstab, samt at bemærkningerne udføres i overensstemmelse hermed.

**Indeksobligationer**

Den nugældende § 7, stk. 1, omhandler den skattemæssige behandling af selskabers m.v. tab ved indeksregulering. Med den foreslåede tilføjelse af § 7, stk. 3, åbnes der i et vist omfang op for generel adgang til fradrag for kurstab for selskaber m.v. Det bør derfor overvejes, om der under samme forudsætninger gives fradrag for tab ved indeksregulering, idet der ellers vil blive tale om forskelsbehandling på almindelige lån og indeksslån. Det synes ubegrundet, at disse lån skal udsættes for en hårdere skattemæssig behandling end almindelige lån.

**Kommunekredit**

Efter gældende regler har Kommunekredit fradrag for kurstab, jf. § 9. Da Kommunekredit ikke foretager udlån mod sikkerhed i fast ejendom eller skibe, vil foreningen ikke være omfattet af den foreslåede § 7, stk. 3. Lovforslaget indebærer dermed en væsentlig skærpelse af beskatningen af Kommunekredit.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør

Skatteministeriet  
Kirsten Hvelplund  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Vores ref. LHA/hes

Journalnr. 1.2.1-046

Deres ref.

Dato 14.03.2007

## Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven - høring

F&P har modtaget lovforslag om ændring af kursgevinstloven i teknisk høring.

Lovforslaget giver umiddelbart ikke F&P anledning til tekniske bemærkninger.

Lene Harkes  
[lha@forsikringenshus.dk](mailto:lha@forsikringenshus.dk)



Skatteministeriet

skm@skm.dk  
pskerh@skm.dk  
kih@skm.dk

Dato: 8. marts 2007  
Kontor: FVJUR  
J.nr.: 2007-090/04-103  
Sagsbeh.: DEH

Skatteministeriet har ved brev af 7. marts 2007 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven. Der henvises til j.nr. 2006-170-104242.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Dennis Højslet

SJ2007031915064078 [DOR363859].TXT

Fra: "Karen Leth Jensen" <klj@ifr.dk>  
Til: Kirsten Hvelplund <kih@skm.dk>; Postkasse Skat erhverv  
<pskerh@skm.dk>  
Modtaget: 14-03-2007 08:52:34  
Emne: SV: Ekspreshøring over bidrag til lovforslag

Jeg skal hermed meddele, at InvesteringsForeningsRådet ingen bemærkninger har til det fremsendte lovforslagsudkast (ændring af kursgevinstloven på baggrund af lovforslag om særligt dækkede obligationer).

Med venlig hilsen  
Karen Leth Jensen  
Skattekonsulent

InvesteringsForeningsRådet  
Amaliegade 31 Telefon +45 33 32 29 81  
1256 København K Direkte +45 33 17 72 95  
www.ifr.dk Telefax +45 33 93 95 06  
klj@ifr.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hvelplund [mailto:kih@skm.dk]  
Sendt: 7. marts 2007 15:36  
Til: Samfund@advocom.dk; Pote@atp.dk; info@d-e-b.dk; info@d-i-f.dk;  
daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; mail@dbmf.dk;  
de@de.dk; OA@DFHNET.dk; bil@di.dk; skatafd@di.dk; dtl@dtl-dk.dk; jn@dts.nu;  
info@ejendomsf.dk; Letbyrder@eogs.dk; sekretariat@fdr.dk;  
mail@finansraadet.dk; Fm@fm.dk; NKF@fm.dk; fp@ForsikringensHus.dk;  
frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; abr@hts.dk; her@hts.dk;  
hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; Jm@jm.dk; kl@kl.dk;  
landbrugsraadet@landbrug.dk; KNM@landscentret.dk; NPS@landscentret.dk;  
info@ld.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk;  
nationalbanken@nationalbanken.dk; ae@net.dialog.dk; oem@oem.dk;  
formand@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; DAF@Shareholders.dk;  
gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; Jesper.Kiholm@Skat.dk;  
Karen.Madsen@Skat.dk; Lone.Stonor.Kristensen@Skat.dk;  
Danmarks@skibskredit.dk; sm@socialministeriet.webpartner.dk;  
thor@softpartners.dk; stm@stm.dk; dbfu@teliamail.dk; xcse@xcse.dk  
Emne: [info@ifr.dk] Ekspreshøring over bidrag til lovforslag

Der vedlægges høringsbrev, høringsliste, bidrag til lovforslag og sammenfatning af bidraget.

Med venlig hilsen

Kirsten Hvelplund  
Specialkonsulent  
Skatteministeriets Departement  
Erhvervsområdet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Tlf. 33 92 33 92  
Dir. 33 92 47 65

Fax 33 14 91 05

kih@skm.dk

Officielle mails bedes sendt til områdets mailadresse:



SJ2007031915064078 [DOR363859].TXT

Side



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KULTORVET 16  
POSTBOKS 1120  
1009 KØBENHAVN K  
TELEFON 33 11 15 12  
TELEFAX 33 91 15 21  
WWW.KOMMUNEKREDIT.DK  
E-MAIL:KK@KOMMUNEKREDIT.DK

Att.: Kirsten Hvelplund

København, den 14. marts 2007

Ref. nr.: D-6310 /jm

## Høringssvar til forslag til lov om ændring af kursgevinstloven (særligt dækkede obligationer)

KommuneKredit er blevet bekendt med, at der foreligger et udkast til lovforslag, der bl.a. foreslår ændringer af kursgevinstloven, som vi vurderer vil være af væsentlig betydning for KommuneKredit. Vi tillader os derfor i forbindelse med den tekniske høring at fremkomme med nedenstående bemærkninger til udkastet.

### **Generelt om lovforslaget**

Direktiv 2006/48/EF og de ændringer af bl.a. lov om finansiel virksomhed, som direktivet medfører, giver pengeinstitutter adgang til at udstede særligt dækkede obligationer på lige fod med realkreditinstitutter og skibsfinansieringsinstituttet.

Forslaget om ændring af kursgevinstloven indebærer, at de skatteregler vedrørende fradrag for kurstab ved udstedelse af obligationer, der i dag gælder for bl.a. Kommunekredit og realkreditinstitutter udvides, til at gælde for selskaber generelt samt personer og dødsboer, der driver pengenering.

I § x nr. 1 foreslås indsat følgende ny KGL § 7, stk. 3:

*"Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe og på obligationer, som udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe."*

I § x nr. 3 foreslås KGL § 9 ændret således at, "*bortset fra § 7, stk. 2, jf. dog § 10*" bliver til "*jf. dog § 7 stk. 3 og § 10*".

Lovforslaget indfører hermed et ufravigeligt krav om, at kreditinstituttets adgang til fradrag for kurstab ved udstedelse af obligationer forudsætter, at kreditinstituttets udlån ydes mod sikkerhed i fast ejendom eller skibe.

Ifølge bemærkningerne indføres kravet om sikkerhedsstillelse i fast ejendom eller skibe for at imødegå udnyttelse af den asymmetri der opstår ved, at låneudbyder på den ene side kan udstede blåstemplede obligationer samtidig med, at låneudbyderen generelt opnår fradrag for kurstab.

### **Konsekvenser for KommuneKredit**

KommuneKredit er en forening, der har til formål at yde lån til kommuner og regioner og til selskaber/institutioner med 100 pct. kommunegaranti. Ifølge lov om kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark, kan KommuneKredit udelukkende yde lån til kommuner, regioner, kommunale fællesskaber og

# KommuneKredit

andre kommunale eller regionale formål. KommuneKredit er derfor kommunernes egen låneforening. Vi har ikke noget kommercielt formål og er alene til for at kunne tilbyde billigst og bedst mulig finansiering til kommuner og regioner. KommuneKredit er i henhold til lovgivningen afskåret fra at operere som låneudbyder i forhold til private og er i den henseende ikke en konkurrent i forhold til private kreditinstitutters udlånsvirksomhed. KommuneKredits lån finansieres ved udstedelse af obligationer på det danske og de udenlandske obligationsmarkeder.

KommuneKredit er som hovedregel omfattet af kursgevinstlovens almindelige regler. KommuneKredit og visse andre kreditinstitutter er dog i KGL § 9 positivt undtaget fra reglen i KGL § 7, stk. 2, om fradragsbegrænsning ved optagelse af lån til underkurs. KommuneKredit er efter gældende regler således underlagt en fuldstændig symmetrisk beskatning.

Gennemføres lovforslaget i den nuværende udformning indebærer det imidlertid, at KommuneKredit fremover ikke opnår fradrag for kurstab vedrørende udstedte obligationer. Det skyldes, at KommuneKredits udlån ikke sker mod sikkerhed i fast ejendom eller skibe. KommuneKredit finansierer i vidt omfang også kommunalt byggeri, men udlån til kommunerne sker aldrig mod sikkerhed i fast ejendom. KommuneKredits sikkerhed består derimod i at udlån sker til offentlige enheder.

Det fremgår ingensteds i bemærkningerne til lovforslaget, at hensigten har været at stramme skattereglerne for KommuneKredit. Det følger af bemærkningerne til lov nr. 439 af 10/6 1997, der indførte den nugældende § 9, at forudsætningen for at være undtaget fra "overkursreglen" for KommuneKredits vedkommende er, at instituttet udøver udlånsvirksomheden indenfor de rammer, som tilsynsmyndigheden udstikker. Rammerne for KommuneKredits udlånsvirksomhed er efter vores opfattelse ikke ændret på en måde, der retfærdiggør indførelse af en skærpet beskatning. KommuneKredit er f.eks. fortsat underlagt en såkaldt mismatch ramme fastsat af Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

En skærpelse af beskatningen for KommuneKredit vil medføre prisstigninger på udlån til den kommunale sektor. Vi henstiller derfor til, at KommuneKredit fortsat vil have fradrag for de kurstab, der kan opstå i forbindelse med finansieringen af vores udlånsvirksomhed. Vi foreslår på den baggrund følgende ændringer i det foreslåede lovudkast.

I § 7, stk. 3, tilføjes som 2. pkt.:

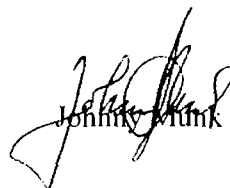
*"Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark kan dog foretage fradrag for tab på obligationer og andre fordringer, som udstedes til finansiering af foreningens lån i henhold til lov om kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark."*

I bemærkningerne foreslår vi følgende tilføjelse:

*"Kommunekredits udlån sker ikke mod sikkerhed i fast ejendom eller skibe, idet sikkerheden består i, at låntagerne er offentlige enheder. Foreningens adgang til fradrag forudsætter, at udlånsvirksomheden udøves inden for de rammer, som tilsynsmyndigheden har udstukket."*

Med venlig hilsen

  
Søren Høgenhaven

  
Johnny Munk



## REALKREDITRÅDET

**Pr. e-mail**

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

14. marts 2006  
E 800 – msp

**Att.: Konsulent Kirsten Hvelplund**

### **Høring over bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer – ændring af kursgevinstloven**

Skatteministeriet har med mail af 7. marts 2007 fremsendt udkast til forslag til ændring af kursgevinstloven (særligt dækkede obligationer) med anmodning om Realkreditrådets bemærkninger hertil. Med udkastet er der lagt op til, at alle selskaber samt personer og dødsboer, der driver pengenering, kan foretage fradrag for kurstab, hvis der er tale om tab ved udstedelse af obligationer til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe, eller der er tale om tab i forbindelse med optagelse af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe.

Realkreditrådet kan tilslutte sig lovudkastets primære målsætning, som er at sikre lige skattemæssige vilkår for det udstedende institut ved udstedelse af særligt dækkede obligationer (SDO'er) fra både pengeinstitutter og realkreditinstitutter.

Det fremlagte lovudkast har Realkreditrådet nedenstående kommentarer til.

#### **Fradrag for tab på udstedte obligationer**

##### **Upræcis afgrænsning i lovudkastet**

Gives der, som foreslået i lovudkastet, alene mulighed for at foretage fradrag for emissionskurstab, når der udstedes obligationer til finansiering af udlån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe, vil det give en usikkerhed for alle udstedere af SDO'er, hvorvidt der vil være fradragsret for emissionskurstab eller ej. Dette skyldes, at listen over godkendte aktiver til sikkerhed for SDO-udstedelser omfatter andre aktiver end pant i fast ejendom eller skibe, jf. lovforslaget om SDO'er.

Derudover vil realkreditinstitutterne, som lovudkastet foreligger, bl.a. ikke kunne få fradrag for det kurstab, som vil være knyttet til udstedelse af seniorgæld. Seniorgæld er ikke-ansvarlig lånekapital, som realkreditinstitutterne i henhold til lovudkastet om SDO'er vil få adgang til optagelse af.

Adgang til fradrag for emissionskurstab på seniorgæld er nødvendigt, hvis realkreditinstitutterne ikke skal stå overfor en øget skattebetaling, hvilket vil forringe vilkårene for institutter-

1/4

nes tilstedeværelse på lånemarkedet. Sammenlignet med selskaber udenfor den finansielle sektor, er det her væsentligt at være opmærksom på, at realkreditinstitutterne under den nye SDO-regulering har pligt til at stille ekstra sikkerhed, hvis obligationerne skal opretholde SDO-status i en situation med faldende ejendomspriser og dermed mulig overskridelse af lånegrænserne for den faste ejendom, som ligger til sikkerhed for obligationerne.

Realkreditinstitutternes mulighed for at skaffe kapital til den ekstra sikkerhed på anden vis end ved udstedelse af seniorgæld er i øvrigt begrænset begrundet i realkreditinstitutternes virksomhedsområde og reguleringen heraf i lov om finansiel virksomhed og lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.

#### Indskrænkning af realkreditinstitutternes fradragsmuligheder

Realkreditinstitutterne har i dag et generelt fradrag for kurstab ved udstedelse af blåstemplede obligationer i danske kroner, jf. nuværende § 9. Fradragsretten er således uafhængig af om udstedelsen direkte vedrører udlånsvirksomheden eller om udstedelsen vedrører kapitalgrundlaget. Men i alle tilfælde er udstedelsen klart afgrænset og reguleret i lov om finansiel virksomhed og lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.

Med forslaget er der, som følge af ændringen i § 9 (henvisning til § 7, stk. 3 i stedet for § 7, stk. 2), lagt op til at denne fradragsret begrænses for realkreditinstitutterne, hvilket overordnet synes vanskeligt foreneligt med skattestoppet. Realkreditrådet undrer sig endvidere over, at denne ændring ikke er særskilt omtalt hverken i sammenfatningen eller i bemærkningerne. Det fremstår således, som om lovforslaget udstrækker de gældende regler for realkreditinstitutter til at gælde for alle selskaber.

For realkreditinstitutterne er det vigtigt, at denne fradragsret ikke indskrænkes/begrænses ved den udvidelse af tabsfradragsretten, som er nødvendig, hvis der skal opnås ens skattemæssige vilkår for alle udstedere af SDO'er.

#### Løsningsforslag

Med henblik på at undgå ovenstående problemstillinger foreslår Realkreditrådet lovudkastet ændret således, at **alle obligationsudstedelser, som foretages ud af et realkreditinstitut (i et kapitalcenter eller af instituttet i øvrigt) eller et register i et pengeinstitut, er omfattet af adgang til fradrag for emissionskurstabet**. Disse udstedelser vil være klart afgrænsede og regulerede i lov om finansiel virksomhed og lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.

Dermed fjernes usikkerheden i det fremlagte lovudkast, således at fradraget for emissionskurstabet på de udstedte obligationer, jf. ovenstående forslag, kan fastholdes, uagtet at der stilles sikkerhed i form af andre aktiver end fast ejendom og skibe for udstedte SDO'er, og uagtet der udstedes anden kapital, fx. seniorgæld, der tjener som supplerende sikkerhed for de udstedte SDO'er.

## **Lagerprincip kontra realisationsprincip**

I den nuværende lov er realkreditinstitutter mv. og koncernforbundne virksomheder tvunget til at anvende lagerprincip for samtlige fordringer og gæld, jf. § 25, stk. 4. Tilsvarende regel gælder ikke for pengeinstitutter og deres koncernforbundne virksomheder.

Der er ikke lagt op til ændring af denne regel, og Realkreditrådet er umiddelbart uforstående overfor, hvorfor reglen skal opretholdes, når reglerne for realkreditvirksomheder i øvrigt foreslås tilpasset reglerne for pengeinstitutter. Lovgivningsmæssigt er der således tale om en forskel, som synes uden egentlig begrundelse.

## **Fradrag for tab ved optagelse af lån**

Realkreditrådet ser med tilfredshed på, at der gives adgang for selskaber til at foretage fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom, jf. forslaget til ny § 7, stk. 3 i kursgevinstloven. Dermed afhjælpes en række af de problemstillinger, som i praksis knytter sig til skift i mindsterenten, og selskabers hidtidige interesse set fra en skattemæssig synsvinkel i at optage kontantlån eller obligationslån på baggrund af sortstemplede obligationer.

Imidlertid er Realkreditrådet af den opfattelse, at begrebet "sikkerhed i fast ejendom" er meget upræcist, idet der hverken i lovtæksten eller i de tilhørende bemærkninger er anført noget herom. Det er oplagt, at nuværende realkredit-pantebreve eller kommende SDO-pantebreve vil være omfattet, men herudover vil der også fremover være mulighed for at anvende ejer-pantebreve som sikkerhed. Sådanne ejerpantebreve vil ikke være underlagt begrænsninger i pantets værdi, og der kan derfor i princippet ske finansiering af mange forskellige aktiver med "sikkerhed i fast ejendom", selvom der reelt ikke er tale om sikkerhedsstillelse.

Med den foreslåede ændring i § 14, stk. 2 er der lagt op til at lukke for et eventuelt misbrug af muligheden for at fratække kurstab på lån mod samtidig at få skattefrie kursgevinster på samme obligationer. Umiddelbart vurderet er det dog Realkreditrådets opfattelse, at der med den upræcise formulering af fradragsretten findes en række muligheder for at omgå intentionerne med lovgivningen, og at ændringen i § 14, stk. 2 ikke er tilstrækkelig.

## **Skattemæssig ens behandling af låntager**

Realkreditrådet lægger vægt på, at det sikres, at låntagere i realkreditinstitutter og pengeinstitutter, som tilbydes produkter med ens karakteristika, er underlagt ens skattemæssig håndtering.

I lyset af den meget korte tidsfrist, der har været til at knytte kommentarer til lovudkastet, tager Realkreditrådet forbehold for, at der vil kunne være situationer, hvor der ikke opnås en sådan ens skattemæssig håndtering. Realkreditrådet går ud fra, at Skatteministeriet i så fald er positiv indstillet overfor efterfølgende at foretage de nødvendige justeringer i kursgevinstloven.

\*\*\*\*\*

Realkreditrådet stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af de i dette brev fremførte synspunkter, eventuelt i form af et møde. Vi ser under alle omstændigheder frem til en tilbagemelding vedrørende vores kommentarer.

Med venlig hilsen

  
Mette Saaby Pedersen



**SKAT**

Skatteministeriet  
Att.: Kirsten Hvelplund

**Hovedcentret**

Østbanegade 123  
2100 København Ø

Telefon 7222 1818  
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk  
www.skat.dk

14. marts 2007  
J.nr. 06-160737

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk  
Direkte 7237 3883  
Fax 7237 9038

## Hørings svar - særligt dækkende obligationer - ændring af kursgevinstloven

Skatteministeriet har den 7. marts 2007 bedt om SKATs bemærkninger til ændring af kursgevinstloven (særligt dækkende obligationer).

### Ad bemærkningerne til § 1, nr. 1

Det fremgår af ændringerne til kursgevinstlovens § 7 m.fl., at ændringerne gælder, hvor der er "sikkerhed i fast ejendom eller skibe". Det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, hvad der præcist menes med sikkerhed, herunder hvilke krav, der er til sikkerheden.

SKAT finder, at den manglende definition i bemærkningerne kan skabe usikkerhed om, hvad der præcist menes med sikkerhed. Det bør derfor præciseres i bemærkningerne, hvad der forstås ved sikkerhed.

### Ad specielle bemærkninger til nr. 13

Af de specielle bemærkninger til nr. 13, 2. afsnit fremgår:

*Ifølge kursgevinstlovens § 27, stk. 1, skal realkreditinstitutter, der er omfattet af lov om finansiel virksomhed, Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og aktieselskaber, der er omfattet af lov om et skibsfinansieringsinstitut skal værdiansætte fordringer, ..."*

Det sidste **skal** bør udgå for forståelsens skyld.



## **Administrative konsekvenser**

Forslaget skønnes ikke at medføre administrative konsekvenser for SKAT.

Med venlig hilsen

Karen Madsen



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet  
Departementet  
Att. Kirsten Hvelplund

Skatteudvalget

**Formand:**

Jesper Kiholm  
Skattecenter Tønder  
Plantagevej 37  
6270 Tønder  
Telefon: 72 38 94 68  
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk  
**Privat:**  
Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 14. marts 2007

### **Høringssvar vedrørende bidrag til lovforslag om særligt dækkede obligationer - ændring af kursgevinstloven**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne udkast til lovforslag:

#### **Generelt**

Selv om det er naturligt, at de nye særligt dækkede obligationer skattemæssigt skal behandles som realkreditobligationer hos udstederne, medfører det foreliggende lovforslag, at kursgevinstloven bliver yderligere vanskelig for skatteyderne at forstå.

Reelt får de foreslåede bestemmelser om udstedelse af Særligt dækkede obligationer kun betydning for finansielle institutioner, der udsteder særligt afdækkede obligationer, og hos disse finansielle institutioner vil der normalt være den ekspertise, der er nødvendig til at foretage korrekt afgrænsning af de relevante lån og opgørelse af den korrekte skattepligtige indkomst.

Således, som udkastet til lovforslaget er udformet betyder de foreslåede skatteregler imidlertid også, at de skal gælde alle selskaber, der optager lån i fast ejendom samt næringskattepligtige personer.

Skatterevisorforeningen finder anledning til at bemærke, at den udvidede fradragsret er med til at komplicere kursgevinstloven til skade for visionen om at have en enkel og gennemskuelig skattelovgivning, der samtidig tilgodeser hensynet til en større retssikkerhed.



Da det i lovforslaget vurderes, at der er et behov for de foreslåede udvidelser af fradragsretten til kurstab på alle lån mod sikkerhed i fast ejendom (og ikke kun de særlige dækkede obligationer), skal Skatterevisorforeningen anbefale, at der sikres de fornødne kontrolmæssige ressourcer i SKAT.

Desuden giver det en stor gruppe mulighed for at udnytte de nye regler,

Skatterevisorforeningen anbefaler derfor først og fremmest, at de foreslåede regler bliver begrænset til selskaber m.v., omfattet af den finansielle tilsynslovgivning således at lovforslaget kunne forenkles betydeligt, og de foreslåede værnsregler formentlig undlades.

Det er for Skatterevisorforeningen uklart, om det er tilsigtet, at der generelt gives fradrag for kurstab på lån mod sikkerhed i fast ejendom og skibe, uanset det lånende selskabs karakter.

Selv om der i dag er mulighed for fradrag for finansieringsomkostninger i form af optagelse af kontantlån, vil en generel mulighed for fradrag for alle selskabers kurstab ved optagelse af obligationslån mod udstedelse af pantebrev til långiver og udstedelse af pantebreve give et betydeligt større kurstab end amortisationskontoen under kontantlåneordningen, da denne trods alt er begrænset af reglerne for udstedelse af kontantlån.

Det er således Skatterevisorforeningens opfattelse, at en sådan generel mulighed for fradrag for kurstab vil medføre store administrative problemer, da de pågældende selskaber skattemæssigt skal bruge realisationsprincippet, og der derfor hvert år skal opgøres et realiseret kurstab på afdrag, der jo normalt er stigende på grund af at lånene ofte er annuitetslån.

Samtidigt vil der være forskel på regnskabsmæssig og skattemæssig behandling (periodisering) af kurstab, således at opgørelsen af det skattemæssige fradragsberettigede beløb skal ske i særlige skattemæssige opgørelser, der ikke er en del af selve bogføringen og Årsrapportens tal.

Dette giver erfaringsmæssigt anledning til mange fejl og misforståelser.

Set ud fra et teknisk, administrativt og kontrolmæssigt synspunkt vil dette kunne give problemer for den risikoanalysemodel baseret på de nye supplerende selvangivelsesfelter, som SKAT i fremtiden skal udsøge sager på baggrund af og som ikke vil blive oplyst i skatteregnskabet, jf. nedenfor.



### **Vedrørende den foreslåede værnsregel i KGL § 14, stk. 2.**

Skatterevisorforeningen læser den foreslåede værnsbestemmelse i den nyaffattede KGL § 14, stk. 2 sådan, at en hovedaktionær, der har foretaget lån mod pant i fast ejendom i et hovedaktionærselskab, samt familiemedlemmer, der har foretaget udlån mod pant i fast ejendom til en næringsskattepligtig person, altid vil være skattepligtig af kursgevinsten på pantebrevet, uanset om det overfolder mindsterentekravet.

Skatterevisorforeningen er klar over, at den familiekreds, der omfattes af lovforslaget er identisk med familieafgrænsningen i ABL § 4, men det forekommer svært at forstå, hvorfor hovedaktionærs svigerbørn skal være omfattet af værnsreglerne, medens svigerfamilien ikke er omfattet.

### **Brug for forenkling af de nuværende regler.**

Som anført ovenfor er det Skatterevisorforeningens opfattelse, at det vil medføre store administrative problemer, hvis selskaber generelt får adgang til fradrag for kurstab på lån mod sikkerhed i fast ejendom, idet et sådant kurstab skattemæssigt periodiseres på en anden måde end den regnskabsmæssige behandling.

Skatterevisorforeningen vil derfor pege på, at der allerede i dag er en uhensigtsmæssig behandling af "kurstab" på kontantlån. Kurstabet består reelt i de låneomkostninger, der ved optagelsen af lånet, ikke er fradragsberettiget ved lånets optagelse efter reglerne i ligningslovens § 8, stk 3 (stiftelsesprovisioner o.l. vedrørende lån med løbetid over 2 år og stempeludgifter), idet disse efter gældende praksis herefter fradrages som kurstab i takt med at lånene afdrages.

Der er tale om relativt små beløb, der skal opgøres særskilt år for år, idet de pågældende beløb regnskabsmæssigt er udgiftsført i det år, lånet er optaget.

Da der i takt med, at der ikke skal indsendes kopi af konverteringen fra Årsrapport til skattepligtig indkomst – jfr. Mindstekravsbekendtgørelsen for mindre virksomheder – vil SKAT ikke være besiddelse af den indkomstopgørelse, hvor de skattemæssigt "aktiverede" låneomkostninger er opgjort og tillagt, og en kontrol i det løbende år vil derfor reelt være umulig.

Men dertil kommer at sådanne "små" forskelle i regnskabsmæssig og skattemæssig periodisering er til irritation for skatteyder og en administrativ belastning for disse, samt bevirker unødigt ressourcemæssig belastning hos SKAT, hvis der reelt skal følges op på, at beløbene skattemæssigt behandles korrekt.



SKATTEREVISORFORENINGEN

---

Det forekommer derfor at kunne være hensigtsmæssigt, hvis de pågældende udgifter skattemæssigt er fradragsberettigede, når de regnskabsmæssigt udgiftsføres.

Ønsker man, at sikre sig imod, at renteudgifter omklassificeres til store stiftelsesprovisio-  
ner kunne der sættes et maximum for sådanne fradragsberettigede omkostninger, f.eks.  
3% af lånets hovedstol.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg



**SKAT**

Skatteministeriet

Att.: Kirsten Hvelplund

Hovedcentret

Østbanegade 123  
2100 København Ø

Telefon 7222 1818  
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk  
www.skat.dk

15. marts 2007  
J.nr. 06-160737

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk  
Direkte 7237 3883  
Fax 7237 9038

## **Bemærkninger til høringssvar fra Skatterevisorforeningen**

Skatteministeriet har d. 14. marts 2007 anmodet om bemærkninger til Skatterevisorforeningens bemærkninger til udkast til lovforslag om særligt dækkende obligationer – ændring af kursgevinstloven.

Af SRF's generelle bemærkninger fremgår, at den udvidede fradragsret er med til at komplicere kursgevinstloven til skade for visionen om at have en enkel og gennemskuelig skattelovgivning, der samtidig tilgodeser hensynet til en større retssikkerhed.

SKAT skal hertil bemærke, at lovforslaget skaber symmetri mellem indtægts- og fradragssiden, hvilket i sig selv er udtryk for større retssikkerhed, og en sådan symmetri skaber, alt andet lige, en mere logisk og gennemskuelig tilgang til KGL's logik.

Yderligere fremgår det, at de nye regler giver en stor gruppe mulighed for at udnytte de nye regler, hvorfor SRF mener, at reglerne alene skal gælde selskaber m.v., som er omfattet af den finansielle tilsynslovgivning, hvorved værnsreglerne kan udelades.

SKAT kan ikke se, hvorledes reglerne skulle kunne udnyttes (negativt) og SRF har ikke givet eksempler på dette. Efter vores opfattelse skaber det en større retssikkerhed, at også selskaber m.v., som ikke er omfattet af den finansielle tilsynslovgivning, kan anvende regelsættet.

De grupper som måtte kunne forventes at ville udnytte regelsættet, er efter vores opfattelse dækket ind af værnsreglerne.

SRF har ret i, at de nye regler kan medføre flere fejl. Det er SKATs opfattelse, at andelen af nye selskaber m.v. som vil anvende det nye regelsæt er begrænset, således at kontrollen heraf kan indeholdes i de nuværende ressourcer, især henset til SKAT's indsatsstrategi.

SRF's bemærkninger til KGL's 14, stk. 2 (værnsregel) om, at familiekredsen skal udvides til også at omfatte svigerfamilien, er efter SKATs opfattelse ikke hensigtsmæssig.

Det tjener ikke noget formål at udvide familiekredsen ud over, hvad der finder anvendelse i ABL's § 4, idet der bør finde samme definition sted, uanset hvilket skatteretligt regelsæt der anvendes. Samme definition tjener retssikkerheden og medvirker til at undgå fejl.

SKAT kan henvise til høringssvar af 3. januar 2007. Heri skrev SKAT bl.a., at det måske kunne overvejes, om de særligt dækkende obligationer, i de obligatoriske indberetninger til SKAT, ikke bør kendes i lighed med fx obligationer der ikke opfylder mindsterenten, obligationer med udenlandsk status eller 0 % obligationer mv.

Omkostningerne til en markering i indberetningen til SKAT af de særligt dækkende obligationer vil beløbe sig til ca. 200.000 kr. Det kan dog oplyses, at omkostningerne ved fx en fællesløsning kan blive mindre. Her tænkes på, at der i forbindelse med andre stillede lovforslag, fx ny sondring mellem børsnoterede og unoterede aktier er stillet forslag til særlig mærkning af visse obligationstyper (konvertible obligationer).

SRF's afsnit om forenkling af de nuværende regler rækker ud over nærværende forslag, idet der peges på nogle uhensigtsmæssigheder ved den skattemæssige kontra den regnskabstekniske behandling af kurstab.

SKAT skal hertil bemærke, at problemstillingen er af generel karakter, om end særdeles relevant.

Såfremt Skatteministeriet vil nedsætte en arbejdsgruppe til at se på de problemstillinger, der knytter sig til behandlingen af kurstab på tværs af skattelovgivning bidrager SKAT gerne hertil.

Med venlig hilsen

Karen Madsen

Skatteministeriets departement  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Specialkonsulent Kirsten Hvelplund

14. marts 2007  
Eksp.nr. 443043  
/rwa-dep

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Kære Kirsten,

Økonomi- og Erhvervsministeriets departement og Finanstilsynet har modtaget forslag til lov om ændring af kursgevinstloven den 7. marts 2007.

Der er på den baggrund vedlagt et samlet høringssvar fra Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Med venlig hilsen

Robert Wagner  
Specialkonsulent  
Tlf. direkte 3395 4539  
E-post rwa@oem.dk





NOTAT

14. marts 2007

Eksp.nr. 443044

**Økonomi- og Erhvervsministeriets høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af kursgevinstloven** (*Bidrag til Forslag lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om et skibsfinansieringsinstitut med flere love (særligt dækkede obligationer)*)

Økonomi- og Erhvervsministeriets departement og Finanstilsynet har modtaget forslag til lov om ændring af kursgevinstloven den 7. marts 2007. Økonomi- og Erhvervsministeriet afgiver på den baggrund et samlet høringssvar.

Det fremgår af lovforslaget om ændring af kursgevinstloven, at det omfatter lån, der optages med sikkerhed i fast ejendom eller skibe, og obligationer, der udstedes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom eller skibe.

Økonomi- og Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at visse andre aktivtyper kan indgå som sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer, ifølge § 1, nr. 4 (forslag til ny § 152 c, stk. 1) i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (særligt dækkede obligationer).

Det kan bemærkes, at der i forlængelse af lovforslaget om særligt dækkede obligationer, udarbejdes et revideret balanceprincip, der frembyder samme grad af sikkerhed som det eksisterende balanceprincip. Rammerne i det reviderede balanceprincip vil blive mere fleksible end det eksisterende men med skarpere stresstest. Det vil være muligt indenfor de fleksible rammer at køre videre med det eksisterende balanceprincip.

Økonomi- og Erhvervsministeriet gør i den forbindelse opmærksom på, at institutterne kan fortsætte med at følge den praksis, der er beskrevet i § 5, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1190 af 17. december 2003 om realkreditinstitutters obligationsudstedelse, balanceprincip, rente- og valutarisici. Det følger heraf, at realkreditinstitutterne i dag skal anbringe overskydende midler, herunder midler fra bl.a. pari-straksindfrielse, i sikre og likvide værdipapirer mv., indtil udlån kan ske, indtil beløbet kan udbetales, eller indtil de bagvedliggende obligationer indfries. Derudover kan realkreditinstitutterne i en begrænset periode have overskydende midler fra blokemissioner, jf. § 5, stk. 5 (90-dages reglen).

**Fra:** "Stephan Kim Jepsen" <SKJ@eogs.dk>  
**Til:** <pskerh@skm.dk>  
**Dato:** 12-03-2007 21:09  
**Emne:** Høringssvar - Lov om ændring af kursgevinstloven  
**CC:** "Stinne Henriksen" <SHE@eogs.dk>, "Janni Melhede" <JME@eogs.dk>, "Andreas Rahlf Hauptmann" <arh@eogs.dk>, Jørgen Wissing Jensen <JWJ@eogs.dk>



**Høringssvar – Lov om ændring af kursgevinstloven (Bidrag til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om et skibsfinansieringsinstitut med flere love (Særligt dækkede obligationer))**

8. marts 2007  
Sag nr. 2007-0011496  
SKJ/JME

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**  
Kampmannsgade 1  
1780 København V

Lovforslaget fastsætter de ændrede regler for fradrag af kurstab ved udstedelse af "blåstemplede obligationer", som er obligationer i danske kroner, hvis pålydende rente på stiftelsestidspunktet opfylder mindsterentekravet.

Tlf. 33 30 77 00  
Fax 33 30 77 99  
CVR-nr 10 15 08 17  
eogs@eogs.dk  
www.eogs.dk

*Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Forslaget vurderes at medføre positive direkte og strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Dette skyldes, at reglerne om fradrag for kurstab ved udstedelse af "blåstemplede obligationer" med pant i fast ejendom eller skibe udvides til at gælde alle selskaber.

**ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET**

De positive direkte konsekvenser skyldes selve fradragsretten og skønnes at have et omfang på 5-10 mio. kr. årligt de første 20-30 år på samfundsniveau. For den enkelte virksomhed vil omfanget variere med rentefradragets størrelse, hvilket vil afhænge af den pålydende rente og lånets størrelse.

De positive strukturelle konsekvenser skyldes, at udvidelsen sikrer ligelig behandling og øget konkurrence mellem udstedere af obligationer med sikkerhed i fast ejendom eller skibe. Forslaget skal endvidere vurderes i sammenhæng med de øvrige erhvervsøkonomiske

konsekvenser i lovforslaget om særligt dækkede obligationer, og bidrager således til den positive effekt af indførslen af disse.

#### *Administrative konsekvenser*

Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet.

CKR afgav d. 22. december 2006 høringsvar til Finanstilsynet på lovforslaget om særligt dækkede obligationer, som nærværende forslag er en del af. I den forbindelse foreslog CKR følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagens økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer, at forslaget medfører omstillingsbyrder og mindre løbende byrder. Forslaget indeholder således ikke administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

Idet nærværende forslag ikke vurderes at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet, giver forslaget således ikke anledning til ændring af denne tekst.

#### *E-administrerbarhed*

CKR har endvidere testet lovforslaget for e-administrerbarhed, og har i den forbindelse ikke identificeret nogen barrierer for lovforslagets e-administrerbarhed.

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Stephan Kim Jepsen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3330 7676  
E-post skj@eogs.dk

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - læs her. Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - læs om de mest almindelige fejl Undlad

Fra: "Preben Pettersson (KS)" <psp@ks.dk>  
Til: Kirsten Hvelplund <kih@skm.dk>; Lise Bo Nielsen <lbn@skm.dk>  
CC: haf@ks.dk <haf@ks.dk>; Helene Fertin (KS) <hef@ks.dk>; JSM@ks.dk  
<JSM@ks.dk>; Snorre Welling (KS) <swe@ks.dk>  
Modtaget: 09-03-2007 14:16:36  
Emne: SV: Ændring af kursgevinstloven

Kære Kirsten Hvelplund

På baggrund af det fremsendte lovudkast og drøftelserne på mødet 7. marts 2007 kan jeg oplyse, at Statsstøttesekretariatet finder, at forslaget til ændring af kursgevinstloven på det forelagte grundlag ikke indebærer statsstøtte, der er uforenelig med Ef-traktatens statsstøtteregler - art. 87.

Vurderingen bygger på, at forslaget indebærer et generelt system, der bygger på objektive kriterier med udgangspunkt i skattesystemets natur og logik og hermed ikke vil indebære selektive fordele for visse selskaber, men vil omfatte alle selskaber på objektive vilkår.

Grundlaget for vurderingen:

Det følger af TEF art. 87, stk. 1 at bortset fra de i traktaten hjemlede undtagelser, er støtte, som ydes af statsmidler under enhver tænkelig form, og som fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencevilkårene ved at begunstige visse virksomheder eller produktioner, uforenelig med fællesmarkedet i det omfang, det påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne.

Bestemmelsen fortolkes således, at følgende kriterier alle skal være opfyldt, for at der er tale om statsstøtte i TEF art. 87's forstand:

1. Støtten skal være ydet af staten eller ved hjælp af statsmidler
2. Virksomheden skal indrømmes en fordel
3. Støtteordningen skal være selektiv, dvs. den begunstiger visse virksomheder eller produktioner
4. Støtten skal fordreje eller true med at fordreje konkurrencevilkårene samt ha-ve samhandelspåvirkning.

Det hører som udgangspunkt under medlemsstaternes suverænitet at bestemme medlemsstatens skattepolitik, hvilket betyder, at medlemsstaten selv kan designe dets skattestruktur. Som tommelfingerregel kan medlemsstaten således bestemme hvad der skal beskattes, hvem der skal beskattes og hvilken skattesats, der skal være gældende. Herunder kan medlemsstaten beslutte, at der for en branche skal gælde et særligt skattesystem. Kommissionen har imidlertid kompetence til at anvende statsstøttereglerne på ordninger, som indebærer en fravigelse fra et generelt system, f.eks. hvor en enkelt sektor fritages for en afgift, som er generelt gældende for virksomheder, og hvor denne afgift ikke er begrundet i skattesystemets natur og logik.

Af Kommissionens meddelelse om anvendelsen af statsstøttereglerne på foranstaltninger vedrørende direkte beskatning af virksomhederne fremgår det således, at en for-anstaltning udgør statsstøtte, hvis den har til formål - helt eller delvis - at fritage virksomhederne i en sektor fra de byrder, som følger af en normal anvendelse af det al-mindelige system, uden at denne fritagelse berettiges ved dette systems karakter eller forvaltning. Kommissionen henviser i den forbindelse til en dom afsagt af Domstolen i 1974, hvor det tillige præciseres, at art. 92 (nu 87) ikke sondrer under hensyn til grundene til eller hensigten med de omhandlede interventioner, men definerer dem i kraft af deres virkninger.

Da det vurderes, at ændringen af kursgevinstloven ikke opfylder de kumulative betingelser for at der er tale om statsstøtte, idet ordningen omfatter alle selskaber på lige vilkår og ikke indebærer selektivitet, er der ikke tale om statsstøtte i henhold til TEF art. 87.

Mvh

Preben Sandberg Pettersson

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hvelplund [mailto:kih@skm.dk]

Sendt: 7. marts 2007 15:03

Til: Preben Pettersson (KS)

Emne: Ændring af kursgevinstloven

Kære Preben Petterson

Vedlagte version af lovudkast og sammenfatning er nu lagt op i huset m.h.p. godkendelse til ekstern høring. Jeg håber at kunne sende lovudkastet på ekstern høring senere i dag med frist til onsdag den 14. marts.

Med venlig hilsen

Kirsten Hvelplund