

To redaktører er årsag til, at netmedier skal op i Folketinget

Af Helle Nissen Kruuse, hnk@djh.dk, medlem af eJours redaktionsgruppe

- **Op i Folketinget**
- **Trafik i nævnet**
- **Hele mediehuset**

Netstedet Journalisten.dk offentliggør en kritisk artikel om Nyhedsavisen, og artiklen får Nyhedsavisen til at klage til Pressenævnet over Journalisten.dk. Så viser det sig, at Pressenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, fordi de danske journalisters hoforgan ikke har anmeldt sit netsted til nævnet.

På premieredagen 6. oktober offentliggør Nyhedsavisen på sit netsted avisen.dk en video om medlemmer af Dansk Folkepartis Ungdom, der på en sommerlejr tegnede profeten Muhammed, og det får DFU til at klage til Pressenævnet. Så viser det sig, at Pressenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, fordi Nyhedsavisen ikke har anmeldt sit netsted til nævnet...

Ingen af de to mediers redaktører havde altså været kvikke nok til at få anmeldt deres netmedier til Pressenævnet, inden de offentliggjorde stof, som kunne give -- og gav -- anledning til, at de blev indklaget for Pressenævnet.

Op i Folketinget

En særpræget lovgivning kræver, at de netbaserede medier selv anmelder sig til pressenævnet for at blive omfattet af Medieansvarsloven. Derimod er trykte og elektroniske medier automatisk omfattet. eJours artikel [Kunne ikke klage over Journalisten.dk](#) 2. oktober omtalte udførligt den første sag om Journalisten.dk. Vi noterede i øvrigt også, at Nyhedsavisen endnu ikke havde anmeldt sit netsted.

Eksemplerne har fået folketingsmedlem Anne Baastrup (SF) til at reagere, og hun rejser nu sagen over for den ansvarlige minister, justitsminister Lene Espersen. Anne Baastrup er medlem af og tidligere formand for Folketingets retsudvalg. Øjensynligt inspireret af eJour-artiklen vil Anne Baastrup have justitsministeren til at svare på et såkaldt § 20-spørgsmål i Folketingets ugentlige spørgetid.

Anne Baastrup spørger ministeren:

"Har ministeren overvejelser om at ændre Medieansvarsloven set i lyset af de seneste historier i pressen om, at selv professionelle medier ikke får foretaget den fornødne anmeldelse, således at de bliver omfattet af Medieansvarsloven."

I sin begrundelse gør Anne Baastrup sig til talsmand for, at "også netmedier, der formidler nyheder, automatisk bør være omfattet af Medieansvarsloven." Hun peger på:

- Den uens situation for de forskellige medietyper medfører en skævvridning af mediernes ansvar (fx om der er tale om bladet Journalistens papirudgave eller Journalistens stof på www.journalisten.dk)
- den giver forskellige vilkår for de journalistiske medarbejdere (fx kan kun netjournalister få kildebeskyttelse efter Retsplejeloven, hvis netmediet har anmeldt sig)
- den indebærer også en utryghed for borgerne, som er afskåret fra at få pressenævnet til at behandle en klage over et netmedie, hvis mediet ikke har anmeldt sig til nævnet.

Trafik i nævnet

Pressenævnet har været ombejlet den seneste tid. Sagerne tog sin begyndelse, da Journalisten.dk 17. august offentliggjorde sit stof om Nyhedsavisen. Først en måned senere (18. september) anmeldte Journalisten sit netsted til nævnet. 6. oktober oplyser Pressenævnet til eJour, at det har modtaget en klage fra Nyhedsavisen over Journalisten.dk.

Næste klage til nævnet ankommer 19. oktober, da Dansk Folkepartis Ungdom klager over Nyhedsavisens netsted avisen.dk med videoen 6. oktober (avisen fjernede den tre dage senere). Men selv om man skulle tro, at chefredaktør David Trads har Pressenævnet langt fremme i erindringen, så havde han som kollegaen undladt at anmelde netmediet fra dets startdato 6. oktober. Det sker først 18. oktober.

Så de to mediers redaktører kan passende dele et par kvajebajere i en nærliggende bars mørkeste krog, mens de nærlæser den besynderlige lovgivning for deres medier.

Foreløbig har Pressenævnets sekretariat taget imod klagerne og indledt sagsbehandlingen med høring af modparten. Først når sagerne foreligger fuldt oplyst, afgør nævnet, om det overhovedet vil behandle dem trods fristoverskridelserne og de indklagede mediers manglende anmeldelse på tidspunkterne for publicering. Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid opgives i øvrigt at være tre måneder.

Nævnet har tidligere afvist at behandle klager over netmedier, der ikke var anmeldt til nævnet, fx TV 2 Østjyllands netsted (læs Lovløse TV 2-regioner marts 2004), men her ankom tv-stationens anmeldelse af netstedet i et fodslæbende tempo mange måneder efter klagen til nævnet.

Hele mediehuset

eJour har så tidligt som i 2001 slået til lyd for, at så længe Medieansvarsloven er uden indbygget automatik, vil det være naturligt, om hele en medieorganisations net-tilstedeværelse er anmeldt til Pressenævnet. Det gælder fx også journalistforbundet.dk. Det tog sin tid, inden den opfattelse vandt gehør i mediehuset, men i oktober er både Journalisten.dk og journalistforbundet.dk blevet anmeldt til nævnet.

Se den opdaterede liste over anmeldte medier hos Pressenævnet.

Jeg gjorde selv Journalistens redaktør Jakob Elkjær opmærksom på artiklen om journalisten.dk i eJour nr 59, og han sendte 5. oktober en kommentar. Begår vi fejl, retter vi dem omgående. Der var ikke fejl i artiklen, men vi giver alligevel gerne plads til hans indlæg uforkortet. Blot med den

tilføjelse til vores brugere, at jeg i telefonen opfordrede Elkjær til at læse Derfor skriver vi sådan, 13 kapitler om eJours netjournalistik, og dermed er hans genre-bemærkning da vist dementeret.

Bemærk:

Vi prøver at linke præcist. Men konsekvensen kan af og til være, at brugerne møder et dødt link, fordi stoffet siden er blevet flyttet til en ny plads på netstedet. Så må I prøve at lede lidt på stedet.



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2006-790-0301
Dok.: RAJ40446

Besvarelse af spørgsmål nr. S 414 fra medlem af Folketinget Anne Baastrup (SF).

Spørgsmål:

"Har ministeren overvejelser om at ændre medieansvarsloven set i lyset af de seneste historier i pressen om, at selv professionelle medier ikke får foretaget den fornødne anmeldelse således at de bliver omfattet af medieansvarsloven"?

Svar:

Justitsministeriet har den 24. oktober 2006 besvaret et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg (spørgsmål nr. 13 af 6. oktober 2006) i anledning af den artikel fra eJour, som nævnes i begrundelsen for spørgsmålet.

I Justitsministeriets besvarelse af 24. oktober 2006 er anført følgende:

"I henvendelsen fra Helle Nissen Kruise henvises til en artikel fra eJour. Heri omtales en konkret sag, hvor det ikke var muligt at indgive klage til Pressenævnet i anledning af en artikel lagt på www.journalisten.dk. Det er i artiklen fra eJour anført, at baggrunden herfor er, at www.journalisten.dk først den 18. september 2006 blev anmeldt til Pressenævnet og således først på dette tidspunkt blev omfattet af nævnets kompetence.

1. Justitsministeriet skal i den forbindelse oplyse, at ministeriet den 19. maj 2004 besvarede et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg (spørgsmål nr. 208 af 22. april 2004 fra Folketingets Retsudvalg), der vedrørte samme problemstilling.

Som det fremgår af denne besvarelse, er medieansvarslovens hovedformål at sikre ytringsfriheden og informationsfriheden og dermed også samfundsdebatten bedst mulige vilkår. Loven indeholder derfor et særligt presseretligt ansvarssystem, der bl.a. indebærer, at kredsen af personer, der kan drages til ansvar, er begrænset, men også, at der altid er én person (redaktøren), der i sidste ende er ansvarlig for mediernes indhold.

Medieansvarsloven omfatter de traditionelle medier, dvs. trykte aviser, radio og tv. Elektroniske informationssystemer, som eksempelvis netaviser, kan efter omstændighederne tillige være omfattet af det medieretlige ansvarssystem. Dette forudsætter bl.a., at den pågældende netavis sender en anmeldelse til Pressenævnet, jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3.

Det fremgår af den artikel i eJour, som der henvises til i henvendelsen fra Helle Nissen Kruise, at www.journalisten.dk ikke havde indgivet en sådan anmeldelse – tilsyneladende på grund af manglende kendskab til medieansvarslovens anmeldelseskrav.

2. Som det tillige fremgår af Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 208 af 22. april 2004 fra Folketingets Retsudvalg, er baggrunden for sondringen i medieansvarsloven mellem traditionelle medier og elektroniske informationssystemer, at de elektroniske informationssystemer kan antage meget forskellig karakter og ikke i alle tilfælde kan sidestilles med de traditionelle medier. For visse af de elektroniske informationssystemer kan der imidlertid være hensyn, som taler for at anvende samme ansvarsregler som dem, der gælder i relation til de traditionelle medier. For disse mediers vedkommende er en sådan ligestilling mulig via medieansvarslovens anmeldelsesordning.

Det bemærkes i den forbindelse, at eksempelvis en netavis kan have en klar interesse i gennem en anmeldelse at blive omfattet af medieansvarsloven, idet bl.a. kredsen af personer, der kan gøres ansvarlig for en lovovertrædelse, herved begrænses.

En person, der mener sig krænket af en netavis, vil kunne få dette spørgsmål prøvet, uanset at netavisen ikke har foretaget anmeldelse til Pressenævnet. Spørgsmålet vil i så fald skulle afgøres af domstolene efter de almindelige ansvarsregler, og kredsen af ansvarlige er ikke begrænset, men omfatter som udgangspunkt alle, der har medvirket til at udbrede den pågældende artikel.

3. Justitsministeriet har som opfølgning på Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 208 af 22. april 2004 fra Folketingets Retsudvalg modtaget indberetninger fra Pressenævnet om antallet af sager, der i 2004 og 2005 er blevet afvist af nævnet som følge af manglende anmeldelse.

Det fremgår af indberetningerne, at det er ganske få sager, der er blevet afvist som følge af manglende anmeldelse. I såvel 2004 som 2005 blev der således afvist 3 sager som følge af manglende anmeldelse.

4. På den anførte baggrund finder Justitsministeriet ikke, at henvendelsen fra Helle Nissen Kruise giver anledning til at overveje ændringer af medieansvarslovens anmeldelsesordning.”

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.