

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

30 oktober 2006

I forsættelse, til de mange spørgsmål, til Justitsministeriet omkring Scandinavian Star, har både Rigsadvokaten og Justitsministeriet overfor Retsudvalget samt de berørte udtalt, at Norske myndigheder havde truffet afgørelse om ikke at fortage ny efterforskning, af brandstiftelsen, som led i motivet Forsikringssvindel.

Udtalelserne fra Rigsadvokaten og Justitsministeret er så alvorligt fordrejet, således dette kunne tolkes som, om at Norske Myndigheder ikke havde interesse for sagen.

Som bekendt havde dette ikke sin rigtighed, og det skal beklages at man, fra Rigsadvokaten og Justitsministeriet igen og igen vildleder Retsudvalget og Ombudsmanden, omkring de retslige rigtige forhold.

25 oktober 2004 skriver den norske Rigsadvokat Notat til den norske Justitsminister, hvoraf det fremgår at man fra norsk side ser sig nødsaget til at oversende sagen til danske myndigheder, omkring brandstiftelsen hvori motivet skulle være forsikringssvig. i samme notat, hedder det at oversagen til at sagen oversendes danske myndigheder beror på aftalen af d 10 april 1990 omhandlende den politimæssige arbejdsfordeling.

Danske myndigheder skulle behandle ejer og forsikringsforholdet omkring Scandinavian Star.

Som det således idag er kendt, har Rigsadvokaten og Justitsministeriet haft sagen til behandling siden 2002 og seneste afgørelse forelå mere end 4 år senere fra Justitsministeriet. med udtalelser om at man ikke har fundet grundlag for at iværksætte ny efterforskning i sagen, som led i motiv forsikringssvindel.

Som det forstås har Danske myndigheder altså, været inde i vurderingen af brandefterforskningen, dette er dog et paradoks, henset til at både Stats og rigsadvokaten begge har bekræftet at man ikke har haft, de norske efterforskningsdokumenter i sin besiddelse i de 4 år som er gået til vurderingerne. Hvilket også bekræftes af mine aktindsigter hos Stats og Rigsadvokaten i den mellemlægende periode.

Jeg må nu spørge Retsudvalget og Ombudsmanden hvad er det denne sag egnetligt handler om. Mere end at holde proppen fast i flasken.

Venligst

Mike Axdal

Kjærsvej 106

4220 Korsør

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]

Sendt: 31. oktober 2006 02:46

Sendt til: Folketingets Oplysning

Samtale: Besvarelse af spørgsmål nr. 504 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del). Scandinavian Star.

Emne: Besvarelse af spørgsmål nr. 504 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del). Scandinavian Star.

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

31 oktober 2006

Sag.Scandinavian Star.

Ministeriets svar på spørgsmål 504 er skræmmende,

Jeg vil her plukke en del punkter ud som er i klar modstrid med virkeligheden.

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41489

Besvarelse af spørgsmål nr. 504 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

“Vil ministeren redegøre for, hvordan Justitsministeriet og Rigsadvokaten kan fastslå, at Justitsministeriet og Rigsadvokaten ikke vil genoptage sagen, så længe der ikke er oplysninger, der giver grundlag for at antage, at yderligere efterforskning i sagen kan føre til, at der ville kunne rejses tiltale mod enkeltpersoner ifølge § 180 i straffeloven, hvis der ikke er foretaget nye afhøringer og efterprøvelser i sagen siden 1994, og når alle oplysninger, som danner grundlag for de mange anmodninger siden 1994, netop først er kommet efter 1994. Hvis de nye oplysninger aldrig er blevet efterprøvet, kan man vel ikke vurdere, om der er grundlag for, at nye sager kan rejses?” Spørgsmål slut.

Kommentar.

Ministeriet anfører følgende påstande,

1. Ministeriet.

Det fremgår af Justitsministeriets notat af 13. juli 2006 om behandlingen og vurderingen af anmodningerne om genoptagelse, at ministeriet efter en nærmere gennemgang af sagen ikke har fundet grundlag for at ændre

Rigsadvokatens afgørelse af 28. januar 2005 om ikke at genoptage efterforskningen i sagen. Justitsministeriet er enig med Rigsadvokaten i, at der ikke foreligger oplysninger i sagen, som giver grundlag for at antage, at der ved yderligere efterforskning vil kunne peges på en eller flere nulevende personer, som med rimelig grund kan mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet er enig med Rigsadvokaten i, at selv om det kunne fastslås, at et selskab eller personer har haft eller kan have haft en økonomisk fordel af branden, er dette ikke i sig selv tilstrækkeligt grundlag for at genoptage sagen. En genoptagelse af efterforskningen i sagen forudsætter, at der kan peges på en eller flere personer, der med rimelig grund kan mistænkes for at have påsat branden eller medvirket hertil.

Mike Axdal

Ministeriet og Rigsadvokaten har modtaget mere end 2000 sider forklaring incl dokumentation, som underbygger, det forhold at visse navngivne personer, ud fra deres og andres forklaringer, sættes i stærk kontrast, med selve brandstiftelsen ombord i Scandinavian Star, ingen af disse personer er blevet afhørt, omkring disse forhold. Ministeriet mener også at det er irrelevant, dersom personer eller selskaber har haft fortjeneste på brandstiftelsen. Dette giver ikke grundlag nok til at efterforske de nye oplysninger.

2. Ministeriet.

Justitsministeriet er ligeledes enig med Rigsadvokaten i, at der ikke i denne sag vil være grundlag for at genoptage efterforskningen alene for at afklare tvivlsspørgsmål vedrørende ejer- og forsikringsforholdene. Der er alene grundlag for at genoptage efterforskningen vedrørende ejer- og forsikringsforholdene, hvis der er grundlag for at antage, at der herigennem vil kunne peges på en eller flere nulevende personer, der med rimelig grund kan mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse.

Justitsministeriet er samtidig enig med Rigsadvokaten i, at der i sagen om Scandinavian Star er forhold, der ikke er blevet belyst fuldt ud, men at disse forhold er uden betydning for den strafferetlige vurdering af sags klarlagt.

Mike Axdal

En oforstående besvarelse. henset til den oversendelse Rigsadvokaten modtog fra den norske Rigsadvokat i 2002, hvori den norske Rigsadvokat netop gengav behovet for at efterforske skibets ejer og forsikringsforhold, idet det er synliggjort, at ejerne selv kunne have stået bag brandstiftelsen.

Men Den danske Rigsadvokat og Justitsministeriet brygger deres egen version frem, en totalt fordrejning af sagens relaiteter. Ministeriet bør fremlægge korespondancen fra den norske rigsadvokat, så vil man se et andet billed end det som gengives af Rigsadvokaten i Danmark samt Justitsministeriet.

3. Ministeriet.

Justitsministeriet har naturligvis forståelse for, at der – især hos de personer, som var direkte berørt af branden – kan være et ønske om at søge alle spørgsmål i forbindelse med branden undersøgt og klarlagt, men et sådant ønske eller den mulige almene interesse heri giver efter Justitsministeriets opfattelse ikke i sig selv grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen.

Det bemærkes endvidere, at det forhold, at der efterfølgende er fremkommet oplysninger, som yderligere belyser sagen, ikke i sig selv giver grundlag for at genoptage efterforskningen, hvis disse oplysninger ikke samtidig ændrer ved den strafferetlige vurdering af sagen. Det afgørende er i den forbindelse, om de pågældende oplysninger giver grundlag for at antage, at der ved gennemførelse af fornyet efterforskning vil kunne peges på personer, som med rimelig grund kan mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse.

Mike Axdal

Hvis Rigsadvokaten og Ministeriet havde indraget efterforskningsdokumenterne fra Oslo Politikammer sammenholdt med de nye oplysninger. JA. så havde der været klart grundlag for at iværksætte ny efterforskning, Men NEJ, Danske myndigheder har ikke indraget sagsakterne fra Oslo Politikammer i sin behandling af sagen, kun udtalelser fra en tidligere ansat i Oslo Politiet, som også fejlagtigt er blevet citeret.

Hvordan tør Rigsadvokaten og Justitsministeren skrive under på at sagen er blevet undersøgt, når både Rigsadvokaten og Justitsministeren ved at man ikke har indhentet, sagsakterne fra Oslo Politi. i sagen ?? Hvad har man så vurderet ud fra.??

Og det er ikke af sørgemæssige forhold at man vil til bunds i denne sag, nej denne sag handler om retssikkerhed, og løgne fra myndighedernes side som skal frem i offentligheden.

4. Ministeriet.

For så vidt angår ejerforholdene til Scandinavian Star på tidspunktet for branden, er Justitsministeriet enig med Rigsadvokaten i, at der ikke foreligger oplysninger vedrørende ejerforholdene, som kan begrunde, at efterforskningen af sagen genoptages.

Mike Axdal

For at vide hvem som driver Scandinavian Star må man logisk nok finde frem til hvem som ejer og hvem som driver skibet, er man i retsmæssig besiddelse med skibet, som kan medføre ansvar. altså som operatøren. Derfor må ejerforholdet naturligvis afklares fuldt ud, og derfra søge belyst, hvem ejeren har udlejet skibet til.

Hvis Seaescape fremstår som ejer, må man søge belyst om Seaescape har udlejet skibet, til Henrik Johansen eller om der er andre aftaler som er gældende, i den forbindelse har Ministeriet og Rigsadvokat selv peget på en aftale af d 30 marts 1990

Protokol for levering og Accept.

Problemet er blot at denne aftale forudsætter at skibet skal være betalt senest Fredag d 6 april 1990 klokken 12 London Tid, eller sælgerfinanseringen være på plads senest på samme tidspunkt, skete dette ikke, skulle skibet straks leveres tilbage til Seaescape og aftalen, er herefter ugyldig.

Hverken Frederiksberg Politi Told og Skattestyrelsen Stats og Rigsadvokaten og senest Justitsministeriet, har ikke kunne fremkomme med så meget som en sides dokumentation for at skibet var, betalt d 6 april 1990 klokken 12.00 eller kvitteringer skibsskøder eller finanseringsdokumenter som var retspåtegnede, d 6 april 1990

Dette medfører at Scandinavian Star fredag klokken 12.01 er gået tilbage til Seaescape både som ejer og operatør. og derved kunne Henrik Johansen ikke, efter dette tidspunkt drages til ansvar, for branden som sker 14 timer efter, for fejl og mangler efter Lov om skibes sikkerhed.

5. Ministeriet.

Justitsministeriet er herunder enig med Rigsadvokaten i, at salget af Scandinavian Star fra SeaEscape Cruises Ltd. til K/S Scandinavian Star må antages at være et reelt salg, selv om der er en række uafklarede spørgsmål i forbindelse med salget.

Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at det fremgår af sagen, at ejerforholdene til Scandinavian Star blev gjort til genstand for visse undersøgelser i forbindelse med den oprindelige efterforskning af branden. Det blev dog ikke endeligt fastlagt, hvem der skulle anses for ejer af skibet på tidspunktet for branden, da det i forbindelse med den danske del af efterforskningen om overtrædelse af lov om skibes sikkerhed var tilstrækkeligt at fastslå, hvem der var reder for skibet.

Mike Axdal.

Lov om skibes sikkerhed § 23 som de 3 anklagede blev dømt efter indholder ikke noget begreb af reder, mens lover udtaler at man skal sanktionere overfor både ejer og operatøren. derfor er det mere relevantt at finde frem til skibets retsmæssige ejer og retsmæssige operatør, det som myndighederne kalder reder.

6. Ministeriet

Justitsministeriet er ligesom Rigsadvokaten af den opfattelse, at det ved en fornyet efterforskning næppe vil være muligt at afklare ejerforholdene yderligere.

Justitsministeriet skal i den forbindelse understrege, at det allerede i forbindelse med den oprindelige efterforskning lå klart, at ejerskiftet endnu ikke var registreret i Bahamas skibsregister på tidspunktet for branden. Justitsministeriet finder imidlertid ikke, at tidspunktet for registreringer i skibsregisteret er afgørende for forholdet mellem køber og sælger.

Justitsministeriet er samtidig enig med Rigsadvokaten i, at ejerforholdet i første række har civilretlig betydning mellem parterne, herunder i forhold til eventuelle erstatningskrav.

På den anførte baggrund har Justitsministeriet ikke – heller ikke på grundlag af Oslo Tingsretts dom af 25. maj 2005 – fundet grundlag for at iværksætte fornyet efterforskning alene med henblik på at søge ejerforholdene yderligere klarlagt.

I overensstemmelse med Rigsadvokatens vurdering skal Justitsministeriet samtidig bemærke, at den omstændighed, at forholdene omkring salget og overdragelsen ikke er fuldt ud afklarede, ikke giver grundlag for at antage, at ejerforholdene bevidst er forsøgt slørede, eller at dette er sket som led i planlægningen af et strafbart forhold.

Mike Axdal

Ministeriet og Rigsadvokaten, har en forhåndsindtaget holdning til denne sag, fordi den er for kompliseret, men man indrømmer at ejerforholdet og forholdet omkring salget og overdragelsen måske ikke er helt afklaret, men at dette ikke giver grundlag for fornyet efterforskning.

Dette har intet med skibets registrering at gøre i Bahamas skibsregister, men Bahamas skibsregister, har forklaret i 2004 at aktørerne bag Scandinavian Star, var mere end villige til at rejse bestikkelse imod skibsregistret ville lave en fiktiv tilbagedatering af skibets ejerforhold til 2 dage før branden, men Ministeriet mener ikke at nogen har søgt at skjule skibets ejerforhold, i forbindelse med et muligt strafbart forhold.

7. Ministeriet

Justitsministeriet finder ligesom Rigsadvokaten endvidere anledning til at understrege, at selv om det måtte kunne lægges til grund, at SeaEscape Cruises Ltd. var den reelle ejer på brandtidspunktet, og at der således oprindeligt ikke er givet korrekte oplysninger om ejerforholdene, skaber dette ikke i sig selv nogen begrundet formodning om, at SeaEscape Cruises Ltd. eller personer hos dette selskab har stået bag branden på skibet, herunder at personer hos SeaEscape Cruises Ltd. har fået personer ombord på skibet til at påsætte branden. For så vidt angår forsikringsforholdene omkring Scandinavian Star, er Justitsministeriet enig med Rigsadvokaten i, at der ikke er forhold i forbindelse med forsikringstegningen, som giver anledning til at iværksætte yderligere efterforskning, ligesom det må anses for tvivlsomt, om en genoptagelse af efterforskningen på nuværende tidspunkt ville kunne frembringe nye afgørende oplysninger.

Justitsministeriet er i den forbindelse enig med Rigsadvokaten i, at omstændighederne vedrørende forsikringstegningen ikke peger på, at SeaEscape Cruises Ltd. var den reelle ejer af skibet på brandtidspunktet, men afspejler, at SeaEscape Cruises Ltd. var medforsikret for at sikre sit salgspant.

Mike Axdal

Ministeriet og Rigsadvokaten mener ikke at det vil være let at finde frem til skibets reelle ejer, fordi der er gået så mange år siden branden, og der er skepsis for om man ville kunne finde nye og afgørende oplysninger som ville kunne bære en sag.

Svaret er klart, Det kan man let finde frem til hvis man vil bruge tid på at gennemgå dokumenterne, men hverken Rigsadvokaten eller Justitsministeriet har siden 1992-1993 været i kontakt med Myndighederne i Norge Sverige England USA Bahamas og Liberia, for at forsøge at indhente nye oplysninger. og mig bekendt er det 5 gang at sagerne, er sendt ind som anmodning om nye efterforskning, første gang var i 1996 altså for 10 år siden. mens det er 14 år siden at danske myndigheder var i kontakt med myndighederne Norge Sverige England USA Bahamas og Liberia i spørgsmål om oplysninger.

Så jo svaret er jo, det er svært at finde oplysninger hvis, man ikke insisterer.

8. Ministeriet

Justitsministeriet finder i lighed med Rigsadvokaten ikke, at det var usædvanligt, at SeaEscape Cruises Ltd. var medforsikret på brandtidspunktet, da salget af Scandinavian Star fra SeaEscape Cruises Ltd. til K/S Scandinavian Star ikke var registreret på overdragelsestidspunktet, ligesom betalingen af købesummen ikke havde fundet sted.

Mike Axdal

Det er påfaldende at Justitsministeriet, kan udtale, at det ikke anses usædvanligt at skibet hverken var overdraget i Skibsregistret eller i det hele taget betalt d 7 april 1990, så må jeg gentage at jeg finder det endnu mere besynderligt at man kan udpege Henrik Johansen som "Rederen" hvis man ikke har styr på, om Henrik Johansen var ejer eller ikke ejer, eller operatør eller ikke operatør.

Og hvad er det for en salgspant man taler om, hvor og hvornår er denne salgspant nævnt i forbindelse med anlageskrifterne eller hvilke dokumenter peger man på, når man nævner salgspanten, og igen må der vises til aftalen af d 30 marts 1990, som en betinget aftale, skibet skulle være betalt senest d 6 april 1990 kl 12.00 London Tid. ellers bortfalder aftalen. og skibet var ikke betalt med så meget som en eneste krone den 6 april klokken 12.00 Seaescape er således både ejer og den snavrlige operatør på Scandinavian Star.

9. Ministeriet

Justitsministeriet finder det heller ikke på nogen måde usædvanligt, at SeaEscape Cruises Ltd. efter branden fik udbetalt den del af forsikringssummen, der svarede til den endnu ikke betalte del af købesummen. Efter Justitsministeriets opfattelse er det således uden betydning, om forsikringssummen blev udbetalt direkte til K/S Scandinavian Star eller SeaEscape Cruises Ltd.

Justitsministeriet finder endvidere ikke, at der er grundlag for at antage, at skibets salgspris eller forsikringssum skulle være kunstigt højt fastsat. Justitsministeriet har herved navnlig lagt vægt på, at forsikringsselskabet Fjerde Sø godkendte forsikringssummen, og at skibsmægler Jørgen Kongstad vurderede, at skibet var salgsprisen værd, samt oplysningerne fra Niels-Erik Lund til Politimesteren på Frederiksberg vedrørende omstændighederne omkring salget af Scandinavian Star.

Mike Axdal

Jeg accepterer at skibet kan være solgt via en finanseringsaftale, og ikke kontant i kroner. men Justitsministeriet og eller rigsadvokaten må fremlægge den omtalte finanseringsaftale og kvitteringer for hvad der var betalt, d 6 april 1990 klokken 12.00 og sådanne dokumenter må være retspåtegnede. problemet er bare at sådanne dokumentationer ikke kan findes. der har aldrig været nogen dokumenter før d 7 april 1990.

Angående vurderingen fra Fjerde Sø. så blev kaskoen taget, uden at forsikringsselskabet havde set skibet ud fra en betinget slutseddel dateret d 23 januar 1990 Selskabet tog det for gode varer at skibet måtte have den pris hvis en køber var villig til at betale den pris, derfor gik selskabet med på en dækningssum på USD 24 millioner. men til historien skal det så også nævnes, at selskabet efter branden, fik et chock, idet skibet max havde haft en værdi på ca 10 millioner USD.

Man skal også huske på at Seaescape kun skulle have betalt 7,3 millioner USd for skibet d 30 marts 1990 mens Bill of Sale kun viser 10 Dollers TEN dollers.

Nå man så nævner Jørgen Kongstad og Niels Erik Lund, som fagfolkene, som kunne overbevise på Rigsadvokaten og Justitsministeriet, så bør man have nævnt hvilken rolle de 2 personer havde i den forbindelse.

Kongstad, var mægler for Stena Line som solgte skibet til Seaescape og samtidig mægler for sammenarbejdet mellem Niels Erik Lund og Henrik Johansen.

Niels Eriuk Lund, var president og bestyrelsesformand i Seascope, Lund var registreret ejer af skibet fra d 30 marts 1990 via KS Scandinavian Star selskabs advokat Tooker i Bahamas skibsregister. "så det er de helt rigtige at anvende som kilder for Rigsadvokaten og Ministeriet.!!!"

10. Ministeriet.

Justitsministeriet finder heller ikke grundlag for at antage, at SeaEscape Cruises Ltd. eller K/S Scandinavian Star havde en økonomisk fordel af branden. På den anførte baggrund er Justitsministeriet enig med Rigsadvokaten i, at omstændighederne ved forsikringstegningen ikke peger på, at forsikringerne er tegnet som led i planlægningen af en brandstiftelse med det formål at få forsikringssummen udbetalt.

Sammenfattende er det Justitsministeriets vurdering, at de foreliggende oplysninger om købs og salgspris samt forsikringsforhold ikke kan danne grundlag for en formodning om, at branden er planlagt og gennemført som led i forsikringsvindel.

Mike Axdal

Efter min regnstok, har både Seascope og KS Scandinavian Star tilsammen tjent ca 400 millioner kroner på Scandinavian Star branden. heri i blandt en falsk skattefradrag på et køb som ikke blev gennemført. Seascope tjente ca 120 millioner kroner på kaskoforsikringen som kun var 7 dage gammel da skibet brændte.

11. Ministeriet

Herudover støttes anmodningerne om genoptagelse på en række andre forhold. Det drejer sig om en række oplysninger og påstande, der navnlig går på, at maskinchefen på Scandinavian Star – i ledtog med andre medlemmer af besætningen – efter aftale med skibets reelle ejere og mod betaling skulle have påsat branden og forsøgt at sænke skibet med henblik på forsikringsbedrageri, ligesom maskinchefen sammen med chefelektrikeren efterfølgende skulle have modarbejdet og saboteret brandslukningsarbejdet.

Mike Axdal

Jeg vil foreslå at man gennemgår, vidneforklaringerne fra 1990 bla fra Maskinchefen og Chef elektrikkeren, samt de øvrige besætningsmedlemmer som tilhørte Seascope,

Samt Vidnet Solveig Ekerhovd Rita Noreng, Arvid Rusten Kresten Blenheim. Grete Forslund. Anne Hammer. Brandmandskabet som første hold kom ombord på skibet.

Politiinspektør Agne Knutsson og Politiinspektør Stephen Holmberg. Tidligere ansvarlig Oslo Politikammer brandafsnit Øyvind Thorkildsen. Oberst K.T.Norseth.

Sintef -Dantest. Pantektor.

Så vil man have de beviser som man ikke mener er relevante.

12. Ministeriet.

For så vidt angår denne del af anmodningerne om genoptagelse, er det Justitsministeriets samlede vurdering, at der dels er tale om oplysninger, som ikke er nye i forhold til de oplysninger, som forelå på tidspunktet for den oprindelige efterforskning af branden og dens årsag, dels om oplysninger, som ikke kan dokumentere de fremførte påstande. Justitsministeriet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at der i forhold til visse personer er modstrid mellem, hvad disse personer ifølge anmodningerne om genoptagelse skulle have sagt, og det, disse personer har tilkendegivet over for myndighederne.

Mike Axdal

Jeg stiller mig uforstående overfor hvordan man kan udtale, at der ikke er tale om nye oplysninger i forhold til oplysninger, fra 1990, dels har man i vurderingerne hos danske myndigheder siden første anmodning i 1996 ikke indhentet eller indraget de norske efterforskningsdokumenter, dette bekræftes fra Oslo Politikammer og

fra Drabchef Finn Abrahamsen Oslo Politikammer. der har været et eneste møde mellem Danske og Norske myndigheder fra 2002 til 2006 dette var blot omkring arbejdsfordelingen i sagen.

Lad mig slå fast, at de oplysninger som Frederiksberg Politi Stats og Rigsadvokaten samt Justitsministeriet har modtaget fra 2002 og frem til dd, er nye oplysninger, dog med inddragelse af tidligere afgivne forklaringer. jeg må beklage at Rigsadvokaten og Justitsministeriet er så løs med pennen når de har skrevet dette.

13.Ministeriet

Justitsministeriet har ligesom Rigsadvokaten endvidere lagt vægt på, at det er tvivlsomt, om der ved fornyet efterforskning af disse forhold vil kunne fremkomme væsentligt nye oplysninger. Justitsministeriet finder herefter ikke grundlag for at rette henvendelse til den norske rigsadvokat om genoptagelse af efterforskningen af branden og dens årsag.

Mike Axdal

Hvorfor i alverden skulle Rigsadvokaten eller Justitsministeriet dog bede den norske Rigsadvokat om dette, når man i andre besvarelser og afgørelser, har udtalt at de norske myndigheder havde truffet afgørelse om ikke at fortage ny efterforskning?? måske Rigsadvokaten og Justitsministeriet har glemt, hvad man selv har skrevet.?

Som Riksadvokat Busch og denne statsadvokater i Oslo har skrevet, til Rigsadvokat Fode i Danmark i 2002, så er denne sag udelukkende et dansk anlæg, henset til arbejdsfordelingen jvf mandatet d 10 april 1990

14.Ministeriet.

Sammenfattende finder Justitsministeriet således, at oplysningerne i sagen ikke giver grundlag for at antage, at yderligere efterforskning i sagen kan føre til, at der vil kunne rejses tiltale mod enkeltpersoner for overtrædelse af straffelovens § 180. I lighed med Rigsadvokaten har Justitsministeriet heller ikke fundet, at der foreligger oplysninger i sagen, som i øvrigt kan tale for, at spørgsmålet om medvirken til eller planlægning af branden undersøges yderligere.

Mike Axdal

Hvordan kan Rigsadvokaten og Justitsministeriet udtale dette uden at sagen er gennemgået og vurderet, med inddragelse af alle de til sagens hørende dokumenter og oplysninger fra Oslo samt andre landes myndigheder.?

Min sidste bemærkning er den at Rigsadvokaten og Justitsministeriet ikke ønsker denne sag opklaret, fordi, denne sag med sikkerhed, havner for rigsretten. på grund af usandheder og løgne.

Men nu må vi have lid til at enten retsudvalget Folketingets Ombudsmand tør tage sagen i den anden hånd, sker dette ikke, skal tvivlsspørgsmålet ikke afhøres af myndighederne som en domstol, så må sagen afgøres, ved domstolene. hvis Danske myndigheder ikke lægger hindring i vejen for fri proces, nå dette skal afgøres af samme myndigheder som søges indbragt for domstolene.

venligst

Mike Axdal

Kjærsvej 106

4220 Korsør