

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 28. oktober 2006 22:12
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Scandinavian Star, vildledning af de folkevalgte.
Emne: Scandinavian Star, vildledning af de folkevalgte.

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

28 oktober 2006

Vedr, REU alm. del - Svar på Spørgsmål 494

Besvarelsen fra.
Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Kontor: Politikontoret

Besvarelse af spørgsmål nr. 494 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

"Vil ministeren i forbindelse med Scandinavian Star-sagen oversende aftalen mellem Danmark, Sverige og Norge af 10/4-90 vedrørende arbejdsfordelingen af efterforskningen i Scandinavian Star-sagen, hvor Danmarks ansvar bestod i at efterforske skibets ejer

og forsikringsforhold?"

I nedenstående besvarelse, fremgår det bla, at danske myndigheder skulle efterforske skibets ejer og forsikringsforhold,

Dette stemmer bare ikke overens med tekst og ordlyden i Justitsministeriets afgørelse af d 13 Juli 2006, hvoraf det klar fremgår at man ikke har efterforsket Skibets ejer og Forsikringsforhold.

Jeg viser bla, også til dialogen mellem Told og Skattestyrelsen og Rigsadvokaten hvoraf det ligeledes fremgår, at man ikke har efterprøvet eller efterforsket skibets ejer og Forsikringsforhold, udoover, at man har forholdt sig til, mundlige udtalelser fra de personer som siden blev dømt i sagen.

Nå man i samme besvarelse kan konstatere at, den danske anklagemyndighed går, efter Lov om Skibes sikkerhed, har Ministeriet og Rigsadvokaten gentagne gange henvist til, at man rejste tiltale imod Henrik Johansen som reder jvf lov om skibes sikkerhed § 23. Problemstillingen er bare at man i Lov om Skibes sikkerhed § 23 IKKE kan definerer begrebet Reder. hvorfor både Ejer og operatør skal tiltales.

Dette forudsætter at man ved hvem ejeren er før man kan pege på en lejer/operatør. men Ministeriet undlader at udtale, hvad efterforskningen førte til, hvordan kommer man frem til at Henrik Johansen var reder i lovens forstand. når man ikke dokumentmæssig har en ejer.??

Så længe der endnu frem til dd 28 oktober 2006 er fremlagt et eneste retsgyldigt dokument i form af, Bankkvittering skibsskøde eller Finanseringsaftale som er retspåtegnet før d 7 april 1990, så er Seaescape i Miami skibes juridiske ejer og operatør. den nævnte dokumentation efterlyses forsat.

Ministeriets besvarelse.

Svar:

Efter ulykken på Scandinavian Star den 7. april 1990 blev der mellem regeringerne i Norge, Sverige og Danmark indgået en aftale om arbejdsfordelingen i forbindelse med efterforskningen af sagen.

Der vedlægges kopi af telefax af 10. april 1990 fra Oslo Politikammer med forslag til arbejdsfordelingen samt kopi af skrivelse af samme dato fra Rigspolitichefen, hvor aftalen bekræftes.

Det fremgår af skrivelsen af 10. april 1990 fra Rigspolitichefen, at dansk politi ville varetage det videre fornødne i relation til spørgsmålet om skibets sødygtighed, redningsarbejdet og lignende og et eventuelt muligt strafansvar i den forbindelse. Det har samtidig været lagt til grund, at de danske myndigheder i tilknytning hertil efterforskede skibets ejer- og forsikringsforhold, idet en efterforskning af disse spørgsmål indgik som et naturligt led i placeringen af ansvaret for skibets sødygtighed

Slut.

Venligst

Mike Axdal
Kjærsvvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 30. oktober 2006 08:14
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 495 fra Folketingets Retsudvalg.
Scandinavian Star
Emne: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 495 fra Folketingets Retsudvalg. Scandinavian
Star

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

30 oktober 2006

Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 495 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

"Vil ministeren redegøre for sammenhængen mellem aftalen af 10/4-90 om efterforskning af skibets ejer- og forsikringsforhold og afgørelserne fra Rigsadvokaten af 28/1-2005 og Justitsministeriet 13/7-06, hvori man bekræfter ikke at have efterforsket

skibets ejer- og forsikringsforhold?" Spørgsmål slut.

Kommentar.

Justitsministeriet og Rigsadvokaten har i denne besvarelse, navnlig ikke taget højde, for Told og Skats skrivelser mellem 2002-2005 til Rigsadvokaten, hvoraf det bla fremgår at man ikke har undersøgt skibets ejer og forsikringsforhold.

Og Hvis det som ministeriet har ansført, at man har efterforsket skibets ejer og forsikringsforhold, så er det svart, at forstå, at både Rigsadvokaten og Justitsministeriet gentagne gange udtaler, at visse forhold, omkring skibets ejerforhold, "Kan være uafklaret"

Navnlint må jeg igen nævne, forudsætningerne for at påstå Henrik Johansen var ejer eller reder. dels efter Lov om Skibessikkerhed § 23 som ikke har nogen definition af rederbegrebet. Alene af den grund må man vide hvem som ejer skibet juridisk, igennem skibsskøder bankkvitteringer finanseringsdokumenter etc.

Især har det stor interesse, at vide hvem som ejede skibet fra Fredag d 6 April 1990 klokken 12 AM London Time frem til haveriet, natten til d 7 april klokken 02,00.

Henrik Johansen var i dette tidsrum ikke i besiddelse af nogen form for aftale med Seaescape, idet tidligere aftaler, netop var udløbet fredag d 6 april 1990, samt det forhold at skibet først 5 måneder efter branden blev overtaget af Henrik Johansen Proforma. hvor skibet forblev til umiddelbart efter Højesteretsdommen i 1993, skibet gik herefter tilbage til skibets retsmæssige ejer Seaescape, under nyt navn ISP- International Shipping Partners.

Jeg skal også gentage at det er en totalt fordrejning, når Rigsadvokaten og Justitsministeriet udtaler at Norske Myndigheder i 2002 afviste anmodningen om genoptagelse, dette er totalt fejlgengivet, Norske Myndigheder mente at efterforskningen knyttet til motivet for Forsikringssvig indgik, i den danske del af efterforskningen omkring Ejer og Forsikringsforhold, af denne grund blev sagen sendt til den danske Anklagemyndighed.- Og altså ikke fordi sagen blev afvist.

Jeg kan bistå med fremsendelse af korespondancen som bevidner dette forhold, men mener at Justitsministeriet og Rigsadvokaten næsten selv skal, have den ære at fremsende de omtalte skrivelser, bilagt, Ministeriets kommentarer til samme sammenholdt med det i dette svar anførte.

Hvis det forholder sig som Ministeriet udtaler at man har efterforsket skibets ejer og forsikringsforhold, så må Ministeriet forklare hvor dokumentationen er henne i sagen. Skibsskøder Bankkvitteringer Finanseringsdokumenter mv, gældende før d 7 april 1990

Ministeriet må også forklare, hvilke resultater en efterforskning har givet, i forbindelse med afhøringer, af de siden 1998 mistænkte personer, som mistænkes for forsikringssvig i samme sag.

Mike Axdal
Kjærvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Svar fra.

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41480

<<http://www.jm.dk>>

Besvarelse af spørgsmål nr. 495 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Svar:

Den 13. juli 2006 sendte Justitsministeriet ministeriets afgørelse af samme dato vedrørende

genoptagelse af efterforskningen i sagen om Scandinavian Star til Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet sendte samtidig et notat om ministeriets behandling og vurdering af anmodningerne

om genoptagelse af efterforskningen af branden på Scandinavian Star.

Det fremgår bl.a. af notatet (pkt. 1.1), at det efter branden mellem regeringerne i Norge, Sverige

og Danmark blev aftalt, at efterforskningen i sagen skulle opdeles således, at de norske

myndigheder efterforskede branden og dens umiddelbare årsag, at de svenske myndigheder efterforskede brandslukningsarbejdet og de tekniske forhold på skibet, og at de danske myndigheder

efterforskede skibets ejer- og forsikringsforhold samt skibets almindelige sødygtighed og overensstemmelse med den søretlige lovgivning.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 494 fra Folketingets Retsudvalg

(Alm. del).

De norske myndigheders undersøgelser pegede på, at branden var påsat, og at den mest sandsynlige

brandstifter var en dansk passager, der selv omkom ved branden.

Dansk politisk efterforskning førte til, at kaptajnen på Scandinavian Star, Hugo Larsen, skibets

reder Henrik Johansen og direktøren i rederiet Ole B. Hansen blev tiltalt for overtrædelse af

Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 495

Offentligt

- 2 -

lov om skibes sikkerhed, og ved Højesterets dom af 22. november 1993 blev de pågældende

straffet med hæfte i 6 måneder.

Efterfølgende har Rigsadvokaten og Justitsministeriet i henholdsvis 1996-1997 og 1999-2000

behandlet en række anmodninger om genoptagelse af de danske myndigheders efterforskning

af sagen.

Ved skrivelse af 2. maj 2002 rettede den norske rigsadvokat henvendelse til Rigsadvokaten og

oplyste, at en række personer havde begæret efterforskningen af sagen vedrørende Scandinavian

Star genoptaget. Den norske rigsadvokat meddelte samtidig, at han havde truffet afgørelse

om, at der ikke var grundlag for at genoptage den del af efterforskningen, der blev varetaget

af de norske myndigheder. Den norske rigsadvokat oplyste endvidere, at en del af materialet

i anmodningerne om genoptagelse var knyttet til ejer- og forsikringsforhold for Scandinavian

Star, og at han ikke havde fundet det hensigtsmæssigt, at de norske myndigheder tog stilling

til denne del af begæringen, da de bagvedliggende oplysninger om rederiet har været efterforsket

af de danske myndigheder.

Den 28. januar 2005 besluttede Rigsadvokaten ikke at genoptage den danske del af efterforskningen

i sagen vedrørende Scandinavian Star, og den 13. juli 2006 tiltrådte Justitsministeriet

Rigsadvokatens afgørelse.

Skibets ejer- og forsikringsforhold er som nævnt blevet efterforsket af dansk politi, og Rigsadvokaten

og Justitsministeriet har således alene taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt efterforskningen

i sagen skulle genoptages for så vidt angår disse forhold.

Hverken Rigsadvokaten eller Justitsministeriet har bekræftet, at skibets ejer- og forsikringsforhold

ikke har været efterforsket.

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]

Sendt: 30. oktober 2006 08:28

Sendt til: Folketingets Oplysning

Samtale: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 496 fra Folketingets Retsudvalg.
Scandinavian Star

Emne: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 496 fra Folketingets Retsudvalg. Scandinavian
Star

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

30 oktober 2006

Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 496 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

"Har ministeren viden om, at Kammeradvokaten i 2004 anbefalede Told og Skat
at inddrage en undersøgelse af skibets ejer- og forsikringsforhold, men at både

Told og Skat og Rigsadvokaten undlod at efterkomme Kammeradvokatens anbefaling, uden Kammeradvokaten fik besked om dette?" Spørgsmål slut.

Kommentar.

Justitsministeriet udtaler i sit svar nedenstående at, Skibets ejer og Forsikringsforhold er blevet undersøgt. samt at Told og Skat efter Ministeriets udsagn ikke har fundet hjemmel til at indrage undersøgelse af skibets forsikringsforhold, dvs, indhentelse af oplysninger.

Jeg må bedrøve Justitsministeriet igen og sige, at denne fremlægning er helt ude på et sidespor.

Jeg har siden 1996 under mange sager om aktindsigt efterlyst, Finanseringsaftaler Skibsskøder Bankkvitteringer betlingsbilag mv. også ved personlige møder med bla Politiet på Frederiksberg samt hos Statsadvokaten for København Karsten Hjorth.

Ingen steder har man fundet indikation på, noget af det efterspurgte, endog ikke bevis for at Henrik Johansen havde betalt det påståede depositum i februar 1990 som har været meget omtalt.

At det nu kommer frem at Told og Skat skulle have fundet orden i en finanseringsaftale/Belåningsaftale over skibet, er således nyt. og denne aftale vil jeg gerne have frem i offentlighed. idet jeg forventer at dokumentet er retspåtegnet inden d 7 april 1990

Det er lodret forkert at Ministeriet udtaler noget helt andet end hvad Told og Skat skrev til Rigsadvokat Fode 5 maj 2004, der stod nemlig at Told og Skat havde gennemgået sagen dog uden indhentelse af forsikringsoplydningerne. Dette beror således ikke på manglende hjemmel hertil.

Det som disse påstande er bygget op omkring er udelukkende udtaleelser fra Niels Erik Lund, tidligere president i Seascope og bestyrelsesformand i samme, Lund har været denne sags frontfigur før under og efter branden, dog har Lund aldrig været afhørt politimæssigt. Men desudagt har Myndighederne lagt væsenlig vægt, på oplysningerne fra samme. Selv om Lund personligt fremstod som Skibets ejer mellem d 30 marts 1990 til efter branden 7 april 1990

Venligst

Mike Axdal
Kjærsvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Svaret fra.

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41481

Slotsholmsgade 10 Telefon: 33 92 33 40 E-post: jm@jm.dk

1216 København K Telefax: 33 93 35 10 Internet: <http://www.jm.dk>

Besvarelse af spørgsmål nr. 496 fra Folketingets Retsudvalget (Alm. del).

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten,

der har oplyst følgende:

"Jeg meddelte den 28. januar 2005, at jeg ikke fandt grundlag for at genoptage efterforskningen

i sagen vedrørende Scandinavian Star.

I Rigsadvokatens redegørelse for behandlingen og vurderingen af anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen vedrørende branden på Scandinavian Star

den 7. april 1990 findes bl.a. en gennemgang og vurdering af ejer- og forsikringsforholdene

for Scandinavian Star. I redegørelsens pkt. 6.2.6. om den skattemæssige vurdering af ejerforholdet er bl.a. gengivet en skrivelse af 5. maj 2004 fra Told- og Skattestyrelsen til Rigsadvokaten. Det fremgår af skrivelsen, at Told- og Skattestyrelsen fandt, at overdragelsen af skibet til K/S Scandinavian Star skattemæssigt

må anerkendes.

For så vidt angår inddragelsen af Kammeradvokaten i Told- og Skattestyrelsens vurdering af de skattemæssige forhold fremgår følgende af skrivelsen af 5. maj 2004 fra Told- og Skattestyrelsen:

"Styrelsens vurdering, hvorefter overdragelsen af skibet til K/S Scandinavian Star skattemæssigt må anerkendes, har i udkast været forelagt Kammeradvokaten. Kammeradvokaten peger i den anledning alene på, at det må anses for relevant for vurderingen, at der indhentes oplysninger om forsikringsforholdene, herunder de økonomiske bevægelser i forbindelse med Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 496

Offentligt

- 2 -

delse med udbetaling af forsikringssummen. Kammeradvokaten mener også, det er relevant at få vished for, hvorledes belåningen af skibet er gennemført og afviklet. Styrelsen har som følge heraf foretaget yderligere undersøgelser til belysning af disse forhold, dog uden indhentelse af oplysninger.

Indhentelse af oplysninger rejser spørgsmål om anvendelse af skattekontrollovens beføjelser til indhentning af oplysninger hos tredjemand.

Dette spørgsmål må som ovenfor beskrevet vurderes ud fra den nugældende § 35 i skattestyrelsesloven. Der er ikke ubegrænset adgang til indhentning

af oplysninger. Der skal være et klart formål, og oplysninger kan således kun indhentes i forbindelse med en genoptagelse af ligningen. I dette tilfælde vil der være tale om ekstraordinær skatteansættelse, da almindelig ligningsfrister er overskredet.

Skattestyrelseslovens § 35 er en udtømmende opremsning af de forhold, der kan give anledning til ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelsen. Ingen af disse forhold gør sig gældende i nuværende situation, såfremt det antages at der ikke er mistanke om strafbart forhold.

Hvis der er mistanke om et strafbart skattemæssigt forhold, giver skattestyrelseslovens

§ 35, stk. 1, nr. 5, hjemmel til genoptagelse. Der vil da være tale om en strafferetlig efterforskning, hvor de straffeprocessuelle regler skal anvendes. Det udelukker samtidig anvendelse af skattekontrollovens kontrolbeføjelser og oplysningsmidler, jf. Told- og Skattestyrelsens cirkulære af 16.6.2000.

I nærværende situation er vurderingen for det første, at der ikke er grundlag for mistanke om strafbare skattemæssige forhold, for det andet er strafansvaret for eventuelle skattemæssige strafbare forhold forældede, da forældelsesfristen for overtrædelser af bestemmelserne i skattekontrolloven er 10 år, og skatteansættelsen vedrører indkomståret 1989."

Det fremgår således af skrivelsen fra Told- og Skattestyrelsen og af Rigsadvokatens redegørelse, at Told- og Skattestyrelsen som følge af Kammeradvokatens vurdering foretog yderligere undersøgelser, men at styrelsen ikke fandt, at der var hjemmel til at indhente yderligere oplysninger."

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 28. oktober 2006 23:57
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Besvarelse af spørgsmål nr. 497 fra Folketingets Retsudvalg
Emne: Besvarelse af spørgsmål nr. 497 fra Folketingets Retsudvalg

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

28 oktober 2006

Vedr, REU alm. del Besvarelse af spørgsmål nr. 497 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

"Vil ministeren redegøre for det fulde forløb af ejer- og forsikringsforholdet til skibet Scandinavian Star og konklusionerne herom? Og vil ministeren vedlægge svaret dokumentation for, at handlen før branden, dvs. den 7/4-1990, blev gennemført mellem Seaescape Cruises og et i Danmark hørende selskab KS Scandinavian Star?"

Spørgsmål Slut

Det er rent galskab at Ministeriet også i denne besvarelse, forsøger at misinformere folketinget, og henviser til 2 sagsdokumenter.

Protocol of delivery and acceptance dateret d 30 marts 1990 betinger at skibet skal være betalt senest d 6 april 1990 klokken 12.00 ellers SKAL SKIBET LEVERES TILBAGE TIL SEAESCAPE.

Skibet medbringer 9 besætningsmedlemmer fra Seaescape som skal forblive på skibet til betalingen har fundet sted d 6 april 90, som sikkerhed for at skibet sejles tilbage til Seaescape.

Hvis Skibet ikke var betalt d 6 april kl.12.00 er denne aftale annulleret, og skibet skal ved første havn derefter tilbagetages til Seaescape. Scandinavian Star anløb efterfølgende Oslo Palækaj, klokken ca 21.00 d 6 april 90. og er herefter i Seaescapes varetægt, dersom det ikke kan godtgøres og dokumenteres at skibet var blevet betalt fra KS Scandinavian Star inden samme dag klokken 12.

Justitsministeriet og Rigsadvokaten samt Frederiksberg Politi, må nu være tvunget til at fremlægge denne dokumentation som skal være retspåtegnet inden d 6 april 1990 klokken 12.00 middag. ellers er kendsgærningen at der ikke forlås nogen aftaler mellem selskaberne.

Det er uforståeligt at Ministeriet forsøger at fordreje og vildlede Retsudvalget,

Når det gælder det andet omtalte dokument. ("Memorandum of Agreement") af 23. januar 1990 så kan det kun undre mig at Man ikke har sendt sidste side af dokumentet til Retsudvalget. heraf fremgår det nemlig at aftalen ikke er indgået, fordi, Seaescape aldrig skrev under som sælger. Det nævnte selskab som køber VR Dano Aps. kan umuligt have haft eksistens i januar, idet dette selskab først sendte anmodning om optagelse og registrering til Erhvervs og Selskabsstyrelsen d 9 april 1990 altså 2 dage efter branden.

Et andet forhold er navnligt også om, Seaescape faktisk havde en købsoption på skibet og retten til at sælge skibet uden accept fra skibets retslige ejer Stena Line., hvor salget skulle gå til en virksomhed som ville drive konkurende rederidrift på samme rute som Stena Line besejlede. Frederikshavn Oslo. dette er næppe tænkeligt.

Jeg må igen anmode om, udlevering af retspåtegnede dokumenter så som bankkvitteringer skibsskøder finanseringsaftaler udstedt senest d 6 april 1990 klokken 12.00.

Kan man ikke prestere denne dokumentation fremlagt kan man ikke påstå at skibet er ejet og drevet af Henrik Johansens selskab i Danmark.

Venligst

Mike Axdal
Kjærsvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Svar:

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41482

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 495 fra Folketingets Retsudvalg

(Alm. del). Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 29. september 2006 af

spørgsmål nr. 490 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

For så vidt angår en nærmere redegørelse for ejer- og forsikringsforholdet vedrørende Scandinavian

Star, kan Justitsministeriet herudover henvide til ministeriets notat om behandlingen og

vurderingen af anmodningerne om genoptagelse af efterforskningen af branden på Scandinavian

Star, herunder især pkt. 6.3 og 6.4, der indeholder en gennemgang af ejer- og forsikringsforholdene

samt Justitsministeriets overvejelser herom.

Der vedlægges kopi af kontrakt ("Memorandum of Agreement") af 23. januar 1990 om salget

af Scandinavian Star samt en dansk oversættelse heraf.

Der vedlægges endvidere kopi af en såkaldt protokol om levering og accept af 30. marts 1990

("Protocol of delivery and acceptance"), hvoraf det fremgår, at SeaEscape Cruises Ltd., Bahamas,

den 30. marts 1990 til K/S Scandinavian Star i overensstemmelse med kontrakten af

23. januar 1990 leverer og K/S Scandinavian Star accepterer fysisk besiddelse af og risiko for

Scandinavian Star, kl. 17.20. Der vedlægges endvidere en dansk oversættelse heraf.

Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 497

Offentligt

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 29. oktober 2006 21:06
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 498 fra Folketingets Retsudvalg.
Scandinavian Star.
Emne: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 498 fra Folketingets Retsudvalg. Scandinavian
Star.

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

29 oktober 2006

Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 498 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

"Vil ministeren oplyse, hvilke dokumentation så som betalingsbilag, bankkvitteringer, skibsskøder m.v., der har dannet grundlag for at antage, at skibet Scandinavian Star var solgt og betalt samt overdraget fra Seascope Cruises ltd til det danske selskab KS Scandinavian Star før branden 7/4-1990?" spørgsmål slut.

Kommentar.

Det er i sandhedens navn svært at få øje på, en dækkende besvarelse under ministeriets besvarelse af spørgsmål 497, det jeg bemærker mig, at Ministeriet på ingen måde besvarer det i spørgsmål nr 498 anførte.

Retsudvalget har flere gange bedt Justitsministeriet og Rigsadvokaten oversende dokumentationen i sagen, og det er skåret ud i pap, hvad det er man ønsker fremlagt.

Betalingsbilag, Gældende før d 6 april 1990 klokken 12 AM London Time

Bankkvitteringer, Gældende før d 6 april 1990 klokken 12 AM London Time

Finanseringsaftale. Gældende før d 6 april 1990 klokken 12 AM London Time

Skibsskøder m. Gældende før d 6 april 1990 klokken 12 AM London Time

Forudsætningen ses i det dokument som Justitsministeriet selv forholder sig til nemlig Protecoll of Deelivery and acceptance dateret d 30 marts 1990. af samme aftale hedder det citat. Skibet skal være betalt senest Fredag d 6 April klokken 12 AM London Time. sker dette ikke skal skibets straks laves tilbage til Seascape.

Hverken Politiet Stats og Rigsadvokaten samt Justitsministeriet har igennem de snar 16 og et halvt år, der er gået siden 6 april 1990, set nogen form for den efterspurgte dokumentation, men bygget sine vurderinger og afgørelser på antagelser og tilbøjeligheder.

Hvis Skibet ikke var betalt Fredag d 6 april 1990 AM London Time. var aftalen misligholdt og ejer og operatørsnsvaret overgik tilbage til skibets oprindlige ejer Seascape, Seascape er derfor skibets ejer og registrede ejer samt operatør natten til d 7 april 1990 hvor Scandinavian Star udsættes for en kriminel handling hvorved 159 mennesker omkommer.

Må jeg anmode om at få Justitsministeriets retsgyldige dokumentation fremlagt offentligt. gældende før d 6 april 1990 klokken 12 Am London Time.

Venligst

Mike Axdal
Kjærsvvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41483

Besvarelse af spørgsmål nr. 498 fra Folketingets Retsudvalget (Alm. del).

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 497 fra Folketingets Retsudvalg

(Alm. del).

Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 498

Offentligt



Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 29. oktober 2006 16:43
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Besvarelse af spørgsmål nr. 499 fra Folketingets Retsudvalg Scandinavian Star
Emne: Besvarelse af spørgsmål nr. 499 fra Folketingets Retsudvalg Scandinavian Star

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

29 oktober 2006

Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 499 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

"Er ministeren enig i, at man nødvendigvis må vide, hvem skibets ejer er, før man kan pege på en lejer og operatør, og at hvis Seaescape var skibets ejer, må der foreligge

lejeaftaler mellem Seascope Cruises Ltd og det danske selskab KS Scandinavian Star, og vil ministeren fremsende sådanne aftaler til udvalget?"

Spørgsmål slut.

Nedenstående svar fra Justitsministeriet.

Jeg skal herved gøre opmærksom på at Justitsministeren, og Rigsadvokaten må have overset det forhold, at aftalerne mellem Seascope og KS Scandinavian Star, ophørte d 6 april 1990 klokken 12.00, som var skæringstidspunkt for at skibet skulle være betalt.

Dette fremgår også af det dokument som Ministeriet gentagne gange har henvist til, i en række sammenhænge. nemlig Proteccl of Delevery and acceptance dateret d 30 marts 1990.

Kan Justitsministeren og eller Rigsadvokaten ikke fremlægge dokumentation for at skibet var betalt d 6 april 1990 klokken 12.00 i form af Bankkvitteringer eller andre retspåtegnede dokumenter, så må aftalen af d 30 marts 1990 anses som værende ugyldige. og derved er Seascope Cruises skibets juridiske og ansvarlige ejer og operatør fra klokken 12.00 d 6 april 1990

Venligst

Mike Axdal

Kjærsvej 106

4220 Korsør

Svar fra.

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41484

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 495 og 497 fra Folketingets Retsudvalg

(Alm. del), hvoraf det bl.a. fremgår, at SeaEscape Cruises Ltd., Bahamas, den 30. marts 1990 til K/S Scandinavian Star i overensstemmelse med kontrakten af 23. januar 1990

leverer og K/S Scandinavian Star accepterer fysisk besiddelse af og risiko for Scandinavian

Star, kl. 17.20.

procure on payment or securing in their favour of the
Balance of the Purchase Price as provided by the MoA.

If payment of the said Balance of the Purchase Price has
not been made or secured to the Sellers as provided by the
MoA on or before 12am, London time, Friday 6th April 1990,
the Vessel will, on that date, be redelivered by the
Buyers to the Sellers.

WITNESS whereof SEASCAPE CRUISES LIMITED and K/S
SCANDINAVIAN STAR have caused these presents to be signed sealed
and delivered on their respective behalves this 30th day of
March 1990.

Signed Sealed and Delivered
by DANIEL PORSER TINDALL
the duly authorised Attorney
of Seascape Cruises Limited

Daniel Porser Tindall

Signed Sealed and Delivered
by VAY ALLAN TOOKER
the duly authorised Attorney
of K/S SCANDINAVIAN STAR

Vay Allan Tooker
Solicitor
London

PROTOCOL OF DELIVERY AND ACCEPTANCE

M.V. "SCANDINAVIAN STAR"

By this Protocol of Delivery and Acceptance, SEASCAPE CRUISES LIMITED of 83 Shirley Street, Nassau, Bahamas ("the Sellers") hereby delivers to K/S SCANDINAVIAN STAR of Gammel Kongevej 102, 1850 Frederiksberg, Copenhagen, Denmark ("the Buyers") and the Buyers hereby accept from the Sellers, physical possession of and risk in the Bahamian Flag Passenger Ro-Ro Cargo Ferry m.v. "SCANDINAVIAN STAR" ("the Vessel") built in 1971 by Dubigeon Normandie S.A and of Gross Register Tonnage 10513.37 tonnes, Net Register Tonnage 5268.95 tonnes, at 5.20 hours London time on 30th March 1990 pursuant to and in accordance with a Memorandum of Agreement dated 23rd January 1990 made between the Sellers and V R Da-No Aps (as subsequently amended and varied) ("the MoA") SUBJECT to the following:

1. The Balance of the Purchase Price payable under the MoA has not been secured as provided by Clause 16 of the MoA and accordingly the Vessel will remain registered in the name of the Sellers until such time as payment of the Balance of the Purchase Price has been made or secured; and
2. Until payment of the Balance of the Purchase Price has been secured, the benefit of the insurances of the Vessel (whether Hull and Machinery, War Risks, Protection and Indemnity or otherwise) taken out by the Buyers IS HEREBY ASSIGNED to the Sellers as security for such payment.
3. The Buyers acknowledge that the Vessel is subject to a Mortgage in favour of Scandinavian Bank Group Plc of even date herewith, the discharge of which the Sellers agree to

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 28. oktober 2006 21:55
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Scandinavian Star - svar er i modstrid med sandheden.
Emne: Scandinavian Star - svar er i modstrid med sandheden.

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

28 oktober 2006

Vedr, REU alm. del - Svar på Spørgsmål 500

Besvarelsen fra.
Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2006-150-0295
Dok.: AKJ41485

Retsudvalget har forespurgt justitsministeren om følgende.

Spørgsmål:

"Er der i forbindelse med behandling af klagesagerne hos Rigsadvokaten og Justitsministeriet fra 2002 og til 13/7-06 sket nye efterforskninger og/eller afhøringer af vidner samt indhentet efterprøvelse hos myndighederne på Bahamas, Miami USA og i registre i London?"

Jeg finder ikke af ministeriets besvarelse, at spørgsmålet er besvaret, men nærmere glattet ud.

Hverken Niels Erik Lund eller andre fra Seascope Cruises Ltd. er blevet afhørt i denne sag, i forbindelse med de nye "påstande om forsikringssvig" samt ejerforholdet til skibet.

Niels Erik Lund har fremsendt sine egne frivillige skrivelser til Politimesteren på Frederiksberg "Personligt" dvs, aldrig afhørt af politiet.

Niels Erik Lund er ellers meget sentral i denne sag, både bestyrelsesmedlem og president i Seascope, siden ejer og president i det selskab som afløste Seascope i forbindelse med, Seascoopes konkurs i 1991, hvor man flyttede alle aktiverne fra Seascope, til Lunds selskab, ISP. International Shipping Partners. med samme ejerkreds som i Seascope med undtagelse af DFDSs datterselskab, Star Cruises Ltd.

Lund havde kontrollen af Scandinavian Star før under og efter branden i 1990 en rolle han havde frem til at skibet blev hugget op i Indien i juni 2004.

Når det gælder afhøring af de ca 30 vidner som er forslået afhørt, så er kun 9 af disse tidligere afhørt, men de 9 blev afhørt i helt andet sammenhæng end det som ministeriet foreskriver. nemlig deres oplevelser på skibet d 7 april 1990, altså ikke i forbindelse med, de påsatte brande.

De øvrige vidner er vidner som ikke før er afhørt, i sagen, her er tale om, Tidligere ansatte i ISP og Seascope, bla 2 kaptajner, som begge, har haft samtaler med den, af Mike Axdal mistænkte brandstifter som tilhørte Seascope.og som var ombord på skibet d 7 april 1990.

Envidere gøres det gældende at man aldrig har efterprøvet oplysninger hos, Engelske Amerikanske samt Bahamas myndigheder om berigtelsen af selskabsforhold, og skibets økonomiske transaktioner. dette kan Mike Axdal dokumentere.

Det er ligeledes en fejlinformering at Ministeriet udtaler af sagen i norge blev afvist af den norske anklagemyndighed i 2002. dette kan og vil jeg bevise, hvis Udvalget ønsker at se min dokumentation herfor, som indrager alt korespondance mellem myndighederne i 2002.

Det som Norske myndigheder udtaler er, at Danmark har det fulde ansvar for at efterforskningen er slået helt fejl fra starten, dette er også gengivet i dom fra Oslo

Tingsret af d 25 maj 2005 en dom som danske myndigheder ikke anderkender.

Norske myndigheder vil gerne se på sagen, når Danske myndigheder, har efterforsket ejer og forsikringsforholdet som, forudsat i mandatet fra d 10 april 1990 som nøje beskriver arbejdsfordelingen af efterforskningen.

Det er helt utroligt at danske myndigheder, kan undslippe fra disse usandheder. og endog overfor folketingssamlingen.

Mike Axdal
Kjærvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 30. oktober 2006 08:48
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 501 fra Folketingets Retsudvalg.
Scandinavian star
Emne: Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 501 fra Folketingets Retsudvalg. Scandinavian
star

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

30 oktober 2006

Vedr, Besvarelse af spørgsmål nr. 501 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

"Vil ministeren be- eller afkræfte, at der i forbindelse med behandling af klagesagerne

hos Rigsadvokaten og Justitsministeriet fra 2002 og til 13/7-06 alene er sket vurdering ud fra de i sagen allerede beroende sagsoplysninger fra 1990 til 1994 uden inddragelse af selvstændige nye undersøgelser samt afhøring af nye vidner?"

spørgsmål slut.

Kommentar.

Ministeriet svarer at. ministeriet bl.a. har behandlet og vurderet spørgsmål

vedrørende direktør Niels-Erik Lunds rolle, herunder erklæringer og redegørelser fra Niels-Erik Lund selv og andre personer, oplysninger fra Bahamas Skibsregister i London og Oslo Tingsretts dom af 25. maj 2005

Er det ikke utroligt at man anvender, oplysninger o redegørelser, fra Niels Erik Lund, som tidligere president og bestyrelsesformand i Seaescape, og samme Lund var opført som administrerende ejer af Scandinavian Star før under og efter branden i 1990, uden at Lund i den forbindelse på noget tidspunkt er blevet afhørt. Men Rigsadvokaten og Justitsministeriet bygger sine vurderinger, udfra frivillige, fremsendte erklæringer etc, som er sendt med alm post, til Rigsadvokaten og Politimesteren på Frederiksberg Personligt.

Lund var iøvrigt medejer sammen med de andre aktionærer fra Seaescape af Scandinavian Star frem til 2004 hvor skibet blev ophugget pludseligt.

De afgørelser som er fremkommet fra Rigsadvokaten og Justitsministeriet, bygge væsentligt på Lunds oplysninger, hvori Lund er citeret for en række modstridende forklaringer som også er udokumenterede.

Dette gælder bla salgspriser på skibet, samt forsikringsoplysningerne omkring skibet.

Rigsadvokaten og Ministeriet udtaler også at man har indhentet oplysninger fra andre personer samt Bahamas skibsregister og endelig Dom fra Oslo Tingsret i 2005

Hvem de andre personer er, skrives der ikke meget om, men i afgørelserne fra Rigsadvokaten og Justitsministeriet er der tale om Jørgen Kongstad, som også var indraget, i tilsløringen af ejer og forsikringsforholdet. men at Ministeriet eller andre skulle have indhentet nye oplysninger til brug for klagesagerne siden 1996, må stå for Rigsadvokaten og Justitsministerens egen regning, den påstand er dog helt forkert.

Jeg har haft aktindsigt i sagen mere end 16 gange og ikke fundet en eneste ny oplysning, som er nyere end fra 1994 i sagerne, udover hvad jeg selv har fremsendt til myndighederne. Ministeriet må her kunne redegøre for hvilke nye oplysninger som er indhentet og indraget i sagen siden 1994. omkring ejer og forsikringsforholdet.

Endelig, kommer jeg til dommen fra Oslo Tingsret af d 25 maj 2005. som Ministeriet, ikke ønsker at gengive, fordi, samme dom, nemlig udtaler at, de forkerte ejere og redere er blevet straffet i denne sag. netop fordi at Seaescape var skibets ansvarlige og juridiske ejer d 7 april 1990.

Men Justitsministeriet vil ikke anderkende dommen idet der er tale, om en udenlansk domstol i en civilanlagt sag.

Mike Axdal
Kjærsvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Svaret fra.

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41486

(Alm. del).

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 500 fra Folketingets Retsudvalg

(Alm. del), hvoraf det bl.a. fremgår, at ministeriet bl.a. har behandlet og vurderet spørgsmål

vedrørende direktør Niels-Erik Lunds rolle, herunder erklæringer og redegørelser fra Niels-

Erik Lund selv og andre personer, oplysninger fra Bahamas Skibsregister i London og Oslo

Tingsretts dom af 25. maj 2005

Herudover kan Justitsministeriet oplyse, at Rigsadvokaten og Justitsministeriet i henholdsvis

1996-1997 og 1999-2000 behandlede en række anmodninger om genoptagelse af de danske myndigheders efterforskning i sagen.

Der har således været inddraget oplysninger, der er fremkommet efter 1994, i Justitsministeriets

behandling og vurdering af sagen.

Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 501

Offentligt

Fra: BRAVOGROUP. [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 28. oktober 2006 23:34
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Scandinavian Star Retsudvalget spørgsmål ctr svar.
Emne: Scandinavian Star Retsudvalget spørgsmål ctr svar.

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg

1240 København K.,

cc.Folketingets ombudsmand

28 oktober 2006

Vedr, REU alm. del Besvarelse af spørgsmål nr. 502 fra Folketingets Retsudvalg

Spørgsmål:

"Vil ministeren redegøre for nye oplysninger om, at havneaftalen i Oslo til selskabet, som stod bag driften af Scandinavian Star, var opsagt i marts 1990 til udløb i maj måned 1990 - hvilket vil sige, at Scandinavian Star kun kunne være i drift i mindre end 2 måneder - og at man ikke før 7/4 søgte Oslo Kommune om nye kajpladser m.v. Hvor skulle Scandinavian Star have sejlet efter maj 1990?"

Spørgsmål slut.

Ministeriet finder det ikke relevantt, at Scandinavian Star slet ikke have en anløbsplads udover en måned, fra tidspunktet fra da skibet blev indsat d 1 april 1990 og at der ikke var søgt, om forlængelse eller nye anløbspladser hos Oslo Kommunes havnevæsen.

Det relevantte beror navnlig på, om skibet skulle have skiftet ejer eller ej, før branden, og motivet for forsikringssvindler, er i serdelshed mere interessant, at skibet skulle haverere, og dette var grunden til at man ikke behøvede at have en havneaftaler udover d 7 april 1990

Mike Axdal
Kjærsvej 106
4220 Korsør Danmark
bravogruppen1@mail.dk
45-31225500

Svar: fra

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret

Sagsnr.: 2006-150-0295

Dok.: AKJ41487

Det fremgår bl.a. af Justitsministeriets notat af 13. juli 2006 om behandlingen og vurderingen

af anmodningerne om genoptagelse, at Justitsministeriet ikke har fundet grundlag for at ændre

Rigsadvokatens afgørelse af 28. januar 2005 om ikke at genoptage efterforskningen i sagen.

Det fremgår endvidere af notatet, at Justitsministeriet er enig med Rigsadvokaten i, at der ikke

foreligger oplysninger i sagen, som giver grundlag for at antage, at der ved yderligere efterforskning

vil kunne peges på en eller flere nulevende personer, som med rimelig grund kan mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse.

Justitsministeriet bemærkede endvidere, at det forhold, at der er fremkommet oplysninger,

som yderligere belyser sagen, ikke i sig selv giver grundlag for at genoptage efterforskningen,

hvis disse oplysninger ikke samtidig ændrer ved den strafferetlige vurdering af sagen. Det afgørende

er i den forbindelse, om de pågældende oplysninger giver grundlag for at antage, at der ved gennemførelse af fornyet efterforskning vil kunne peges på personer, som med rimelig

grund kan mistænkes for overtrædelse af straffelovens § 180 om forsætlig brandstiftelse.

Justitsministeriet finder ikke, at eventuelle oplysninger om en havneaftale i Oslo i sig selv giver

grundlag for at genoptage efterforskningen.

Retsudvalget

REU alm. del - Svar på Spørgsmål 502

Offentligt

